

DECIZIE

BO2011_0398

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/03.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▫/03.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, CUI ▫, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ▫/30.12.2010, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect "Servicii de consultanță în managementul investiției pentru proiectul integrat – Modernizare drumuri comunale ▫ și ▫ în ▫, Construire grădiniță în satul ▫, Asigurarea dotărilor necesare organizării evenimentului de promovare a tradițiilor locale Ziua comunei ▫, Prima dotare a serviciului public de gospodărire comunală cu utilaje pentru întreținerea drumurilor în comuna ▫, județul ▫", cod CPV 79411000-8, cu data de deschidere a ofertelor 10.12.2010, organizată de ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea actului de constatare și implicit a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ▫/30.12.2010, în baza căruia oferta sa a fost declarată neconformă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, în contradictoriu cu ▫, cu sediul în ▫, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/03.01.2011, ofertantul S.C. ▫ S.R.L. consideră ca neîntemeiate, și fără cadru legal, motivele comunicate de autoritatea contractantă care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei sale ca neconformă.

Referitor la susținerea autorității contractante, din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, potrivit căreia „ofertantul nu a

prezentat toate documentele menționate în declarația inițială privind respectarea criteriilor minime de calificare", contestatorul consideră că aceasta este falsă, deoarece certificatele constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local pentru sediul secundar din municipiile ▪ și ▪, sunt obligatorii când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 32 alin. (7) din Legea 273/2006 privind finanțele publice locale, *"(7) Orice persoană subiect al unui raport juridic fiscal, inclusiv operatorul economic, instituția publică și instituția publică locală, care are organizată o entitate, cu sau fără personalitate juridică, la altă adresă decât sediul social al subiectului respectiv, cu minimum 5 persoane care realizează venituri din salarii, are obligația să solicite înregistrarea fiscală a entității respective, ca plătitoare de salarii și de venituri asimilate salariilor, la organul fiscal din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală în a cărei raza teritorială se afla adresa unde se desfășoară efectiv activitatea acelei entități"*.

Având în vedere faptul că S.C. ▪ S.R.L. nu are salariați înregistrați pe niciun sediu secundar din cele menționate de autoritatea contractantă, contestatorul susține că nu are obligația și nici nu are obiect această solicitare invocată de autoritatea contractantă.

S.C. ▪ S.R.L. apreciază că motivul invocat de autoritatea contractantă, respectiv faptul că ofertantul nu a prezentat toate documentele menționate în declarația inițială, este fără obiect și implicit și decizia de a declara oferta ca neconformă este nulă de drept și de fapt.

Contestatorul apreciază că aceste concluzii puteau fi trase de autoritatea contractantă din contractele de muncă ale personalului și din restul documentelor depuse în ofertă, doar că trebuiau să fie analizate și să nu fi existat interes în a descalifica ofertantul cu oferta cea mai mică.

Contestatorul mai adaugă și faptul că autoritatea contractantă a căutat să ducă în eroare ofertanți prin solicitarea unor condiții minime de calificare în alt capitol decât cel destinat prin formatul impus de O.U.G nr. 34/2006, respectiv în Cap. 10 "Definiții".

S.C. ▪ S.R.L. consideră că explicarea anumitor termeni, se face la începutul documentului și atunci când nu este cunoscut sensul legal al aceluia termen, autoritatea contractantă nu are dreptul să dea acestor termeni un alt sens decât cel stabilit prin actele normative. Se putea solicita condiția minimă obligatorie foarte simplu la cap. "Criterii de calificare" fără să se împartă informația în alte capitole,

dacă nu se urmărea ducerea în eroare a ofertantului.

Se apreciază că nu întâmplător, ofertantul care a participat la licitație și a avut prețul cel mai mare este și fostul consultant de la faza de aprobare a studiului de fezabilitate.

S.C. ▪ S.R.L. solicită să se observe că certificatele constatatoare pentru sediile secundare nu au fost solicitate în cap. VI "Criterii de calificare", aici solicitându-se simplu: *"Certificat constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local.*

Dovada achitării taxelor se va face prin prezentarea formularelor tip emise de organismele competente privind îndeplinirea obligațiilor de plată la data deschiderii ofertelor".

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. ▪/17.12.2010, ca ofertantul să prezinte clarificări cu privire la certificatele constatatoare pentru sediile secundare. S.C. ▪ S.R.L. a răspuns în conformitate cu obligațiile din documentația de atribuire, dar răspunsul său nu a fost apreciat ca fiind concludent.

S.C. ▪ S.R.L. consideră că autoritatea contractantă a avut un interes ca acest contract să nu fie câștigat de S.C. ▪ S.R.L. și din acest motiv nu a mai avut puterea să raționeze în aprecierea conformității ofertelor, invocând neconformitatea, pentru a scoate din concurs ofertantul cu prețul cel mai mic.

Contestatorul susține că același lucru s-a întâmplat și cu motivul prezentat în comunicarea nr. ▪/30.12.2010, respectiv neprezentarea în ofertă a următoarelor: *"Dovada că bunurile de care dispune și pe care le consideră necesare pentru îndeplinirea contractului, sunt deținute și folosite în conformitate cu legislația în vigoare".*

Cu toate că art. 11. alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 prevede că *"Atunci când solicită îndeplinirea anumitor criterii de calificare, autoritatea contractantă trebuie să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop, precum și documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respective"*, totuși autoritatea contractantă nu ține cont de faptul că nu a "precizat în anunțul de atribuire informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop, precum și documentele prin care se pot confirma informațiile respective.

Referitor la *"Dovada că bunurile de care dispune și pe care le consideră necesare pentru îndeplinirea contractului, sunt deținute și folosite în conformitate cu legislația în vigoare"*, contestatorul precizează că a prezentat formularele completate și solicitate de autoritatea contractantă, iar ca urmare a solicitărilor de clarificări ale

autorității contractante a transmis acesteia toate documentele doveditoare cu privire la dreptul de proprietate a echipamentelor solicitate.

S.C. ▪ S.R.L. consideră ca autoritatea contractantă solicită abuziv prin adresa nr. ▪/17.12.2010 să se facă dovada că "bunurile de care dispune... sunt deținute în conformitate cu legislația în vigoare".

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a precizat acest lucru în anunțul de participare, conform art. 11. alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Iar în conformitate cu prevederile art. 188. alin. (2). lit. g), *"În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii.... autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

b) o declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și, dacă este cazul, la resursele de studiu și cercetare;...

g) informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii";

Conform dicționarului limbii române, nici un cuvânt din articolele mai sus menționate nu se poate traduce, în opinia contestatorului, ca însemnând "dovada că bunurile de care dispune... sunt deținute în conformitate cu legislația în vigoare".

Prin adresa nr. ▪/01.2011 S.C. ▪ S.R.L. a completat contestația aducând la cunoștință Consiliului faptul că emiterea certificatului de atestare fiscală este reglementată de Ordinul 752/11.05.2006 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice și fizice a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora, publicat în M.Of nr. 450/24.05.2006.

Potrivit prevederilor art.1 din OMFP nr. 752/2006 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice și fizice, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora, organul fiscal competent pentru administrarea contribuabililor, conform legii, are obligația de a elibera certificatul care atestă modul de îndeplinire a obligațiilor de plată la bugetul a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri, denumit certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice.

Pentru eliberarea certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice, conform dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) și alin.(2) din ordinul menționat, organul fiscal competent pentru administrarea contribuabililor va consulta dosarul fiscal al contribuabilului și fișa pentru evidența analitică pe plătitor a contribuabilului.

Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența de plătitor a organului fiscal competent a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită luna de referință, și neachitate până la data eliberării certificatului de atestare fiscală.

Sunt invocate de către contestator și dispozițiile art. 26 alin. (2) din O.U.G. nr. 92/2006 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora pentru persoanele juridice cu sediul în România, care au sedii secundare, plătitor de obligații fiscale este persoana juridică, cu excepția impozitului pe venit din salarii, pentru care plata impozitului se face, potrivit legii, de către sediile secundare ale persoanelor juridice.

Potrivit art. 34 din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul în care contribuabilul are, potrivit legii, obligații de plată la sedii secundare, competența teritorială pentru administrarea acestora revine organului fiscal în a cărui rază teritorială acestea se află situate.

Contestatorul arată că, așa cum a precizat și în contestația formulată, societatea sa nu are angajați care își desfășoară activitatea la punctele de lucru, astfel încât acestea nu sunt subiecte de drept fiscal și nu sunt înregistrate la organele competențe fiscale.

În opinia contestatorului, un aspect deosebit de important este acela că organul fiscal competent în administrarea persoanei juridice căreia îi aparțin sediile secundare, va elibera certificatul de atestare fiscală, care va cuprinde toate obligațiile fiscale datorate atât de persoana juridică, cât și de sediile secundare ale acestuia.

Prin urmare, afirmă contestatorul, legislația în vigoare nu prevede o anumită procedură care dă posibilitatea contribuabililor, persoane juridice să obțină certificate de atestare fiscală separat pentru punctele de lucru sau sedii secundare ale persoanelor juridice.

Contestatorul mai arată că, o persoană juridică constituită ca și societatea comercială conform Legii nr. 31/1990 poate să solicite eliberarea unui certificat de atestare fiscală de la administrația financiară competentă în raza căreia se află sediul social, certificat care face referire la toate impozitele și taxele datorate, inclusiv de către punctele de lucru sau sediile secundare ale persoanei juridice.

Din interpretarea art. 8 din OMFP nr. 752/2006 potrivit căruia

„Cererile de eliberare a certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice se vor soluționa în maxim 5 zile lucrătoare de la înregistrare, cu excepția celor formulate de contribuabili care au sedii secundare înregistrate la alte organe fiscale, care se vor soluționa în maxim 10 zile lucrătoare de la înregistrare”, contestatorul susține că reiese în mod clar faptul că certificatul de atestare fiscală nu poate fi decât unul singur, care se referă și la datoriile punctelor de lucru.

Prin depunerea certificatului fiscal care se află la dosarul achiziției publice, contestatorul consideră că societatea sa a demonstrat că nu are nici o datorie la bugetul de stat, acesta referindu-se și la punctele de lucru.

Contestatorul solicită comunicarea termenului de judecată în vedere susținerii de concluzii orale.

În punctul său de vedere nr. 1/11.01.2011 asupra contestației, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 1/13.01.2011, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, conform art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că pentru procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de "Servicii de consultanță în managementul investiției pentru proiectul integrat – Modernizare drumuri comunale" și în comuna , Construire grădiniță în satul , Asigurarea dotărilor necesare organizării evenimentului de promovare a tradițiilor locale Ziua comunei , Prima dotare a serviciului public de gospodărire comunală cu utilaje pentru întreținerea drumurilor în ", au depus oferte doi operatori economici: S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. Ambii operatori economici au prezentat declarație inițială pe propria răspundere privind respectarea criteriilor de calificare, ulterior, autoritatea contractantă a solicitat prin adresele nr. 1/10.12.2010 și nr. 1/10.12.2010, prezentarea documentelor de calificare așa cum au fost ele prezentate în declarația inițială.

În urma analizării documentelor de calificare ale ofertanților, comisia de evaluare a decis formularea unei solicitări de clarificări către S.C. S.R.L. întrucât din documentația prezentată lipseau mai multe documente solicitate prin fișa de date.

Răspunsul primit de autoritatea contractantă din partea S.C. S.R.L. nu a fost considerat concludent și ca atare oferta acestui operator economic a fost declarată neconformă.

În data de 30.12.2010, după cum se susține, autoritatea contractantă a trimis către operatorii economici care au participat la procedura de atribuire, comunicări cu privire la rezultatul procedurii.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia "*CertIFICATELE constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de*

plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local pentru sediile secundare fin Municipiul ▪ și Municipiul ▪ sunt obligatorii când sunt îndeplinite condițiile din art. 32 alin. (7) din Legea 273/2006 privind finanțele publice locale", autoritatea contractantă precizează că acest articol face referire la "înregistrarea fiscală a entității respective ca plătitoare de salarii și venituri asimilate salariilor la organul fiscal din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscala" (ANAF).

Referitor la solicitarea din fișa de date privind certificatele constatatoare pentru îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local, autoritatea contractantă precizează că aceasta se referă la certificatele emise de Direcțiile de Finanțe Publice Locale și nu la cele emise de Agenția Națională de Administrare Fiscala (ANAF). Dacă S.C. ▪ S.R.L. ar fi avut peste 5 angajați la un sediu secundar atunci ar fi avut obligația legală să prezinte și certificat emis de ANAF pe raza căreia se află sediul secundar.

Autoritatea contractantă menționează că impozitele și taxele locale se referă la impozitele și taxele pe terenuri, clădiri, mijloace fixe, autovehicule, etc. și nu la impozitele pe salarii și venituri asimilate salariilor care se constituie ca venituri la bugetul general consolidat al statului.

Direcțiile de Finanțe Publice Locale eliberează certificate de atestare fiscală pentru persoane juridice dacă acestea au sediu secundar sau punct de lucru deschis pe teritoriul unității administrativ teritoriale respective chiar dacă acestea au mai puțin de 5 angajați la sediul secundar. Drept dovadă pentru această afirmație stă chiar certificatul de atestare fiscală nr. ▪ din data de 21.12.2010 emis de Direcția Impozite și Taxe Locale a Municipiului ▪ pentru S.C. ▪ S.R.L. și depus de către S.C. ▪ S.R.L. ca răspuns la solicitarea de clarificări trimisă de către comuna ▪.

Autoritatea contractantă menționează ca acest certificat a fost depus de operatorul economic S.C. ▪ S.R.L. după prezentarea documentelor de calificare în copie simplă și nu în original sau copie legalizată cum era solicitat în fișa de date a achiziției și că acest certificat a fost emis după data depunerii și deschiderii ofertelor adică după 10.12.2010.

Autoritatea contractantă menționează că certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local emis de Direcția Finanțe Publice Locale a Municipiului ▪ nu a fost prezentat.

Referitor la enunțurile făcute de către S.C. ▪ S.R.L. în ceea ce

privește cap. X "Definiții", autoritatea contractantă precizează că acest capitol face parte integrantă din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă susține că "Definițiile" au fost încadrate în cap. X pentru a veni în întâmpinarea operatorilor economici cu explicații asupra cerințelor din fișa de date și a simplifica structura prezentării documentației de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că la cap. X "Definiții" au fost explicați mai mulți termeni prezenți în fișa de date, printre aceștia numărându-se și termeni ca „natura similară” și „complexitate similară”. Prin coroborarea definițiilor celor doi termeni și a cerințelor din cap IV.4.1 "Informații privind capacitatea tehnică și profesională - Experiența similară", operatorul economic S.C. ▪ S.R.L. a prezentat anumite contracte privind experiența sa similară. Cum aceste contracte respectă condițiile impuse se poate deduce, după cum susține autoritatea contractantă, că S.C. ▪ S.R.L. a analizat și a ținut cont în respectarea acestui criteriu și de explicațiile/definițiile termenilor prezentate în cadrul capitolului X care face parte integrantă din fișa de date a achiziției.

Faptul că după evaluarea ofertelor și după declararea ofertei prezentate ca neconformă, S.C. ▪ S.R.L. invocă faptul că autoritatea contractantă a încercat să inducă în eroare ofertanții, prin inserarea cap. X la sfârșitul fișei de date, nu are acoperire legală.

Autoritatea contractantă consideră că ofertanții, care consideră condițiile minime din fișa de date a achizițiilor neclare sau restrictive, aveau posibilitatea să solicite clarificări sau să conteste aceste condiții în termen de 5 zile de la publicarea documentației de atribuire în SEAP.

În opinia autorității contractante, ofertanții care participă la procedura de atribuire fără să conteste documentația, își însușesc condițiile minime de calificare așa cum au fost ele prezentate în fișa de date a achiziției.

- menționează faptul că, S.C. ▪ S.R.L. nu a solicitat clarificări și nici nu a depus contestație în ceea ce privește condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Referitor la enunțurile făcute de S.C. ▪ S.R.L. în ceea ce privește dovada că bunurile de care dispune și pe care le consideră necesare pentru îndeplinirea contractului, sunt deținute și folosite în conformitate cu legislația în vigoare, autoritatea contractantă precizează că în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante cu privire la paginile din cadrul ofertei în care se găsesc dovezile pentru deținerea echipamentelor tehnice enumerate în Formularul nr. ▪, s-a constatat că aceste documente nu au fost

atașate în ofertă și s-a trimis o parte din justificări ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ▫/17.12.2010.

Referitor la faptul că S.C. ▫ S.R.L. consideră că "autoritatea contractantă i-a solicitat abuziv prin adresa nr. ▫/17.12.2010 să prezinte dovada că bunurile de care dispune.... sunt deținute în conformitate cu legislația în vigoare", ▫ precizează că a făcut această solicitare întrucât cerința respectivă era prevăzută în fișa de date a achiziției iar documentele solicitate nu au fost regăsite în documentația de calificare.

Referitor la prevederile art. 11 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, invocate de S.C. ▫ S.R.L., autoritatea contractantă precizează că acest articol se referă la anunțurile de participare aferente procedurilor realizate prin licitație deschisă, însă ▫ a publicat în SEAP o invitație de participare pentru cerere de oferte.

Autoritatea contractantă precizează că a stabilit procedura de cerere de oferte, conform plafoanelor maxime impuse de O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la prevederile art. 188 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, invocate de S.C. ▫ S.R.L., autoritatea contractantă precizează că a solicitat informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul. Pe lângă cerința ca ofertantul să atașeze formularul nr. 16 și anexa la formularul nr. 16 (Declarație privind echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii) completat, ofertantului i s-a solicitat în fișa de date, să facă dovada că bunurile de care dispune și pe care le consideră necesare pentru îndeplinirea contractului, sunt deținute și folosite în conformitate cu legislația în vigoare.

Sunt depuse la Consiliu copiile documentelor aferente derulării procedurii de atribuire, inclusiv ale ofertelor.

Prin adresa nr. ▫/21.01.2011 autoritatea contractantă a completat punctul de vedere depus la dosarul cauzei arătând că într-o procedură similară, în care a fost formulată contestație împotriva cap. XI „Definiții din cadrul Documentației de atribuire” prevedere contestată și de S.C. ▫ S.R.L., Consiliul a pronunțat Decizia nr. ▫ din data de 23.12.2010, prin care a dispus respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă ▫ a inițiat, prin publicarea invitației de participare nr. ▫/30.11.2010, procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect *"Servicii de consultanță în managementul investiției pentru proiectul*

integrat – Modernizare drumuri comunale ▪ și ▪ în comuna ▪, Construire grădiniță în satul ▪, Asigurarea dotărilor necesare organizării evenimentului de promovare a tradițiilor locale Ziua comunei ▪, Prima dotare a serviciului public de gospodărire comunală cu utilaje pentru întreținerea drumurilor în ▪". Valoarea estimată a contractului, anunțată în invitație, este de 150.200 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două oferte, respectiv cea a S.C. ▪ S.R.L., preț 94.341,06 lei, fără TVA, și S.C. ▪ S.R.L., preț 149.843,80 lei, fără TVA.

În urma evaluării ofertelor, a respingerii ca neconformă a ofertei depusă de S.C. ▪ S.R.L. și desemnării câștigătoare a ofertei concurente, precum și a comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ▪/30.12.2010, pentru motivele evocate mai sus, ofertantul S.C. ▪ S.R.L. a depus la Consiliu prezenta contestație.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ▪/28.12.2010, oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, de către comisia de evaluare "deoarece la solicitarea de clarificări nr. ▪ din data de 17.12.2010, răspunsul oferit nu este concludent".

În acest sens, comisia de evaluare a consemnat faptul că „S.C. ▪ S.R.L. nu a prezentat documentele: Certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local pentru sediu secundar din municipiul ▪, iar Certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local pentru sediu secundar din municipiul ▪ este emis cu dată după deschiderea ofertelor”, motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 din H.G. nr. 925/2006, motiv comunicat și contestatorului prin adresa nr. ▪/30.12.2010 privind rezultatul procedurii de atribuire.

Analizând solicitările de clarificări formulate de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că, așa cum rezultă și din raportul procedurii de atribuire, ambilor ofertanți le-a fost solicitată prezentarea documentelor de calificare prezentate în declarația inițială.

După primirea răspunsurilor ofertanților, comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. ▪ S.R.L. clarificări, prin adresa nr. ▪/17.12.2010, respectiv să prezinte, prin raportare la prevederile din Cap.IV.1.3 și Cap.X din fișa de date a achiziției, „clarificări cu privire la paginile din cadrul ofertei în care se găsesc Certificatele constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor bugetare locale pentru punctele de lucru din Municipiul ▪ (...) și din Municipiul ▪, (...)” dar și,

prin raportare la prevederile de la Cap.IV.4.1, din fișa de date a achiziției *„clarificări cu privire la paginile din cadrul ofertei în care se găsesc dovezile pentru deținerea echipamentelor tehnice enumerate în Formularul nr.16”*.

Prin adresa nr. ▫/22.12.2010, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ▫/22.12.2010, contestatorul a răspuns solicitării, însă prin aceasta a arătat că pentru punctul de lucru din Municipiul ▫ este *„imposibilă prezentarea unui certificat constatator privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul local”* având în vedere că spațiul este închiriat, aducând totodată o serie de critici cu privire la modul în care a fost elaborată documentația de atribuire, respectiv cap.X *„Definiții”*, în sensul că prevederile acestui capitol nu au caracterul unor condiții de calificare, ci au caracter de *„lectură suplimentară”* iar în cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit ca acestea să aibă caracter imperativ trebuiau *„specificate și detaliate”* la Cap.IV.1.3.

Cu privire la certificatul constatator referitor la punctul de lucru din ▫, precizează că îl va pune la dispoziție în cel mai scut timp, certificat ce a fost însă transmis, prin fax, anexat răspunsului.

În ceea ce privește al doilea punct al solicitării de clarificări, respectiv dovezi pentru deținerea echipamentelor tehnice enumerate în Formularul nr.16, acestea au fost depuse, respectiv, *„copii ale documentelor contabile doveditoare”*, iar prin depunerea acestora din urmă, comisia de evaluare a reținut ca fiind îndeplinită cerința de calificare.

Prin urmare, Consiliul va analiza motivul de respingere a ofertei, ca neconformă, respectiv răspunsul neconcludent cu privire la nedepunerea certificatului constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local, pentru sediul secundar din Municipiul ▫, și depunerea certificatului constatator pentru punctul de lucru din Municipiul ▫ emis după data deschiderii ofertelor.

Verificând cerința stabilită prin fișa de date a achiziției, Consiliul constată că la Cap.IV.1.3, autoritatea contractantă a stabilit ca cerință minimă de calificare astfel *„Persoanele juridice române trebuie să prezinte: a. Certificat constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local”* cu atenționarea că *„CertIFICATELE constatatoare se vor prezenta în original sau copie legalizată și vor fi valabile la data deschiderii ofertelor”* și precizarea că *„Neprezentarea sau neconformitatea documentelor, conform cerinței, va atrage descalificarea ofertantului”*, iar la Cap.X *„Definiții”* autoritatea

contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici definiția dată unor termeni din cuprinsul documentației de atribuire, respectând astfel dispozițiile art. 33 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 cât și principiul transparenței.

Astfel, prin definiția dată pentru „*Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor la bugetul general consolidat și la bugetul local*” se înțelege „*certificat emis de ANAF pe raza căreia ofertantul are sediul social și certificate emise de Direcțiile de Finanțe Publice Locale pe raza cărora ofertantul are sediul social, sedii secundare sau puncte de lucru*”.

Având în vedere că o astfel de definiție vine în ajutorul operatorilor economici, afirmația contestatorului potrivit căreia Cap. X este pentru „lectură suplimentară” va fi respinsă de Consiliu documentația de atribuire având caracter obligatoriu, în întregul ei, și nu numai anumite capitole.

În consecință, față de prevederile documentației de atribuire contestatorul avea obligația de a depune „*Certificate emise de Direcțiile de Finanțe Publice Locale pe raza cărora ofertantul are sediul social, sedii secundare sau puncte de lucru*”, cerință a cărei neîndeplinire nu a fost clarificată de către contestator.

În acest sens, Consiliul reține că anexat răspunsului la solicitarea de clarificări (adresa nr. 22.12.2010) contestatorul a transmis, prin fax, documentul intitulat „Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale” nr. 2 emis de Direcția Impozite și Taxe Locale în data de 21.12.2010, document care nu poate fi reținut ca îndeplinind cerința de calificare, pe de o parte, pentru faptul că nu a fost depus „în original sau copie legalizată” iar pe de altă parte că nu era valabil „la data deschiderii ofertelor”, dată ce a fost stabilită pentru 10.12.2010, motiv suficient pentru a constata că, decizia luată de către autoritatea contractantă, este una corectă și legală.

În ceea ce privește clarificările solicitate de către autoritatea contractantă cu privire la certificatul de atestare fiscală pentru punctul de lucru din Municipiul 2, Consiliul constată că S.C. 2 S.R.L. nu a răspuns cu privire la motivul concret pentru care nu poate depune un astfel de document, criticând însă cu această ocazie prevederile documentației de atribuire.

Consiliul va reține în acest sens faptul că, deținerea spațiului pentru sediul secundar din 2 pe baza unui contract de închiriere nu este un motiv de neprezentare a certificatului de atestare fiscală.

Așa cum a invocat S.C. 2 S.R.L. în conținutul contestației, după etapa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, motivul

real care împiedică depunerea documentului, respectiv neîncadrarea în dispozițiile art. 32 alin. (7) din Legea nr. 273/2006 potrivit căroră *„Orice persoană subiect al unui raport juridic fiscal, inclusiv operatorul economic, instituția publică și instituția publică locală, care are organizată o entitate, cu sau fără personalitate juridică, la altă adresă decât sediul social al subiectului respectiv, cu minimum 5 persoane care realizează venituri din salarii, are obligația să solicite înregistrarea fiscală a entității respective, ca plătitoare de salarii și de venituri asimilate salariilor, la organul fiscal din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală în a cărei rază teritorială se află adresa unde se desfășoară efectiv activitatea acelei entități”*.

Prin urmare, contestatorul avea obligația ca la solicitarea clarificărilor cu privire la certificatele de atestare fiscală să formuleze un răspuns în acest sens, iar în măsura în care existau probe din care să rezulte că „nu are salariați înregistrați pe niciun sediu secundar”, așa cum susține, să le și depună.

Criticile formulate de contestator referitoare la faptul că din documentele depuse, respectiv din contractele de muncă ale personalului sau din alte documente autoritatea contractantă trebuia să tragă o astfel de concluzie, nu pot fi reținute pe de o parte, având în vedere că în conținutul acestora, spre exemplu în contractul individual de muncă nu este obligatoriu a se preciza locul în care salariatul își desfășoară activitatea, iar pe de altă parte, contestatorul era obligat să răspundă solicitării de clarificări.

Mai mult decât atât, depunerea certificatelor de atestare fiscală era cerință minimă obligatorie, prin urmare, nu putea face obiectul verificării unor alte documente din partea comisiei de evaluare, îndeplinirea cerinței de calificare nu putea fi făcută altfel decât prin depunerea acestora sau prin răspuns concludent cu privire la motivul care împiedică depunerea acestora.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă a încercat să ducă în eroare ofertanții prin solicitarea unor condiții minime de calificare în alt capitol decât cel destinat prin formatul impus de O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care „explicarea unor termeni se face la începutul documentului”, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere că documentația de atribuire este obligatorie, eventuale solicitări de clarificări sau contestarea prevederilor acesteia puteau fi formulate în termenul legal de la data luării la cunoștință despre conținutul acesteia și nu în această etapă a procedurii de atribuire.

Prin urmare, față de cele constatate critica cu privire la decizia de respingere a ofertei, ca neconformă, pentru transmiterea unui răspuns neconcludent urmează a fi reținută ca nefondată.

În ceea ce privește critica potrivit căreia autoritatea contractantă a solicitat „abuziv” prin adresa nr. ▪/17.12.2010 „să se facă dovada că bunurile de care dispune (...) sunt deținute în conformitate cu legislația în vigoare”, va fi reținută de Consiliul ca fiind tardivă prin raportare la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că data luării la cunoștință a adresei nr. ▪, respectiv 17.12.2010 iar termenul de contestare de 5 zile s-a împlinit la data de 22.12.2010.

Pentru considerentele anterior expuse, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪, ca nefondată.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în trei exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) file.