

DECIZIE

BO2011_0399

Data: .2011

Prin contestația nr. •/11.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. •/11.01.2011, formulată de S.C. • S.R.L., cu sediul în •, CUI •, împotriva comunicării rezultatului nr. •/06.01.2011 emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect "Consolidare, modernizare, extindere și dotare la școala cu clasele I-IV, sat •, județul •", cod CPV 45453000-7, cu data de deschidere a ofertelor 10.12.2010, organizată de •, cu sediul în comuna •, sat •, județul •, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. •/06.01.2011, anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. • S.R.L., cu sediul în •, în contradictoriu cu •, cu sediul în comuna •, sat •, județul •.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. •/05.01.2011 și actele subsecvente acestuia.

Obligă • ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, a prevederilor documentației de atribuire și cu reținerea celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația sa nr. ▫/11.01.2011, ofertantul S.C. ▫ S.R.L. arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ▫/06.01.2011, i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece "lipsește formularele F2 cerute prin documentație, lipsește cazierul judiciar al d-lui ▫, iar în documentație nu au fost prezentate documente justificative din care să reiasă colaborarea d-lui ▫ cu firma S.C. ▫ S.R.L."

Contestatorul precizează că în fișa de date a achiziției la cap. V.4 - "Capacitatea tehnică și/sau profesională – declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere", s-au cerut prezentarea pentru personalul care participă la realizarea investiției, CV-urile și copiile după documentele de atestare profesională.

S.C. ▫ S.R.L. susține că în documentele de calificare ale societății sale a prezentat toate documentele, așa cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției.

Având în vedere că prin fișa de date nu s-au solicitat documente din care să reiasă raporturile juridice între personalul responsabil de lucrare și S.C. ▫ S.R.L., contestatorul nu consideră că acesta este un motiv de neconformitate prin neprezentarea acestui tip de documente pentru d-ul ▫.

Conform art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita clarificări, după caz, completări ale documentelor prezentate în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu s-a folosit de prevederile articolului menționat mai sus pentru a solicita clarificări, în cazul în care avea dubii asupra unuia dintre membrii echipei de conducere a lucrării, deoarece ar fi primit copia contractului de muncă înregistrat la ITM ▫ cu nr. ▫/25.09.2008, din care reiese că d-l ▫ este angajat al S.C. ▫ S.R.L. pe perioadă nedeterminată, începând cu 22.09.2008.

Referitor la neprezentarea cazierului judiciar al d-l ▫, contestatorul precizează că la documentele de calificare a fost prezentat cazierul domnului ▫, care, conform procurei, este unul dintre cei doi mandatarî desemnați de către administratorul S.C. ▫ S.R.L. ca împreună sau separat să reprezinte societatea.

Deoarece toate documentele legate de procura în cauză au fost semnate de d-l ▪, contestatorul precizează că a considerat că prezentarea cazierului judiciar doar pentru d-l ▪ este suficientă.

Contestatorul apreciază că și în acest caz autoritatea contractantă ar fi trebuit să uzeze de prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la formularele F2, contestatorul precizează că acestea se regăsesc în cadrul propunerii tehnice.

S.C. ▪ S.R.L. consideră că oferta sa a fost completă, fiind prezentate toate documentele solicitate prin fișa de date.

Însă, prin considerarea ofertei sale ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat legislația în vigoare privind achizițiile publice, respectiv art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și eficiența utilizării fondurilor publice.

În drept, sunt invocate de contestator prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere cu nr. ▪/20.01.2011, prin care consideră ca nefondată contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., deoarece contestatorul nu a prezentat niciun formular F2 cerute prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă mai arată că în listele de cantități la articolul de deviz TSD01C1 din devizul ofertă "Construcții corp școlară" (F3) este modificată cantitatea în loc de 205.800 transmite 205.500, de asemenea sunt două devize ofertă în plus față de proiect respectiv: deviz ofertă 515608 "Baracă magazie (organizare șantier)" și deviz ofertă 515618 "Organizare de șantier (electrice)".

▪ precizează că în fișa de date a achiziției la cap. V "Criterii de calificare, V.1 Situația personală a candidatului", autoritatea contractantă a cerut ca și condiție obligatorie prezentarea cazierului judiciar în original din care să reiasă că administratorul firmei nu a fost condamnat în ultimii 3 ani prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești.

Autoritatea contractantă menționează că S.C. ▪ S.R.L. a prezentat o procură autenticată prin notariat prin care asociatul unic și administratorul firmei, d-l ▪ mandatează pe domni ▪ și ▪ în vederea reprezentării firmei.

În documentele de calificare, după cum susține autoritatea contractantă, S.C. ▪ S.R.L. a prezentat un cazier judiciar doar pentru d-l ▪, considerând că aceasta trebuia să prezinte caziere judiciare pentru cele două persoane mandatate.

▪ adaugă că prin centralizatorul personalului angajat pentru execuția lucrării este declarat responsabil RTE, ▪ care potrivit CV-ul atașat la este angajatul a două firme respectiv S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L., însă în documentație nu a prezentat documente justificative din care să rezulte colaborarea cu S.C. ▪ S.R.L.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă ▪ a inițiat, prin publicarea în SEAP a unei invitații de participare cu nr. ▪/▪.11.2010, procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție având ca obiect "Consolidare, modernizare, extindere și dotare la școala cu clasele I-IV, sat ▪, județul ▪, cod CPV 45453000-7, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, data de deschidere a ofertelor 10.12.2010, ora 12⁰⁰, atașat invitației de participare autoritatea contractantă a publicat și documentația de atribuire.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere nr. ▪/10.12.2010, au fost depuse un număr de 7 oferte, iar conform mențiunilor din raportul procedurii, oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. a fost respinsă, oferta S.C. ▪ S.R.L. fiind declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 990321,62 lei, fără TVA, și cu o perioadă de execuție de 4 luni, cu un punctaj de 96,05 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ▪/06.01.2011, S.C. ▪ S.R.L. a formulat contestație, în termen, prin care critică decizia de respingere a ofertei sale, ca „neconformă”.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ▪/05.01.2011, cu privire la oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. comisia de evaluare a consemnat faptul că a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006, reținând următoarele motive:

„(...) nu a prezentat nici un Formular F2 cerute prin documentația de atribuire. În listele de cantități la articolul de deviz TSD01C1 din devizul ofertă „Construcții corp școală” (F3) este modificată cantitatea în loc de 205.800 transmite 205.500, de asemenea sunt două devize ofertă în plus față de proiect respectiv deviz ofertă 515608 „Baraca magazie (organizare de șantier)” și deviz ofertă 515618 „Organizare de șantier (electrice)”. (...)

Firma S.C. ▪ S.R.L. ▪ JUD ▪ a prezentat o procură autentificată prin notariat prin care asociatul unic și administratorul firma domnul ▪ mandatează pe domnii ▪ și ▪ în vederea reprezentării firmei.

În documentele de calificare firma a prezentat un cazier judiciar pentru d-l ▪.

Având în vedere că d-l ▪ la acesată dată se află în arest preventiv fără o condamnare judecătorească definitivă considerăm că firma S.C. ▪ S.R.L. ▪ JUD ▪ trebuia să prezinte caziere judiciare pentru cele două persoane mandatate.

Prin centralizatorul personalului angajat pentru execuția lucrării este declarat responsabil RTE ▪ care prin CV atașat la documentație este angajatul a două firme (...), în documentație nu a prezentat documente justificative din care să rezulte colaborarea cu S.C. ▪ S.R.L. ▪ JUD ▪”.

Consiliul constată că motivele de respingere, de această dată „ca neconformă”, a ofertei contestatorului au fost comunicate acestuia prin adresa nr. ▪/06.01.2011, cu excepția celui legal de modificarea cantității dintr-un deviz și existența a două devize în plus față de proiect, motive reluate însă de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Înainte de a analiza motivele de respingere a ofertei comunicate prin adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul va reține că în ceea ce privește motivul de respingere menționat anterior autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și, prin necomunicarea acestuia, a pus contestatorul în imposibilitatea de a se apăra.

Legat de acest aspect, Consiliul reține ca fiind încălcate și dispozițiile art. 207 alin.(2) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora în cadrul comunicării autoritatea contractantă are obligația de a informa „*pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere (...)*”, prin urmare, toate motivele de respingere a ofertei, nu numai o parte dintre acestea.

În ceea ce privește lipsa formularelor F 2 invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că acest motiv de respingere se dovedește nefondat, la paginile 98-103 aceste formulare fiind depuse pentru fiecare obiectiv în parte, astfel încât critica va fi reținută ca fiind fondată.

Consiliul reține că un alt motiv de respingere al ofertei este și acela că S.C. ▪ S.R.L. nu a depus cazierul judiciar pentru d-l ▪, în condițiile în care domnul ▪, administrator și asociat unic al societății, mandatează pe domnii ▪ și ▪ în vederea reprezentării firmei.

Legat de acest aspect Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, la Cap.V. „Criterii de calificare și/sau selecție” – V.1) „Situția personală a candidatului/ofertantului” autoritatea contractantă a solicitat „*Prezentarea cazierului judiciar în original din care să reiasă că administratorul/administratorii/ asociatul/asociații*

nu a/au fost condamnat/ți în ultimii trei ani, prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești”.

În dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare contestatorul a depus cazierul judiciar nr. ▪/21.10.2010 pentru unul dintre mandatar, respectiv ▪.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că administratorul, care este și asociat unic al S.C. ▪ S.R.L., dl ▪, prin Procură (încheiere de autentificare nr. ▪ din 08 septembrie 2010) mandatează pe ▪ și ▪ „ca împreună sau separat să reprezinte societatea (...)”.

Faptul că în prezenta procedură de atribuire a fost depus cazier judiciar doar pentru unul dintre mandatar nu este de natură a respinge oferta pentru acest motiv, oricare dintre aceștia sau împreună, putând reprezenta societatea.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire se contestă documentele care au însoțit oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. au fost semnate de către ▪, prin urmare, depunerea cazierului pentru acesta este suficientă, față de voința mandantului de a fi reprezentate interesele societății și separat de către oricare dintre cele două persoane.

Consiliul reține că cerința de calificare ar fi putut fi îndeplinită de administratorul societății, chiar dacă acesta se află în arest preventiv cum invocă autoritatea contractantă, caz în care, până la pronunțarea unei sentințe definitive și irevocabile, în cazierul persoanei respective nu sunt consemnate fapte penale.

În acest sens, Consiliul reține dispozițiile art. 11. - (1) din Legea nr. ▪/2004, potrivit căroră *“În evidența cazierului judiciar organizată la unitățile de poliție prevăzute la art. 6 și 7 se notează în mod provizoriu, până la soluționarea definitivă a cauzei, când se șterg din evidență, date privind persoanele fizice sau juridice față de care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale sau față de care a fost luată una dintre măsurile preventive prevăzute de Codul de procedură penală.*

(2) Datele prevăzute la alin. (1) nu se înscriu în certificatul de cazier judiciar eliberat persoanei fizice sau, după caz, persoanei juridice”.

Față de cele reținute mai sus, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei pentru lipsa cazierului celui de-al doilea mandatar, respectiv cel al domnului ▪, se dovedește a fi nefondat, critica fiind reținută ca fondată.

Cu privire la faptul că S.C. ▪ S.R.L. nu a prezentat „documente justificative din care să rezulte colaborarea ▪ cu firma S.C. ▪ S.R.L. ▪

JUD ▪", Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției, cap.V.4) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” ofertanții aveau obligația de a depune pentru RTE „ (...) CV-uri și copii după documentele de atestare profesională pentru personalul care participă la executarea contractului, în special pentru: coordonatorul de lucrare, ingineri, responsabilul tehnic, responsabil de calitate”.

Față de cerința minimă de calificare, așa cum a fost acesta stabilită prin fișa de date a achiziției, contestatorul nu avea obligația de a depune vreun document prin care să facă dovada existenței vreunei „colaborări” între ▪ și S.C. ▪ S.R.L., motiv pentru care critica contestatorului cu privire la acest motiv de respingere a ofertei va fi reținută ca fondată.

Pentru considerentele reținute anterior, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L. în contradictoriu cu ▪, anulează raportul procedurii de atribuire nr. ▪/05.01.2011 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ▪ ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice a prevederilor documentației de atribuire și cu reținerea celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge solicitarea contestatorului cu privire la formularea de concluzii oral, având în vedere că, potrivit dispozițiilor art.275 alin.(5) din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației”, iar, în prezenta cauză, înscrisurile depuse la dosar, sunt suficiente pentru soluționarea cauzei.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în trei exemplare, conține 7 (șapte) file.