

DECIZIE

BO2011_0400

Data: .2011

Prin contestația nr. ▪ din 03.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 03.01.2011, depusă de către S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, având C.I.F. ▪, reprezentată legal prin administrator ▪, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ▪ din 29.12.2010, emisă de către ▪, cu sediul în ▪, având C.I.F. ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță privind managementul proiectul integrat « Canalizare menajeră și stație de epurare în localitatea ▪, modernizare drum comunal ▪, achiziție echipament de dezăpezire, proiect integrat in comuna ▪, județul ▪ », proiect finanțat prin programul FEADR”, cod CPV 79411000-8, se solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, în contradictoriu cu ▪, cu sediul în ▪.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▪ din 03.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 03.01.2011, S.C. ▪ S.R.L. critică actul reprezentând comunicarea rezultatului procedurii nr. ▪ din 29.12.2010, emis de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță privind managementul proiectul integrat « Canalizare menajeră și stație de epurare în localitatea ▪, modernizare drum comunal ▪, achiziție echipament de dezăpezire, proiect integrat in comuna ▪, județul ▪ », proiect finanțat prin programul FEADR”, se solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente.

În fapt, contestatorul arată că, pentru procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă a solicitat, în perioada de evaluare a ofertelor, clarificări cu privire la finalizarea contractelor "menționate în ofertă ca fiind similare", la care S.C. ▪ S.R.L. a răspuns precizând că toate contractele menționate sunt încă în derulare, acestea fiind încheiate în anul 2008 și având durata de 3 ani, însă, la ofertă, au fost depuse, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, recomandări din partea beneficiarului, care atestă îndeplinirea clauzelor contractuale la momentul depunerii ofertei. În contestație se susține că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat, pentru experiența similară, dovada semnării și îndeplinirii în ultimii 3 ani a cel puțin 3 contracte similare, iar dovada îndeplinirii clauzelor contractuale de către S.C. ▪ S.R.L. o reprezintă recomandarea din partea beneficiarului. Se învederează că nu s-a solicitat, în mod expres, finalizarea contractelor respective și prezentarea unor procese-verbale de predare primire a serviciilor. În opinia contestatorului, decizia transmisă prin comunicarea nr. ▪ din 29.12.2010, prin care oferta sa nu a fost considerată admisibilă, conform art. 36 din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că niciunul dintre cele 5 contracte prezentate nu este îndeplinit, ci toate sunt în derulare, este nefondată. În motivare, contestatorul arată că recomandarea din partea beneficiarului, în care a primit calificativul „foarte bine”, atestă îndeplinirea corectă a acestor contracte, raportat și la faptul că, atât în fișa de date cât și în comunicarea privind rezultatul procedurii, se face vorbire despre necesitatea semnării și îndeplinirii unor contracte.

În contestație se menționează că respectivele proiecte sunt finanțate din fonduri europene postaderare, cu perioadă de implementare de 36 de luni de la data semnării contractului cu finanțatorul, astfel încât proiectele vor fi finalizate cel mai devreme în anul 2011.

În drept, se susține că prin rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ▪ din 29.12.2010, sunt încălcate prevederile art. 188 alin. 2 lit. a) și art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul atenționează asupra situației în care vor fi acceptate contracte ale celorlalți ofertanți care nu sunt de aceeași complexitate și finanțate prin alte programe de finanțare nerambursabilă, care impun alte condiții decât cele pentru dezvoltare rurală, cum este proiectul de față.

În probațiune, a fost depusă, în copie, comunicarea rezultatului procedurii.

Față de cele din contestație, se solicită obligarea autorității contractante de a lua în considerare, ca relevante, documentele depuse pentru probarea experienței similare, și anularea rezultatului procedurii de atribuire

Cu adresa nr. ▪ din 10.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 11.01.2011, ▪ a transmis punctul său de vedere referitor la contestația depusă de către S.C. ▪ S.R.L., prin care solicită, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, respingerea acesteia, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, în urma examinării documentelor de calificare, oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu a îndeplinit cerința de calificare prevăzută la capitolul V. d) 2. din fișa de date a achiziției, referitoare la experiența similară, respectiv dovada semnării și îndeplinirii, în ultimii 3 ani, a cel puțin 3 contracte similare, întrucât, dintre cele 5 contracte depuse, niciunul nu este îndeplinit, toate fiind în derulare.

În punctul de vedere se precizează că, inițial, S.C. ▪ S.R.L. a depus doar declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, iar, ulterior, în urma solicitării comisiei de evaluare, a prezentat documentele pentru probarea îndeplinirii cerințelor de calificare, față de care autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări, la care contestatorul a răspuns declarând că respectivele contracte nu sunt finalizate.

Autoritatea contractantă susține că toate cele 5 contracte, depuse de ofertantul S.C. ▪ S.R.L., pentru dovedirea experienței similare, respectiv contractul nr. ▪ din 19.05.2010 - încheiat cu ▪ cu o durată de 7 luni, contractul nr. ▪ din 02.03.2010 - încheiat cu ▪ cu o durată de 20 de luni, contractul nr. ▪ din 06.07.2009 - încheiat cu S.C. ▪ S.R.L. cu o durată de 24 de luni, contractul nr. ▪ din 01.09.2010 - încheiat cu S.C. ▪ S.R.L. cu o durată de 24 de luni, contractul nr. ▪ din 20.05.2010 - încheiat cu S.C. ▪ S.R.L. cu o durată de 24 de luni, sunt nefinalizate, iar, pentru ultimele 3 dintre aceste contracte, ultimul dosar de plată nu a fost depus, așa cum a declarat contestatorul, în răspunsul la solicitarea de clarificări.

▪ precizează că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada „semnării și îndeplinirii în ultimii 3 ani a cel puțin trei contracte similare”, termenul „îndeplinirea” fiind sinonim cu finalizarea, deoarece doar în momentul în care un contract este finalizat se poate spune că obligațiile contractuale sunt îndeplinite.

Opinia autorității contractante este că, neformulând solicitări de clarificări, sau contestație la documentația de atribuire, și depunând oferta, contestatorul a acceptat conținutul documentației de atribuire.

Se învederează că motivarea contestatorului, conform căreia proiectele similare, finanțate din fonduri europene post-aderare, au fost lansate în anul 2008, cu o perioadă de implementare de 36 luni

de la data semnării contractului cu finanțatorul, astfel că nu vor fi finalizate decât în anul 2011, este nerelevantă, deoarece în fișa de date a achiziției s-a explicat că sunt contracte similare contractele care au ca obiect servicii de consultanță în managementul investițiilor (implementare) pentru proiecte finanțate din fonduri nerambursabile, nefiind solicitate să fie finanțate din fonduri europene post-aderare, așa că se puteau prezenta și contracte încheiate în anul 2007, finanțate din orice fel de fonduri nerambursabile și nu neaparat europene, care să fi fost finalizate.

Mai precizează autoritatea contractantă că nu a solicitat prezentarea proceselor-verbale de predare-primire a serviciilor pentru dovedirea experienței similare, deoarece, respectând prevederile art. 188 alin. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat, pentru confirmarea prestării serviciilor, următoarele documente: formularul V/d 2.1. - experiența similară, formularul V/d 2.2. - centralizator pentru experiența similară (daca este cazul), copie a contractelor nominalizate ca experiență similară, recomandare (document constatator) - formularul V /d 2.3.

Se subliniază că, din solicitarea prezentării recomandărilor (documente constatatoare) pentru contractele nominalizate ca experiență similară, rezultă că respectivele contracte de servicii trebuie să fie finalizate, deoarece doar pentru contractele finalizate se pot emite recomandări, așa cum rezultă și din art. 97¹ alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă arată că, în procesul-verbal de evaluare din 29.12.2010, s-a consemnat faptul că beneficiarii contractelor prezentate de contestator pentru dovedirea experienței similare au emis recomandările cu încălcarea prevederilor legale, respectiv art. 97¹ alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Precizând că, prin comisia de evaluare, are obligația legală de a evalua ofertele în funcție de cerințele documentației de atribuire, care reprezintă legea părților, și nu a fost contestată în termenul prevăzut de lege, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 și, pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 6 din același act normativ, continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de consultanță privind managementul proiectul integrat « Canalizare menajeră și stație de epurare în

localitatea ▪, modernizare drum comunal ▪, achiziție echipament de dezăpezire, proiect integrat in comuna ▪, județul ▪ », proiect finanțat prin programul FEADR”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ▪ în data de ▪.11.2010.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriului de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Așa cum reiese din invitația de participare, documentația de atribuire și nota justificativă nr. ▪ din 27.10.2010, valoarea estimată a contractului este de 145.000 lei fără TVA.

Au fost depuse 2 oferte, de către S.C. ▪ S.R.L. și de către Asociera S.C. ▪ S.R.L. - S.C. ▪ S.R.L - S.C. ▪ S.A., care au fost deschise în data de 02.12.2010, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr. ▪.

Potrivit raportului procedurii nr. ▪ din 29.12.2010, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asociera S.C. ▪ S.R.L. - S.C. ▪ S.R.L - S.C. ▪ S.A., având prețul de 135.000 lei fără TVA. Oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu a îndeplinit cerința de calificare prevăzută la capitolul V. d) 2. din fișa de date a achiziției, referitoare la experiența similară, respectiv dovada semnării și îndeplinirii în ultimii 3 ani a cel puțin 3 contracte similare, întrucât, din cele 5 contracte depuse la ofertă, niciunul nu este îndeplinit, toate fiind în derulare.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ▪ din 29.12.2010, S.C. ▪ S.R.L. a formulat contestație, în termenul prevăzut de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ▪ S.R.L. critică, prin contestația depusă, decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă, motivat de faptul că nu îndeplinește condiția de calificare impusă prin fișa de date a achiziției, capitolul V.d) 2. “Experiența similară”.

În soluționare, Consiliul urmează a se raporta la respectiva cerință din fișa de date a achiziției, potrivit căreia “Ofertantul va face dovada semnării și îndeplinirii în ultimii trei ani a cel puțin trei contracte similare”, precizându-se, obligația operatorilor economici de a depune, ca dovadă, printre alte documente, “copie a contractelor nominalizate ca experiență similară”, precum și “recomandare (document constatator) – Formularul V/d 2.3”.

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, reține Consiliul că S.C. ▪ S.R.L. a depus, odată cu oferta, declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel cum reiese din documentele aflate la dosarul cauzei și din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ▪ din 02.12.2010, iar, ulterior, la solicitarea comisiei de evaluare, a

depus următoarele contracte: contractul nr. ▪ din 19.05.2010 - încheiat cu ▪ cu o durată de 7 luni, contractul nr. ▪ din 02.03.2010 - încheiat cu ▪ cu o durată de 20 de luni, contractul nr. ▪ din 06.07.2009 - încheiat cu S.C. ▪ S.R.L. cu o durată de 24 de luni, contractul nr. ▪ din 01.09.2010 - încheiat cu S.C. ▪ S.R.L. cu o durată de 24 de luni, contractul nr. ▪ din 20.05.2010 - încheiat cu S.C. ▪ S.R.L. cu o durată de 24 de luni.

Referitor la contractele susmenționate, Consiliul constată că niciunul dintre ele nu este finalizat la data depunerii ofertei, aflându-se în derulare.

Având în vedere faptul că, așa cum s-a arătat, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada "semnării și îndeplinirii în ultimii trei ani a cel puțin trei contracte similare", contractele aflate în derulare sunt reținute ca fiind lipsite de relevanță în cauză, deoarece dovada îndeplinirii, se referă, în mod evident, la contracte îndeplinite, finalizate. Nu poate fi considerat îndeplinit, un contract care nu este finalizat, sensul dat de către contestator este pur speculativ, merit a-i crea un avantaj.

De altfel, chiar Dicționarul Explicativ al Limbii Române, definește "a îndeplini", ca însemnând "a săvârși, a înfăptui, a duce la bun sfârșit".

Consiliul nu va reține nici susținerile contestatorului potrivit căroră "dovada îndeplinirii clauzelor contractuale de către S.C. ▪ S.R.L. o reprezintă recomandarea din partea beneficiarului", deoarece clauzele contractuale nu pot fi considerate a fi îndeplinite decât la finalizarea contractului.

Sub acest aspect, din chiar textul formularului V/d 2.3 din documentația de atribuire, intitulat "Recomandare", respectiv "Numita societate **a derulat** cu firma mai sus menționată următoarele lucrări/servicii/produse", reiese că este vorba despre o acțiune care s-a petrecut, verbul aflându-se la timpul trecut, prefect compus, timp care definește "o acțiune trecută încheiată în raport cu momentul vorbirii", în cazul contractelor susmenționate acțiunea fiind una care se desfășoară în prezent.

Se au în vedere, în soluționare, cu referire la faptul că recomandările se acordă de către beneficiar după finalizarea contractului, dispozițiile art. 97¹ alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care: "Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant (...) după cum urmează: b) pentru contracte de servicii, altele decât contractele de servicii de proiectare: în termen de 14 zile de la data terminării prestării serviciilor care fac obiectul respectivului contract".

Față de cele de mai sus, Consiliul observă că recomandările invocate, în susținere, de către contestator, nu sunt în concordanță cu realitatea.

Consiliul constată că S.C. ▪ S.R.L. nu a înțeles să facă uz de dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, ce i-a fost conferit prin dispozițiile art. 78 alin. 1 din ordonanța de urgență și nici nu a formulat contestație cu privire la aceasta, conținutul devenind obligatoriu pentru părți.

Sunt reținute, ca aplicabile în cauză, dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire".

Demersul autorității contractante de a solicita clarificări S.C. ▪ S.R.L., după depunerea, de către acesta, a contractelor susmenționate, este reținut, de către Consiliu, ca fiind unul excesiv de diligent, raportat la dispozițiile legale susinvocate, dar și la dispozițiile art. 11 alin. 5 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens (...)".

Determinând incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b) din actul normativ susmenționat, Consiliul constată că decizia autorității contractante privind oferta depusă de către S.C. ▪ S.R.L. este una legală.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ▪ S.R.L., procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file.