

DECIZIE

BO2011_0404

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/30.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▫/10.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.R.L. cu sediul în ▫, având CUI ▫, împotriva răspunsului la clarificări având nr. ▫/23.12.2010, emis de către ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de consultanță pentru elaborarea documentației de licitație publică în vederea delegării serviciului public de salubritate în ▫”, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a oferi răspunsuri clare, complete și fără ambiguități cu privire la întrebarea nr. ▫, formulată în cadrul solicitării de clarificări nr. ▫/10.12.2010, precum și obligarea autorității contractante la decalarea/prelungirea termenului de pregătire a documentației și depunere a ofertelor pe perioada aferentă judecării contestației de către CNSC și 6 zile de la emiterea răspunsurilor de clarificări solicitate.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de către S.C. ▫ S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/30.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▫/10.01.2011, formulată de S.C. S.C. ▫ S.R.L. S.R.L., în contradictoriu cu ▫, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ▫ din 12.01.2011, să facă dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Această adresă a fost

returnată și înregistrată la Consiliu cu nr. ▫/26.01.2011, motivul returnării fiind "destinatar lipsă domiciliu".

Prin adresa nr. ▫/12.01.2011, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ▫ S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, solicitând, totodată, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copia dosarului achiziției.

Primăria Municipiului București a transmis punctul său de vedere nr. ▫/21.01.2011, înregistrat la Consiliu cu nr. ▫/21.01.2011, atașând copiile documentelor solicitate. Aceasta precizează că prezenta contestație a fost înregistrată la sediul autorității în data de 17.01.2011, cu nr. ▫.

S.C. ▫ S.R.L. a transmis adresa nr. ▫/21.01.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ▫/21.01.2011, arătând că își menține solicitările cuprinse în contestația nr. ▫ „înaintată în data de 30.12.2010 și înregistrată la autoritatea contractantă în data de 17.01.2011, iar la CNSC în data de 10.01.2011”.

Prin adresa nr. ▫/24.01.2011, respectiv nr. ▫/24.01.2011, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 3 lit. z) din ordonanță. De asemenea, Consiliul a solicitat autoarei contestației să transmită dovada comunicării contestației nr. ▫/30.12.2010, către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării prin adresa nr. ▫/25.01.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ▫/25.01.2011, apreciind că prezenta contestație este tardivă. De asemenea, autoritatea contractantă a atașat și copia contestației S.C. ▫ S.R.L. nr. ▫/30.12.2010, fiind înregistrată la sediul său cu nr. ▫/17.01.2011.

S.C. ▫ S.R.L. a răspuns solicitării, prin e-mail, adresa fiind înregistrată la Consiliu cu nr. ▫/28.01.2011, în care precizează faptul că prezenta contestație a fost înaintată autorității contractante în data de 30.12.2010, însă a fost înregistrată la aceasta în data de 17.01.2011, după ce contestația a fost retransmisă acesteia.

Analizând toate documentele aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că răspunsul la clarificări având nr. ▫/23.12.2010 a fost publicat în SEAP în data de ▫.12.2010.

Din anunțul de participare nr. ▫/16.09.2010, document depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, reiese că obiectul contractului îl reprezintă „servicii de consultanță pentru elaborarea documentației de licitație publică în vederea delegării serviciului public de salubritate în ▫”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este 1.008.403,30 lei (fără TVA).

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile

ordonanței susmenționată, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Potrivit art. 256² alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Din probele administrate la dosarul cauzei rezultă faptul că autoarea contestației a luat cunoștință despre clarificarea nr. ▫/23.12.2010 în data de 23.12.2010, termenul legal de depunere a contestației, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în forma în vigoare, fiind împlinit la data de 02.01.2011. Având în vedere că termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit într-o zi nelucrătoare (duminică, 02.01.2011), potrivit dispozițiilor art. 101 alin. (5) din Codul de Procedura Civilă, „termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare”. Astfel, termenul se consideră împlinit în data de 03.01.2011.

Contestația S.C. ▫ S.R.L., având nr. ▫/30.12.2010, a fost transmisă Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin e-mail, în data de 10.01.2011, și a fost înregistrată la acesta cu nr. ▫/10.01.2011.

În aceste condiții, contestația vizând clarificarea nr. ▫/23.12.2010 este tardiv formulată la data de 10.01.2011.

La solicitarea expresă a Consiliului, societatea contestatoare nu a făcut dovada înaintării către Consiliu a contestației nr. ▫/30.12.2010, la o altă dată decât cea de 10.01.2011, reținută în soluționarea cauzei.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul nu va mai trece la analiza pe fond a contestației S.C. ▫ S.R.L., constatând tardivitatea acesteia.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în trei exemplare originale, conține 3 (trei) file.