

DECIZIE

BO2011_0405

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/12.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▫/13.01.2011, depusă de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ▫, reprezentată legal prin ▫ – director general, împotriva raportului procedurii elaborat de către ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de ofertă online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „modernizare ▫ între satele ▫”, cod CPV 79342200-5, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului acordat și la luarea măsurilor de remediere a actelor care afectează procedura de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu ▫ și dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din același act normativ, cererile contestatoarei privind reevaluarea punctajului acordat și luarea măsurilor de remediere a actelor care afectează procedura de atribuire, sunt rămase fără obiect, ca urmare a anulării procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația nr. ▫/12.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▫/13.01.2011, SC ▫ SRL contestă raportul procedurii elaborat de ▫, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin cerere

de ofertă online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „modernizare ▪ între satele ▪”, solicitând Consiliului anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului acordat și la luarea măsurilor de remediere a actelor care afectează procedura de atribuire.

Contestatoarea consideră incorect punctajul acordat de către autoritatea contractantă ofertei sale pentru factorii de evaluare „Programul de management privind sănătatea și securitatea muncii” și „Programul de management de mediu”.

Referitor la factorul de evaluare „Programul de management privind sănătatea și securitatea muncii”, contestatoarea arată că, din punctul său de vedere, acesta nu trebuia prevăzut de către autoritatea contractantă deoarece nu se regăsește printre factorii prevăzuți la art. 199 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, mai arată că proiectul tehnic al lucrării care a fost pus la dispoziția ofertanților nu conține planul de securitate și sănătate în muncă, în conformitate cu prevederile art. 12, 14, 16 și 17 din HG nr. 300/2006 pe care proiectantul are obligația să-l întocmească și să îl introducă în proiectul tehnic.

Potrivit contestatoarei, în legătură cu acest aspect, în documentația de atribuire nu există decât câteva prevederi generale și trimiteri la obligația de respectare a dispozițiilor unor acte normative printre care și HG nr. 300/2006.

În opinia contestatoarei, lipsurile documentației de atribuire în legătură cu sănătatea și securitatea muncii precum și prevederea conform căreia „ofertantul care prezintă o documentație detaliată, completă și aplicabilă, care să acopere în întregime cerințele de securitate și sănătate în muncă specifice lucrării va primi 10 puncte”, au determinat punctarea incorectă a ofertei sale.

Totodată, contestatoarea critică și faptul că în fișa de date a achiziției la capitolul „Detalii privind algoritmul de calcul”, pct. d), autoritatea contractantă a luat drept referință privind întocmirea programului de management de mediu și implicit privind acordarea punctajului, Legea 137/1995 care însă a fost abrogată prin art. 105 pct. a) din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului.

În finalul contestației, SC ▪ SRL face o serie de considerații în legătură cu celălalt ofertant în cadrul procedurii, respectiv SC ▪ SRL, care în opinia sa trebuia exclus de la procedura pentru conflict de interese, elaborarea proiectului tehnic fiind făcută de către SC ▪ SRL al cărei unic asociat este ▪ soția asociatului unic al SC ▪ SRL ofertant asociat la aceasta procedură contestată.

Prin adresa nr. •/14.01.2011, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 alin. (1) din același act normativ, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. •/14.01.2011, ca, în conformitate cu prevederile art. 274 din OUG nr. 34/2006, în maxim 3 zile lucrătoare de la momentul expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, să transmită copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată în cauză.

Prin adresa nr. •/18.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. •/21.01.2011, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere, însoțit de copia dosarului achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată, că deși contestatoarea critică punctajul acordat, în fapt sunt criticați factorii de evaluare. În consecință, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei cu privire la acest aspect, sunt tardive, mai mult, prin depunerea unei oferte în cadrul acestei proceduri, contestatoarea însușindu-și prevederile întregii documentații de atribuire.

Potrivit autorității contractante, reglementarea legală în materia managementului de mediu este standardul SR EN ISO 9001:2005, capitolul 4.3, pct 4.3.3, în oferta depusă de către SC • SRL neexistând un „Programul de management de mediu”.

Autoritatea contractantă precizează că „Programul de management privind sănătatea și securitatea muncii” și „Programul de management de mediu” trebuia să facă parte integrantă din sistemul de management de mediu, fiind activități și documente cu care SC • SRL ar trebui să lucreze permanent la fiecare lucrare. De asemenea, autoritatea contractantă apreciază ca astfel de carențe ar fi trebuit să fie identificate și corectate de către auditul intern sau de către auditul făcut de către o terță persoană.

În ceea ce privește conflictul de interese invocat de către contestatoare, autoritatea contractantă consideră că nu au fost încălcate prevederile art. 66 – 70 din OUG nr. 34/2006.

În consecință, • consideră că în activitatea sa, comisia de evaluare a ofertelor a respectat întrutotul prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice astfel încât, solicită respingerea ca nefondată a contestației depuse de către SC • SRL.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „modernizare ▪ între satele ▪”, prin publicarea în SEAP a invitație de participare nr. ▪/27.12.2010.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 2 119 601 lei fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 06.01.2011, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cu nr. ▪/06.01.2011.

Ca urmare a evaluării ofertelor, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. ▪/16.01.2011.

Consiliul constată că la procedura de atribuire în cauză au participat, în calitate de ofertanți, următorii operatori economici:

- SC ▪ SRL – cu oferta financiară în valoare de 2 089 621,53 lei fără TVA, durata de execuție de 721 de zile și garanția acordată lucrării de 24 de luni,

- Asocierea SC ▪ SRL și SC ▪ SRL – cu oferta financiară de 2 089 947 lei fără TVA, durata de execuție de 25 de luni și garanția acordată lucrării de 12 luni.

Drept câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză a fost desemnată oferta depusă de Asocierea SC ▪ SRL și SC ▪ SRL.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cu nr. ▪/10.01.2011, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, deoarece a întrunit un punctaj inferior ofertei declarate câștigătoare.

Din adresa mai sus menționată rezultă că societatea contestatoare SC ▪ SRL a obținut un punctaj total de 85 de puncte, respectiv pentru factorul preț 45 puncte, iar pentru factorul de evaluare tehnic:

- durata de execuție – 10 puncte,
- planul calității – 20 puncte,
- programul de management pentru sănătatea și securitatea în muncă – 5 puncte,
- programul de management de mediu – 5 puncte.

Asocierea SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, desemnată drept câștigătoare a procedurii, a obținut un punctaj total de 94,59 puncte, pentru factorul preț obținând 44,99 puncte, iar pentru factorul tehnic, după cum urmează:

- durata de execuție – 10 puncte,
- planul calității – 20 puncte,

- programul de management pentru sănătatea și securitatea în muncă – 10 puncte,
- programul de management de mediu – 10 puncte.

Consiliul constată că, la capitolul IX din fișa de date a achiziției, „Criterii de atribuire”, în cadrul criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, autoritatea contractantă a prevăzut ca factori de evaluare, oferta financiară, 45 de puncte și oferta tehnică, divizată astfel:

- durata execuției lucrării – 10 puncte,
- planul calității care să cuprindă programul de control al calității, adaptat pentru lucrarea în cauză – 20 puncte,
- programul de management privind sănătatea și securitatea muncii, adaptat pentru lucrarea în cauză – 15 puncte,
- programul de management de mediu adaptat pentru lucrarea în cauză – 10 puncte.

Referitor la subfactorul programul de management privind sănătatea și securitatea muncii, se precizează că punctajul maxim alocat este de 15 puncte, care se acordă astfel:

1. ofertantul care prezintă o documentație detaliată, completă și aplicabilă, care să acopere în întregime cerințele de securitate și sănătate în muncă specifice lucrării, avizată de responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă, va primi maxim 10 puncte,
2. ofertantul care prezintă o documentație sumară, incompletă incorectă și/sau neaplicabilă neavizată de responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă va fi depunctat corespunzător, perimind maxim 5 puncte,
3. lipsă informații sau informații incorecte – 0 puncte.

În continuare, sunt precizate următoarele definiții:

- informații detaliate, complete și aplicabile sunt considerate informațiile care, pe lângă caracterul general de enunț, prezintă descrieri, explicații, date concrete, adaptate la necesitățile proiectului,
- informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare,
- nu vor fi luate în considerație anexarea procedurilor specifice de SSM.

Cu toate că pentru acest subfactor se menționează că se acordă maxim 15 puncte, nu se precizează concret în ce caz un ofertant obține acest punctaj, maxim alocat.

Referitor la subfactorul programul de management de mediu, referitor la lucrările care se execută și procedura de gestionare a deșeurilor, se precizează că punctajul maxim alocat este de 10 puncte, care se acordă astfel:

1. ofertantul care prezintă o documentație detaliată, completă și aplicabilă, care să acopere în întregime cerințele de securitate și sănătate în muncă specifice lucrării, avizată de responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă, va primi maxim 10 puncte,
2. ofertantul care prezintă o documentație sumară, incompletă incorectă și/sau neaplicabilă neavizată de responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă va fi depunctat corespunzător, perimind maxim 5 puncte,
3. lipsă informații sau informații incorecte – 0 puncte.

Consiliul constată că, în ceea ce privește cei doi subfactori de evaluare mai sus menționați, autoritatea contractantă nu a prevăzut un algoritm de calcul, creând astfel posibilitatea unor aprecieri subiective din partea comisiei de evaluare, aprecieri ce conduc la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și lasă la latitudinea comisiei de evaluare aprecierea ofertelor, atât timp cât nu există precizat obiectiv ce trebuie să cuprindă o ofertă pentru a obține punctajul maxim, ținând cont și de prevederile art. 76 alin. (3) din HG nr. 925/2006, conform căroră: "În cazul stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte", din care rezultă că fiecare membru trebuie să puncteze ofertele, nu în funcție de opinia și experiența proprie, ci în funcție de algoritmul descris în documentația de atribuire.

În același sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a precizat explicit ce elemente concrete trebuie avute în vedere de ofertanți pentru a obține punctaje parțiale la subfactorii de evaluare precizați mai sus, ca urmare punctele obținute de participanții la procedură, nu au fost acordate în mod obiectiv.

Consiliul constată că, în prezenta cauză, sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- Art. 199 din OUG nr. 34/2006, "(1) În cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare sau în documentația de atribuire cel puțin

ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire."

- Art. 14 din HG nr. 925/2006, "(1) În cazul în care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți."

Consiliul constată că subfactorii de evaluare menționați mai sus, sunt precizați la cap. IX din fișa de date a achiziției, precum și punctele care se acordă pentru fiecare dintre aceștia, dar autoritatea contractantă nu a precizat și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din ofertele depuse de participanți, neexistând practic un algoritm de calcul al acestora, în funcție de care să se calculeze cu exactitate punctajul acordat fiecărei oferte în parte.

Consiliul constată că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat un algoritm de calcul pentru subfactorii de evaluare programul de management privind sănătatea și securitatea muncii și programul de management de mediu, încălcând astfel prevederile art. 199 alin. (3) teza 1 din

OUG nr. 34/2006 și prevederile art. 14 alin. (2) din HG nr. 925/2006, motivele concrete de respingere enunțate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, neregăsindu-se între cerințele caietului de sarcini sau în descrierea modului de acordare a punctajului de la cap. IX din documentația de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 199 alin. (3) teza a doua din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că nu pot fi luate măsuri de remediere a erorii autorității contractante, referitoare la lipsa algoritmului de calcul al subfactorilor de evaluare menționați, fără a încălca aceste prevederi, precum și principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Cu privire la solicitarea contestatoarei privind excluderea din procedură a ofertantului asociat SC ▪ SRL, pe motivul existenței unui conflict de interese, Consiliul nu se va pronunța, având în vedere măsura anulării procedurii de atribuire.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite în parte contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪ și va dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din același act normativ, cererile contestatoarei privind reevaluarea punctajului acordat și luarea măsurilor de remediere a actelor care afectează procedura de atribuire, sunt rămase fără obiect, ca urmare a anulării procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET ,

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file.