

DECIZIE

BO2011_0406

Data: .2011

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ▫/03.01.2011, completată cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ▫/10.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, înmatriculată la ORC sub nr. ▫, având CUI ▫, reprezentată legal de ▫, în calitate de Avocat, cu sediul procedural ales în ▫, împotriva adresei nr. ▫/ 29.12.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Servicii tipografice de tipărire a înștiințărilor de plată taxe și impozite locale, scrisori și plicuri personalizate cu fereastră, conform prevederilor HG nr. 1723/2004, privind aprobarea Programului de măsuri pentru combaterea birocrăției în activitatea de relații cu publicul, modificată prin HG nr. 1487/2005, prin care se instituie obligativitatea transmiterii către cetățeni a înștiințărilor de plată, referitoare la obligațiile fiscale”, cod CPV 79810000-5, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare;
- anularea adresei nr. ▫/29.12.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unei decizii finale care să respecte prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, astfel:

- admite solicitarea de obligare a autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. ▫/29.12.2010 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ▫/29.12.2010;
- pe cale de consecință, dispune reevaluarea ofertelor cu aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în ceea ce privește oferta SC ▫ SRL și respectarea prevederilor art. 207 din OUG nr. 34/2006;
- respinge ca nefondată cererea de anulare a deciziei de respingere a ofertei SC ▫ SRL, de către autoritatea contractantă, conform celor menționate în motivare

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor precizate anterior, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ▫/03.01.2011, completată cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ▫/10.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, reprezentată legal de ▫ în calitate de Avocat, împotriva adresei nr. ▫/29.12.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ▫, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Servicii tipografice de tipărire a înștiințărilor de plată taxe și impozite locale, scrisori și plicuri personalizate cu fereastră, conform prevederilor HG nr. 1723/2004, privind aprobarea Programului de măsuri pentru combaterea birocrăției în activitatea de relații cu publicul, modificată prin HG nr. 1487/2005, prin care se instituie obligativitatea transmiterii către cetățeni a înștiințărilor de plată, referitoare la obligațiile fiscale”, cod CPV 79810000-5, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare;
- anularea adresei nr. ▫/29.12.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unei decizii finale care să respecte prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice.

Pe fondul cauzei, contestatorul menționează următoarele:

- la data de ▫.12.2010, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, invitația de participare referitoare la procedura de atribuire în cauză;
- în urma ședinței de deschidere a ofertelor din data de 20.12.2011, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. ▫/29.12.2011, prin care a fost informat că oferta sa, deși a fost declarată admisibilă, nu a fost câștigătoare;

- față de acest aspect, contestatorul consideră că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ▫ avea obligația de a informa ofertanții/candidații, care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare, asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale; pentru fiecare

ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/ sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în Caietul de sarcini; fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1);

- având în vedere cele de mai sus, SC ▪ SRL susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile OUG nr. 34/2006, încălcând și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv pe cel al nediscriminării și pe cel al transparenței.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ▪/10.01.2011, SC ▪ SRL arată că, potrivit Procesului verbal nr. ▪, înregistrat sub nr. ▪/27.12.2010, respectiv Procesului verbal nr. ▪, înregistrat sub nr. ▪/29.12.2010, primite în data de 04.01.2011, autoritatea contractantă a modificat în ultima fază criteriul de atribuire al contractului de achiziție publică, din „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” în „prețul cel mai avantajos”.

Contestatorul afirmă că, potrivit dispozițiilor art. 197 din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în anunțul de participare criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică, care, odată stabilit, nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”, incidente fiind și prevederile art. 199 din același act normativ, conform cărora: „În cazul aplicării criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific ...”.

În concluzie, SC ▪ SRL subliniază că, dacă ▪ ar fi respectat prevederile OUG nr. 34/2006, nu se mai afla în prezența unei „îngreunări în aplicarea procedurii de achiziție publică”, așa cum susține autoritatea contractantă, ci am fi putut deja utiliza cu maximă transparență banii publici.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▪/04.01.2011, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și

completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresele nr. ▫/04.01.2011, respectiv nr. ▫/10.01.2011, înregistrate la CNSC sub nr. ▫/04.01.2011, respectiv nr. ▫/ 10.01.2011, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, și punctul de vedere cu privire la contestația de mai sus, precizând următoarele:

- la data de 03.01.2011, a fost înregistrată la ▫, sub nr. ▫, o copie a înștiințării prin care operatorul economic SC ▫ SRL a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. ▫/29.12.2010;

- în data de ▫.12.2010 a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ▫/10.12.2010, la care a atașat și documentația de atribuire aferentă, iar pe 20.12.2010, ora 10:00, a avut loc ședința de deschiderea a celor patru oferte primite;

- documentația de atribuire a fost contestată de SC ▫ SRL, care ulterior a renunțat la contestație, declarându-se de acord cu măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă;

- prin Decizia CNSC nr. ▫/22.12.2010, înregistrată la ▫ sub nr. ▫/27.12.2010, Consiliul a comunicat că, a luat act de renunțare și a dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză, conform dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/ 2006;

- la data de 27.12.2010, urmare a deciziei CNSC, comisia de evaluare s-a întrunit pentru continuarea procedurii de atribuire, respectiv pentru a analiza ofertele depuse de operatorii economici, solicitând clarificări următorilor ofertanți: SC ▫ SRL, SC ▫ SRL, SC ▫ SA;

- au fost întocmite următoarele documente: Procesul verbal nr. ▫, înregistrat sub nr. ▫/27.12.2010, precum și solicitările de clarificări, înregistrate sub nr. ▫/28.12.2010;

- ca urmare a analizării răspunsurilor primite, în termen, de la SC ▫ SRL, prin adresa nr. ▫/28.12.2010, respectiv de la SC ▫ SRL, prin adresa nr. ▫/28.12.2010, autoritatea contractantă menționează că, în data 29.12.2010, a încheiat Procesul verbal nr. 3, înregistrat sub nr. ▫/29.12.2010, precum și Raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. ▫/ 29.12.2010;

- de asemenea, autoritatea contractantă susține că, pentru a nu încălca principiul utilizării eficiente a banilor publici, prevăzut la art.2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, a declarat ca și câștigătoare oferta depusă de SC ▫ SRL;

- față de cele prezentate, ▫ consideră că scopul prezentei contestații este acela de a îngreuna aplicarea procedurii de achiziție publică în cauză, într-o perioadă când autoritatea contractantă se află în etapa implementării măsurilor pentru combaterea birocrăției în activitatea de relații cu publicul, prin aplicarea prevederilor HG nr. 1723/2004, care instituie obligativitatea

transmiterii către cetățeni a înștiințărilor de plată, referitoare la obligațiile fiscale pentru anul 2011.

Prin adresa nr. ▫/10.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/10.01.2011, autoritatea contractantă își completează punctul de vedere nr. ▫/04.01.2011, înregistrat la CNSC sub nr. ▫/04.01.2011, precizând că motivele, care au stat la baza declarării ca necâștigătoare a ofertei depusă de contestator, au fost următoarele:

- SC ▫ SRL nu a fost convingătoare prin declarația privind contul de profit și pierdere, respectiv pierderea din bilanț la 30.06.2010;

- în ceea ce privește modul de elaborare și prezentare a ofertei tehnice a contestatorului, autoritatea contractantă afirmă că, s-a aflat în imposibilitatea de a înțelege modalitatea prin care serviciul oferit de acesta va fi prestat (echipamente, aplicații și proceduri), precum și de felul în care SC ▫ SRL va realiza tirajul de 165.000 buc. înștiințări, scrisori și plicuri personalizate, într-un timp de 6 ore execuție și livrare;

- autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 5 din HG nr. 1723/2004, privind aprobarea Programului de măsuri pentru combaterea birocrăției în activitatea de relații cu publicul: „În prima lună a anului primării comunică fiecărui contribuabil, în scris, principalele activități de interes public desfășurate în anul încheiat, precum și obiectivele și sarcinile pentru anul în curs, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2”; „Scrisorii i se anexează înștiințarea de plată, referitoare la obligațiile fiscale pentru anul în curs, precum și precizări privind facilitățile la achitarea acestora și modalitățile de plată”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, a fost transmis de către contestator, fiind înregistrat la CNSC sub nr. ▫/12.01.2011.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- , în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „Servicii tipografice de tipărire a înștiințărilor de plată taxe și impozite locale, scrisori și plicuri personalizate cu fereastră, conform prevederilor HG nr. 1723/2004, privind aprobarea Programului de măsuri pentru combaterea birocrăției în activitatea de relații cu publicul, modificată prin HG nr. 1487/2005, prin care se instituie obligativitatea transmiterii către cetățeni a înștiințărilor de plată, referitoare la obligațiile fiscale”, cod CPV 79810000-5, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ▫/▫.12.2010, conform căreia valoare estimată a achiziției este de 165.000 lei fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul – 55 puncte;

calitatea materialelor componente pachet și tipar – 10 puncte; termenul de execuție – 35 puncte.

În data de 17.12.2010 a fost depusă la CNSC și înregistrată sub nr. ▪, contestația nr. ▪/17.12.2010, formulată de către SC ▪ SRL, prin care solicita modificarea documentației de atribuire și dispunerea suspendării procedurii de atribuire în cauză.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC cu numărul ▪/ 22.12.2010, Consiliul ia act de renunțarea SC ▪ SRL la contestația de mai sus, emițând Decizia nr. ▪/22.12.2010

În data de 20.12.2010 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. ▪/20.12.2010 (filele 614-618), din care reiese participarea unui număr de 4 operatori economici, menționându-se propunerile financiare, fără TVA, astfel: SC ▪ SA – 0,6 lei/buc ; SC ▪ SRL – 0,328 lei/buc; SC ▪ SRL – 0,19 lei/buc și SC ▪ SRL – 0,99 lei/buc.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ▪/29.12.2010, potrivit căruia oferta contestatorului a fost admisibilă, clasându-se pe locul 2, cu un punctaj de 71,72 puncte; oferta desemnată câștigătoare aparținând SC ▪ SRL, cu un punctaj de 76,86 puncte.

Comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă contestatorului prin adresa nr. ▪/29.12.2010, în conținutul căreia s-a menționat: „comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta dumneavoastră cu prețul de 54.153 lei fără TVA ... dar nu a fost declarată câștigătoare”.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul va verifica modul de derulare a procedurii de atribuire în cauză, de către autoritatea contractantă, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legislative în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În faza de analiză a ofertelor, Consiliul reține că, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. ▪/28.12.2010, autoritatea contractantă a cerut clarificări ofertanților SC ▪ SA, SC ▪ SRL și SC ▪ SRL; contestatorului solicitându-i: „Să clarifice contul de profit și pierdere din Bilanțul încheiat la data de 30.06.2010; Să justifice Termenul de execuție 4 zile, vezi oferta tehnică pag 99; Să justifice Termenul de execuție 6 ore, vezi graficul de execuție a serviciilor, oferta tehnică pag. 103; Care este termenul de execuție?; Să justifice cursul euro folosit”.

Ulterior, SC ▪ SRL răspunde prin adresa nr. ▪/ 28.12.2010, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ▪/ 28.12.2010, în care precizează, printre altele: „La pag. 99 din oferta tehnică am declarat că ne asumăm și înțelegem că termenul de execuție maximă, solicitată de autoritatea contractantă, este de 4 zile pentru realizarea serviciului de tipărire înștițări de plată impozite, taxe locale, scrisori și plicuri; La pagina 103 din oferta tehnică am propus 6 ore ca termen de execuție, așa cum rezultă și din

graficul de livrări, parte integrantă a ofertei noastre, bazat pe capacitatea tehnică declarată”.

În Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor, contestatorul menționează persoanele responsabile pe diverse tipuri de activități, precum și distribuția pe tronsoane orare.

Referitor la ultimul aspect, respectiv cel de timp, **așa cum este prezentat de către contestator**, Consiliul reține că, deși întreaga activitatea este distribuită pe 6 ore, în cadrul acestui grafic se constată o contradicție între totalul acestor ore și numărul de minute alocat fiecărei ore în parte.

De exemplu: însumând minutele destinate activităților aferente primei ore (60 min.), rezultă, de fapt, un număr de 210 min. (15 min+45 min+30 min+30 min+30 min+30 min).

Aplicând același raționament și pentru celelalte ore, reiese că număr de 6 ore, pe care l-a propus contestatorul ca termen de execuție, este mai mic decât numărul real.

Mai mult, în conținutul ofertei tehnice a contestatorului (filele 95-102), la pag. 99, indicată de SC ▪ SRL, se precizează, printre altele: „Termenul de finalizare a serviciilor tipografice - Tipărirea înștiințărilor se va face într-un termen de **6 ore** de la primirea «bunului de tipar», iar distribuția către contribuabilii Sectorului 5 se va face prin intermediul Poștei Române, în baza unei planificări, realabile. Termenul de execuție: **maxim 4 zile** de la primirea comenzii, a bazei de date și a layouturilor (scrisoare, înștiințare, plic) pentru plicul în configurația de mai sus”.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține afirmația contestatorului conform căreia „ne asumăm și înțelegem că termenul de execuție maximă, solicitată de autoritatea contractantă, este de 4 zile”, deoarece, așa cum a fost consemnat anterior, SC ▪ SRL precizează : „**Termenul de execuție: maxim 4 zile de la primirea comenzii**”.

Ori, în acest caz, având în vedere, contradicțiile acestuia atât din cadrul ofertei sale tehnice, cât și din adresa de răspuns la clarificări nr. ▪/28.12.2010, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ▪/28.12.2010, precum și faptul că drept factor de evaluare este precizat „termenul de execuție” și nu „termenul de finalizare”, Consiliul apreciază că SC ▪ SRL nu a prezentat informații concludente în acest sens, fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/ 2006, potrivit cărora: „În cazul în care ... explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Detaliile exacte și precise, care trebuiau menționate de către contestator, se impuneau cu atât mai mult cu cât termenul de execuție, reprezintă un factor de evaluare cu o pondere considerabilă, de 35 puncte, având o contribuție serioasă în desemnarea ofertei câștigătoare;

contestatorul având obligația de a demonstra, din punct de vedere tehnic, sustenabilitatea propunerii sale.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia „autoritatea contractantă a modificat, în ultima fază, criteriul de atribuire din” din „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” în „prețul cel mai scăzut”, Consiliul nu o va lua în considerare, deoarece, la dosarul cauzei, există Procesul-verbal de evaluare nr. 29/29.12.2010, în care au fost precizate punctajele pentru factorul de evaluare „calitatea materialelor componente pachet și tipar”; toți participanții obținând punctajul maxim, respectiv 10 puncte; pentru ceilalți factori, care sunt cuantificabili, s-au aplicat formulele matematice de calcul, conform documentației de atribuire, rezultând punctajele aferente.

Pe de altă parte, referitor la comunicarea rezultatului procedurii, din analiza adresei nr. 29/29.12.2010, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat întocmai prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu a menționat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, precum și faptul că nu a precizat data limită până la care se poate formula o contestație în cazul acestei proceduri.

Față de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (2) și (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, astfel:

- să admită solicitarea de obligare a autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 29/29.12.2010 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 29/29.12.2010;
- pe cale de consecință, va dispune reevaluarea ofertelor cu aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în ceea ce privește oferta SC SRL și respectarea prevederilor art. 207 din OUG nr. 34/2006
- să respingă ca nefondată cererea de anulare a deciziei de respingere a ofertei SC SRL, de către autoritatea contractantă, conform celor menționate în motivare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 8 (opt) file.