

DECIZIE

BO2011_0408

Data: -.2011

Prin contestațiile nr. ▫/07.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/07.01.2011, respectiv nr. ▫/07.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/07.01.2011, respectiv nr. ▫/10.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/10.01.2011, respectiv nr. ▫/10.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/11.01.2011, și respectiv nr. ▫/07.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/11.01.2011, formulate de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în localitatea ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▫, având CUI ▫, respectiv de S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▫, având CUI ▫, respectiv de S.C. ▫ S.R.L. cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▫, având CUI ▫, respectiv de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în municipiul ▫, având CUI ▫ și respectiv de S.C. ▫ S.A., cu sediul în municipiul ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▫, având CUI ▫, împotriva documentației de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă, a contractului de achiziție publică de lucrări de proiectare și execuție având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, lucrări de execuție și dotare, pentru proiectul integrat: „Îmbunătățire rețea drumuri, Înființare și dotare centru „after school”, Reabilitare, modernizare și dotare cămine culturale în ▫”, CPV 45233120-6; 45212300-9; 45215200-9; 71322000-1; 71356200-0, organizată de autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, s-a solicitat „anularea procedurii, obligarea autorității contractante la modificarea criteriului de selecție „Cifra medie de afaceri” și modificarea termenelor de prezentare a candidaturilor”, respectiv „anularea procedurii și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire”, respectiv modificarea cerințelor privind prezentarea de copii legalizate ale unor documente pentru demonstrarea capacității tehnice, modificarea cerinței privind prezentarea contractului de asigurare pentru risc profesional a personalului tehnic de speciatate, modificarea criteriilor de atribuire și prelungirea termenului de depunere a candidaturilor, respectiv „în principal anularea procedurii de atribuire și în subsidiar remedierea documentației de atribuire” și respectiv „eliminarea criteriilor de calificare și/sau selecție prevăzute în documentația de atribuire la cap.V”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în localitatea ▪, respectiv de S.C. ▪ S.R.L. cu sediul în ▪, respectiv de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în municipiul ▪ și respectiv de S.C. ▪ S.A., cu sediul în municipiul ▪, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪, cu sediul în ▪ și dispune anularea procedurii.

Respinge, ca neîntemeiate, excepțiile tardivității contestațiilor formulate de S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.A., invocate de autoritatea contractantă.

Admite excepția tardivității contestației formulată de S.C. ▪ S.A., cu sediul în ▪, în temeiul dispozițiilor art. 271 alin.(1) și (3) din OUG nr. 34/2006, invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de acest operator economic.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ▪/07.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/07.01.2011, formulată de S.C. ▪ S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă, a contractului de achiziție publică de lucrări de proiectare și execuție având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, lucrări de execuție și dotare, pentru proiectul integrat: „Îmbunătățire rețea drumuri, Înființare și dotare centru „after school”, Reabilitare, modernizare și dotare cămine culturale în ▪”, CPV 45233120-6; 45212300-9; 45215200-9; 71322000-1; 71356200-0, s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat „anularea procedurii, obligarea autorității contractante la modificarea criteriului de selecție „Cifra medie de afaceri” și modificarea termenelor de prezentare a candidaturilor”.

În cadrul aceleiași proceduri a fost înregistrată contestația nr. ▪/07.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/07.01.2011, formulată de S.C. ▪ S.A., prin care s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat „anularea procedurii și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire”.

În cadrul aceleiași proceduri a fost înregistrată contestația nr. ▪/10.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/10.01.2011, formulată de S.C. ▪ S.R.L., prin care s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat modificarea cerințelor privind prezentarea de copii legalizate ale unor documente pentru demonstrarea capacității tehnice, modificarea cerinței privind prezentarea contractului de asigurare pentru risc profesional a personalului tehnic de specialitate, modificarea

criteriilor de atribuire și prelungirea termenului de depunere a candidaturilor.

În cadrul aceleiași proceduri a fost înregistrată contestația nr. ▫/10.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/11.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.R.L., prin care s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat „în principal anularea procedurii de atribuire și în subsidiar remedierea documentației de atribuire”.

În cadrul aceleiași proceduri a fost înregistrată contestația nr. ▫/07.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/11.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.A., prin care s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat „eliminarea criteriilor de calificare și/sau selecție prevăzute în documentația de atribuire la cap.V”.

În temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a procedat la conexarea celor cinci contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestației sale, S.C. ▫ S.R.L. arată că „modalitatea de stabilire a factorilor de evaluare „tehnologia propusă pentru execuția lucrărilor” și „planul calității pentru execuția lucrărilor”, cu metodologia de calcul a punctajelor aferente acestora nu sunt în concordanță cu prevederile în vigoare în domeniul achizițiilor publice”.

Contestatoarea arată că punctajul pentru factorul de evaluare „tehnologia propusă pentru execuția lucrărilor” se acordă astfel:

“Soluțiile tehnice, pentru fiecare acțiune în parte, sunt prezentate în studiile de fezabilitate, precum și în caietul de sarcini din prezenta documentația de atribuire.

Ofertanții trebuie să prezinte, în mod detaliat, tehnologia pe care o propun pentru soluțiile tehnice respective.

Ofertanții care nu prezintă tehnologia propusă, vor primi punctaj 0.

Membrii comisiei vor analiza tehnologia propusă de fiecare ofertant în parte.

În cadrul evaluării tehnologiei propuse, membrii comisiei de evaluare vor acorda atenție, următoarelor aspecte:

- modul de prezentare, maxim 1 punct,
- gradul de detaliere, maxim 1 punct,
- complexitatea și rigurozitatea descrierii, maxim 1 punct,
- schema tehnologică, cu detalierea obiectelor tehnologice, maxim 2 puncte,
- modul de funcționare a obiectelor tehnologice, maxim 1 punct,
- modul de execuție, pe fiecare acțiune, în parte, maxim 2 puncte,
- modul de alocare a resurselor tehnice, maxim 1 punct,
- modul de alocare a resurselor umane, maxim 1 punct,
- modul de alocare a resurselor financiare, maxim 1 punct,
- grafic de execuție, pe responsabilități a personalului cheie, pe fiecare acțiune, în parte, maxim 3 puncte,
- costuri de mentenanță și întreținere, pe perioada exploatării, inclusiv analiză cost-beneficiu, maxim 3 puncte,

- caracteristicile de mediu ale materialelor, care vor fi folosite pentru realizarea investițiilor, maxim 3 puncte.

După analizarea tehnologiei, fiecare membru al comisiei de evaluare, va acorda punctaj de la 1 la 20, pentru tehnologia propusă, în ansamblul ei.

Tehnologia apreciată ca fiind cea mai corespunzătoare va primi 20 puncte, iar tehnologia apreciată ca fiind cea mai necorespunzătoare, va primi punctaj 1.

Punctajul obținut de fiecare operator economic pentru tehnologia propusă, va fi media aritmetică a punctelor acordate de membrii comisiei de evaluare."

În ceea ce privește punctajul pentru factorul de evaluare „planul calității pentru execuția lucrărilor”, contestatoarele arată că se acordă astfel:

„Ofertanții trebuie să prezintă planul calității propus pentru execuția lucrărilor.

Ofertanții care nu prezintă planul calității, vor primi punctaj 0.

Membrii comisiei de evaluare vor analiza planul calității propus de fiecare ofertant în parte.

În cadrul evaluării planului calității, membrii comisiei de evaluare vor acorda atenție, următoarelor aspecte:

- modul de prezentare, maxim 2 puncte,

- gradul de detaliere, maxim 1 punct,

- complexitatea și rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la principalele categorii de lucrări, maxim 3 puncte,

- gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și prin planul efectiv de control propus, maxim 4 puncte

- descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, maxim 3 puncte

- listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări pentru fiecare obiectiv în parte în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, maxim 2 puncte

- descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice pentru fiecare obiectiv în parte în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, maxim 2 puncte,

- planul de control al calității, verificării și încercării pentru fiecare obiectiv în parte în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, maxim 3 puncte.

La elaborarea planului calității, ofertanții vor avea în vedere următoarele:

- descrierea sistemului calității, respectiv a listelor cuprinzând procedurile aferente, trebuie să aibă la bază cerințele caietului de sarcini și trebuie respectate prevederile: Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, HG nr.

766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare,

- listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări se vor întocmi pentru fiecare obiectiv în parte în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și trebuie respectate prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, Catalogul Standardelor Romane – ASRO,

- descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice se va efectua pentru fiecare obiectiv în parte în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și trebuie respectate prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, Catalogul Standardelor Romane – ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise,

- planul de control al calității, verificării și încercării se va întocmi pentru fiecare obiectiv în parte în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și trebuie respectate prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 272/1994 pentru aprobarea Regulamentului privind controlul de stat al calității în construcții, HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor. După analizarea planului calității, fiecare membru al comisiei de evaluare, va acorda punctaj de la 1 la 20, pentru planul calității, în ansamblul lui.

Planul calității apreciat ca fiind cel mai corespunzător va primi 20 puncte, iar planul calității apreciat ca fiind cel mai necorespunzător, va primi punctaj 1.

Punctajul obținut de fiecare operator economic pentru planul calității propus, va fi media aritmetică a punctelor acordate de membrii comisiei de evaluare.”

Contestatoarea susține că acești factori de evaluare nu se regăsesc între cei menționați de dispozițiile art. 199 alin.2 din OUG nr. 34/2006, neputând fi considerați ca fiind „elemente semnificative pentru evaluarea ofertelor”. Contestatoarea susține ca fiind incorectă acordarea de puncte „doar pentru prezentarea completă a unor documentații” și consideră modalitatea de punctare stabilită „superficială și foarte subiectivă”, „atâta timp cât nu este stabilit un algoritm de calcul clar și detaliat cu privire la calculul acestor factori de evaluare”.

Pe de altă parte, arată că în fișa de date a achiziției, la pct. VI.4. Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat prezentarea „tehnologiei propusă pentru execuția lucrărilor” și „planului calității

pentru execuția lucrărilor”, cu detalierea aspectelor care trebuie să fie cuprinse de aceste documente și care „pot fi identificate fără nicio diferențiere ca aspecte care vor fi punctate de către comisia de evaluare odată cu aplicarea criteriului de atribuire”. Contestatoarea arată că prezentarea unei oferte complete este obligația fiecărui ofertant, așa cum prevăd dispozițiile art. 170 din OUG nr.34/2006, iar „documentele obligatorii a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice nu pot face obiectul unei metodologii de punctare”, deoarece sancțiunea prevăzută de lege pentru oferta incompletă este respingerea acesteia ca neconformă și nu depunerea sa. Contestatoarea susține că „autoritatea contractantă nu avea dreptul să cuprindă în documentația de atribuire astfel de factori de evaluare” și solicită, în temeiul dispozițiilor art. 199 alin.3 din OUG nr.34/2006, anularea procedurii.

Referitor la criteriul de selecție „Cifra medie de afaceri” pentru ultimii trei ani (2007, 2008, 2009), pentru care s-a stabilit acordarea unui punctaj maxim de 30 de puncte, contestatoarea arată că s-a stabilit o valoare de 20.000.000 lei ca cerință minimă de calificare, iar acordarea punctajului se face astfel:

„- pentru o valoare mai mare sau egală cu 20.000.000 lei și mai mică sau egală cu 60.000.000 lei se acordă – 10 puncte,
- pentru o valoare mai mare de 60.000.000 lei și mai mică sau egală cu 100.000.000 lei se acordă - 20 puncte,
- pentru o valoare mai mare de 100.000.000 lei se acordă – 30 puncte.”

Contestatoarea arată că pentru acordarea punctajului maxim, valoarea cifrei medii de afaceri pe ultimii trei ani ajunge a fi de aproape 10 ori valoarea estimată a lucrării, încălcându-se astfel dispozițiile art. 9 lit.b) din HG nr.925/2006 și reducând șansele ofertanților întreprinderi mici și mijlocii de a obține punctajul maxim, restângând astfel concurența.

Contestatoarea susține că acest factor de selecție, ca și factorii “Experiența similară” și “Capacitatea financiară de susținere a lucrării”, sunt utilizați de autoritatea contractantă ca și criterii de departajare, “ceea ce încalcă în mod flagrant art. 15 alin.1 din HG 925/2006”.

Contestatoarea arată că în anunțul de participare, care a fost publicat în SEAP la data de 01.01.2011, a fost prevăzută prezentarea candidaturilor pentru data de 10.01.2011 și susține că acest termen încalcă dispozițiile art. 84 din OUG nr.34/2006, ca și pe cele ale art. 101 din Codul de Procedură Civilă.

Contestatoarea arată că s-a solicitat prezentarea, în original sau în copie legalizată, a tuturor documentelor solicitate a fi prezentate în cadrul secțiunii V.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională – Informații privind experiența similară, Informații privind capacitatea profesională, Informații privind capacitatea tehnică, ca și a unor documente solicitate în cadrul secțiunii V.2. Capacitatea de exercitare a activității profesionale și consideră “exagerată și aberantă” această cerință,

solicitând înlocuirea ei cu "prezentarea respectivelor acte în copie simplă cu mențiunea "conform cu originalul", pentru a reduce cheltuielile fimei și timpul alocat elaborării ofertei, în condițiile în care legislația din România acceptă valabilitatea copiilor simple conforme cu originalul și a declarațiilor pe proprie răspundere. În același sens, contestatoarea critică și solicitarea de a prezenta oferta în 6 exemplare (1 exemplar original și 5 exemplare copii), considerând-o "nejustificată și fără relevanță în derularea viitorului contract".

În dovedirea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L. a depus în copie un set de documente.

În susținerea contestației sale, S.C. ▪ S.A. arată că a adresat autorității contractante o solicitare de remediere a elementelor din documentația de atribuire, care nu respectă prevederile legii și o cerere de decalare a datei de prezentare a ofertelor, dar până la data prezentei contestații, nu a primit niciun răspuns.

Contestatoarea solicită „prelungirea perioadei de depunere a ofertelor și data de organizare a licitației astfel încât aceste termene să fie conforme prevederilor art. 75 alin. 1 din OUG 34/2006”.

În ceea ce privește pct. V.3. Situația economico-financiară – Informații privind situația economico-financiară, contestatoarea arată că s-au solicitat documente, în original (extras de cont, contract de credit, linie de credit aprobată, sau altele echivalente), din care să rezulte că ofertantul are la dispoziție resurse financiare în valoare de minim 30% din valoarea estimată a contractului, fără TVA, pe o perioadă de minim 6 luni de la data deschiderii candidaturilor. Din scrisoarea bancară prezentată trebuie să rezulte că operatorul economic are aprobată linia de credit, pentru îndeplinirea contractului care face obiectul prezentei proceduri. Contestatoarea susține că prin această solicitare se încalcă prevederile OUG nr. 34/2006, respectiv ale art. 185 alin.(1) și susține că „nicio bancă nu aprobă o linie de credit pentru o persoană juridică pentru îndeplinirea unui angajament pe care persoana juridică nu l-a obținut”.

La capitolul V.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională – „Informații privind capacitatea profesională”, se solicită pentru personalul candidatului prezentarea unei copii legalizate a cărții de muncă sau a contractului individual de muncă vizat de ITM, din care să rezulte calitatea sa de angajat al candidatului, ori echivalent. Contestatoarea consideră această cerință nelegală, deoarece încalcă confidențialitatea relației angajat-angajator. De asemenea, consideră că solicitarea ca anumite tipuri de personal (topograf, arhitect), să fie angajate cu carte de muncă, încalcă principiile de bază ale OUG 34/2006.

Referitor la cerința de a se prezenta copii legalizate după certificatul ISO 27001 și SA 8000, contestatoarea consideră că aceste standarde nu sunt aplicabile în sfera de lucrări care fac obiectul procedurii și susține că solicitarea acestora încalcă dispozițiile art. 176

din OUG nr. 34/2006. De asemenea, consideră că nu există un motiv real pentru a solicita prezentarea certificatului OHSAS 18001/2008 pentru proiectant, acest certificat fiind recomandat a se solicita doar la executarea lucrărilor.

La cap. V.2 – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a solicitat autorizația APDP (Asociația Profesională de Drumuri și Poduri), iar contestatoarea consideră această cerință discriminatorie deoarece permite doar participarea membrilor afiliați acestei asociații.

La cap. V.6. Modul de selectare a candidaturilor, se punctează capacitatea financiară de susținere a lucrării și cifra de afaceri, iar contestatoarea consideră „irelevant și tendențios să selectezi candidații după capacitatea lor financiară și cifra de afaceri”.

În studiul de fezabilitate s-a prevăzut o valoare de 248.830 lei pentru proiectarea modernizării unor străzi și drumuri comunale în lungime de 11,314 km, iar contestatoarea consideră exagerată valoarea de 21.993 lei km care rezultă pentru proiectarea unui km de drum.

La capitolul Informații privind capacitatea profesională, se solicită copia legalizată a contractului de asigurare pentru risc profesional, îngrădindu-se accesul liber al ofertanților la licitație, iar la capitolul VI.4. Modul de prezentare a propunerii tehnice, se solicită prezentarea costurilor de mentenanță și întreținere pe perioada exploatării, inclusiv analiza cost-beneficiu. Contestatoarea susține că analiza cost-beneficiu se realizează la faza de studiu de fezabilitate, iar introducerea acesteia ca factor de evaluare „încalcă prevederile art. 15 alin. 2 lit. b din HG 28/2008”.

Referitor la capitolul Informații privind asocierea și angajamentul ferm, contestatoarea arată că se solicită ca „toți asociații să prezinte documentele solicitate în cadrul capitolului V din fișa de date a achiziției” și susține că se încalcă în acest fel prevederile OUG 34/2006 privind asocierea.

În dovedirea contestației sale, S.C. ▪ S.A. a înaintat Consiliului un set de documente.

În susținerea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L. arată că „cerința prezentării unui număr foarte mare de copii legalizate ale unor documente este evident excesivă și nejustificată și fără nicio utilitate concretă în cadrul procedurii”.

De asemenea, contestatoarea consideră că este necesar a fi asigurate perioadele minime de timp între data transmiterii spre publicare a anunțului de participare și data limită pentru depunerea candidaturilor, având în vedere complexitatea lucrărilor și faptul că ofertele nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentului. În condițiile în care această vizită a fost stabilită pentru 05.01.2011, contestatoarea consideră că este necesară decalarea datei limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 72 al OUG nr.34/2006. Pe de altă parte, contestatoarea arată că în documentația de atribuire sunt cuprinse „în mod suplimentar cerințe și criterii de

selecție considerabil mai multe decât cele stabilite prin anunțul de participare”, astfel că nu se poate asigura respectarea unui termen corespunzător pentru elaborarea unei oferte în condiții optime. Contestatoarea consideră că „introducerea prin fișa de date a documentației a unor cerințe, criterii și documente de calificare suplimentare este în contradicție cu prevederile legislației achizițiilor publice și deci inaplicabilă”.

Contestatoarea consideră că metodologia de punctare a factorilor de evaluare „depinde exclusiv de aprecierile de ordin subiectiv ale comisiei de evaluare, creîndu-se astfel premisele pentru determinarea arbitrară și discreționară a rezultatului din partea comisiei”.

În ceea ce privește cerința prezentării copiei legalizate a contractului de asigurare pentru risc profesional, contestatoarea consideră că această asigurare „nu-și găsește rațiunea pentru a fi introdusă ca și cerință de către autoritatea contractantă decât eventual ulterior selectării ofertantului câștigător” și susține că „scopul unei asemenea asigurări este îndeplinit chiar de garanția de bună execuție a contractului”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L. a depus în copie un set de documente.

În susținerea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L. arată că în fișa de date a achiziției, la pct. V.3 Situația economico-financiară, se solicită a se prezenta bilanțul contabil pe ultimii trei ani, 2007,2008,2009 în copie legalizată, iar pentru a fi calificat ofertantul trebuie să demonstreze că a înregistrat profit în ultimii trei ani, neîndeplinirea cerinței ducând la descalificare acestuia.

Contestatoarea consideră că această cerință este de natură a favoriza anumiți operatori economici, „preocupați de încheierea fiecărui exercițiu cu rezultat pozitiv”, în dauna altor operatori economici care „au făcut investiții apreciabile de natura cheltuielilor cu mărfuri, materii prime și materiale, au angajat credite bancare purtătoare de dobânzi, chiar și în valută, pentru realizarea de dotări performante, etc., având astfel reale capacități de realizare a contractului, cu riscul asumat al încheierii unuia sau altuia dintre cei 3 ani consecutivi cu profit negativ”. De asemenea, consideră că această cerință este disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, fiind contrară prevederilor art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 8 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Referitor la cerința prin care se solicită a se prezenta, în original, documente (extras de cont, contract de credit, linie de credit aprobată, sau altele echivalente) care să demonstreze asigurarea de resurse financiare în valoare de minim 30% din valoare estimată a contractului, respectiv din scrisoarea de garanție bancară să rezulte că ofertantul are linia de credit aprobată, iar extrasul de cont să fie însoțit de o declarație autentică de angajare a sumei respective pentru îndeplinirea contractului, contestatoarea susține că se încalcă dispozițiile art. 178

alin.(2) și ale art. 185 alin.(1) lit.a) din OUG nr.34/2006, „eliminând posibilitatea legală de prezentare de către ofertanți a documentelor „declarații bancare”. Contestatoarea consideră cerința nejustificată, cu atât mai mult cu cât finanțarea investiției fiind asigurată prin programul FEADR – măsura 322, este certă, „nefiind necesară impunerea condiției de susținere financiară a lucrării din sursele proprii ale operatorului economic”.

La capitolul V.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații privind capacitatea tehnică, autoritatea contractantă „a impus deținerea unei multitudini de utilaje și echipamente care nu se pot justifica” și prezentarea de copii legalizate după certificate de conformitate emise de ▪, sau alte organisme abilitate, pentru toate tipurile de mixturi asfaltice, de betoane și emulsie bituminoasă cationică, valabile 6 luni. Contestatoarea consideră și această cerință nejustificată, ▪ nefiind un organism independent, „fiind astfel afectat principiul recunoașterii reciproce”.

În ceea ce privește solicitarea de a se prezenta copii legalizate ale certificatelor ISO 27001, SA 8000 și OHSAS 18001, sau echivalente, contestatoarea consideră că „aceste certificate nu prezintă relevanță pentru execuția lucrării, fiind impuse cu încălcarea prevederilor art. 176 din OUG nr. 34/2006”.

Referitor la capitolul V.6. Criterii de selecție, unde se precizează: „Din totalul de 100 de puncte, pentru a fi selectat, candidatul trebuie să obțină un total de minim 81 de puncte” și „Vor fi selectați primii 10 candidați, în ordinea punctajului obținut conform criteriilor de selecție”, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă „a eludat prevederile art. 12 alin. (2) din HG nr. 925/2006” și că aceste cerințe vor împiedica realizarea unui număr minim de candidați suficient pentru asigurarea unei concurențe reale, urmărind „a se ajunge, în mod fraudulos, la situația prevăzută de dispozițiile art. 86 alin.(2) lit.b) din OUG nr.34/2006”. Contestatoarea consideră că „se impune păstrarea doar a precizării că „Vor fi selectați primii 10 candidați, în ordinea punctajului obținut conform criteriilor de selecție”.

Contestatoarea consideră că tendința de a elimina cât mai mulți candidați, este demonstrată și de criteriile de calificare „cifra medie de afaceri pe ultimi 3 ani” și „capacitatea financiară de susținere a lucrării”, care prevăd, respectiv acordarea punctajului de 20 de puncte pentru o cifră de afaceri de 5 ori mai mare de decât cea stabilită ca fiind suficientă de dispozițiile art. 9 din HG nr. 925/2006 și respectiv 35 de puncte pentru o capacitate financiară mai mare cu 50% de cât cea minimă solicitată.

Cât privește evaluarea ofertelor, contestatoarea consideră că stabilirea factorilor de evaluare „tehnologia propusă pentru execuția lucrărilor” și „planul calității pentru execuția lucrărilor”, duce la „posibilitatea acordării de către Comisia de evaluare a unor punctaje nerealiste, nefiind prevăzută o metodologie concretă de acordare a

punctajelor ofertelor, fiind încălcate dispozițiile art. 199 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 14 alin. (2) din HG nr. 925/2006”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L. a depus în copie un set de documente.

În susținerea contestației sale S.C. ▪ S.A. arată că la cap. V.4. Informații privind capacitatea tehnică din fișa de date a achiziției, se prevede obligativitatea prezentării pentru stația de mixturi asfaltice și pentru stația de preparare betoane de ciment, a Raportului de inspecție ▪ sau echivalent, precum și atestare tehnică pentru mai multe utilaje și echipamente solicitate. Contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante să precizeze dacă pentru utilajele ce poartă inscripția CE sau pentru care deține Declarație de conformitate de la producător, mai este necesară depunerea documentelor menționate mai sus, dar nu a primit niciun răspuns și consideră cerința discriminatorie și restrictivă.

De asemenea, contestatoarea consideră că cerința de a deține în proprietate, în chirie sau în leasing, utilaje al căror număr sau a căror capacitate sunt supradimensionate, îngreșește participarea la procedură, încălcând dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006 și susține că „nu se justifică raționamentul impunerii acestei condiții stricte, fără o notă justificativă care să argumenteze foarte bine necesitatea introducerii acestei condiții”.

Contestatoarea critică solicitarea de a se prezenta certificatul ISO 27001 sau echivalent și consideră că „potrivit legislației în vigoare acest certificat nu este obligatoriu a fi obținut de operatorii economici, nu se justifică solicitarea și menținerea acestei cerințe” și solicită emiminarea ei.

În dovedirea contestației sale, S.C. ▪ S.A.a depus în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat Consiliului, în copie, părți din dosarul achiziției publice, în data de 26.01.2011 conform trimiterii Prioripost ▪, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/27.01.2011 și a formulat un punct de vedere, cu nr. ▪/25.01.2011, referitor la contestația depusă de S.C. ▪ S.A., în care invocă excepția tardivității formulării contestației în temeiul dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit.b) și alin. (2) din OUG nr.34/2006, având în vedere că anunțul de participare a fost publicat în data de 03.01.2011, ultima zi pentru depunerea contestației era 08.01.2011, iar contestația acestui operator economic nu a fost comunicată autorității contractante nici până la data prezentului punct de vedere, 25.01.2011. În susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă a depus copia registrului de intrare-ieșire cu înregistrările de la data de 07.01.2011 până la data de 25.01.2011.

Având în vedere dispozițiile art. 271 alin. (1) teza I din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ▪ S.A., ca tardivă.

Referitor la contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., autoritatea contractantă a formulat, cu adresa nr. ▪/25.01.2011, un punct de

vedere în care susține că factorii de evaluare stabiliți în documentația de atribuire se încadrează în prevederile art. 199 alin. (2) și (3) din OUG nr.34/2006 și „respectă întocmai prevederile legale mai sus menționate, fiind stabilite exact și concret atât ponderile aferente factorilor de evaluare cât și metodologia de punctare”, în acest sens fiind întocmită și aprobată nota justificativă nr. /02.12.2010 privind alegerea criteriului de atribuire.

În legătură cu prevederile art. 15 din HG nr.925/2006, autoritatea contractantă susține că „este de netăgăduit legătura directă a factorilor de evaluare cu natura și obiectul contractului, precum și avantajele reale și evidente ale acestora, ținând cont de faptul că planul calității și tehnologia folosită sunt elemente esențiale în execuția contractului”, iar referitor la subiectivismul acestor factori, consideră că „acesta nu poate fi eliminat total din nicio activitate umană”, solicitând respingerea, ca neîntemeiat, a acestui capăt de cerere.

Referitor la cerințele minime de calificare, autoritatea contractantă arată că a respectat dispozițiile art. 8 și 9 din HG nr. 925/2006, referitoare la cifra medie de afaceri și respectiv la demonstrarea experienței similare. Astfel, pentru a fi considerat calificat, ofertantul trebuie să aibă o cifră medie de afaceri de minim 20.000.000 lei, reprezentând dublul valorii estimate a contractului, iar pentru demonstrarea experienței similare se acceptă prezentarea unuia sau mai multor contracte similare, atât pentru proiectare cât și pentru execuție, cu valori egale cu cele estimate la pct. II.1.5 din Fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește criteriile de selecție, autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor art. 176 din OUG nr. 34/2006, are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională, iar conform art. 85 alin.(2) teza II, aceste criterii trebuie să fie obiective și nediscriminatorii. Astfel, autoritatea contractantă susține că „oricine poate obține punctaj maxim” având în vedere că la „experiența similară” se iau în considerare contracte prezentate de candidat, de asociați sau de terțul susținător, la „capacitatea financiară” se iau în considerare documentele privind capacitatea financiară de susținere a lucrării prezentate de candidat, de unul dintre asociați, sau de terțul susținător, iar la „cifra de afaceri”, pe lângă faptul că se iau în considerare cifra medie de afaceri a candidatului, asociaților sau terțului susținător, se aplică și prevederile Legii 346/2006 privind IMM-urile care beneficiază de reducere de 50% și ca urmare solicită respingerea acestui capăt de cerere, ca neîntemeiat.

Referitor la critica privind termenul prevăzut pentru depunerea candidaturilor, autoritatea contractantă consideră că a respectat dispozițiile art. 84 din OUG nr. 34/2006 privind obligația de a transmite anunțul de participare spre publicare în SEAP cu cel puțin 10 zile înainte de data limită de depunere a candidaturilor. Astfel, deși data publicării

anunțului a fost 03.01.2011, data expedierii anunțului către operatorul SEAP a fost 12.12.2010, astfel că autoritatea contractantă a respectat termenul de 10 zile prevăzut de lege, între data transmiterii anunțului și data limită de depunere a candidaturilor. Autoritatea contractantă arată că nu a decalat termenul și datorită „constrângerilor referitoare la perioada de implementare a proiectului finanțat prin PNDR, măsura 322”.

În ceea ce privește solicitarea prezentării copiilor legalizate ale cărții de muncă sau a contractului individual de muncă, autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP o clarificare în care accepta depunerea, ca document echivalent, a unei declarații în formă autentică a administratorului societății, din care să reiasă numele și prenumele angajatului, funcția propusă în cadrul contractului și calitatea de angajat al candidatului, iar referitor la numărul de exemplare în care trebuie depusă oferta, autoritatea contractantă arată că a solicitat candidaților „un exemplar original și un număr de copii egal cu cel puțin numărul membrilor comisiei de evaluare plus unu, așa cum rezultă din extrasul din contractul de finanțare”.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. S.R.L., ca neîntemeiată.

Referitor la contestația formulată de S.C. S.A., autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere cu nr. 1 din 25.01.2011, în care solicită respingerea, ca rămasă fără obiect, a criticii referitoare la prezentarea certificatului ISO 27001 sau echivalent, deoarece, în urma primirii acestei contestații, a adoptat măsura de remediere privind eliminarea cerinței din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește solicitarea eliminării cerinței de a se prezenta raportul de inspecție sau echivalent, autoritatea contractantă consideră că acest document nu se poate considera echivalent cu declarația de conformitate CE sau inspecția CE, deoarece acestea din urmă „atestă starea tehnică a utilajului la data fabricației, iar raportul de inspecție tehnică atestă starea tehnică a utilajului în perioada de valabilitate a acestuia”. De altfel în fișa de date a achiziției se menționează că se acceptă orice raport de inspecție echivalent, nu doar cel întocmit de 1.

Cât despre numărul și tipul echipamentelor solicitate a fi incluse în lista celor necesare a fi prezentate pentru calificarea ofertei, autoritatea contractantă arată că acestea au fost stabilite „ținând cont de natura, complexitatea și anvergura obiectivelor de investiții care vor trebui realizate” și arată că a întocmit o notă justificativă în acest sens. Autoritatea contractantă arată că a solicitat câte o bucată din fiecare echipament și că a prevăzut în fișa de date a achiziției posibilitatea închirierii sau deținerii contractelor de leasing, astfel încât critica contestatoarei este neîntemeiată.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. S.R.L., autoritatea contractantă invocă excepția tardivității, în temeiul

dispozițiilor art. 256 alin.1 lit.b) și alin.2 din OUG nr.34/2006, deoarece data publicării anunțului de participare în SEAP a fost 01.01.2011, iar ultima zi în care era posibilă depunerea contestației era 08.01.2011. Contestația fiind înregistrată la autoritatea contractantă în data de 11.01.2011, sub nr. 1, iar la Consiliu în aceeași dată, sub nr. 1, încălcând dispozițiile art. 271 alin.(1) teza I din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține tardivitatea acesteia.

În același sens, autoritatea contractantă susține tardivitatea formulării contestației depusă de S.C. 1 S.R.L, motivând că față de dispozițiile legale citate mai sus, contestația acestui operator economic a fost înregistrată la autoritatea contractantă în data de 10.01.2011, sub nr. 1, când data limită de depunere a contestațiilor era 08.01.2011.

Referitor la fondul contestației, autoritatea contractantă arată că a remediat cerința privind legalizarea cărților de muncă sau a contractului individual de muncă, prin acceptarea prezentării unei declarații dată în formă autentică de administratorul societății, din care să reiasă numele și prenumele angajatului, funcția pentru care este propus în cadrul contractului și calitatea de angajat al candidatului, astfel încât critica contestatoarei a rămas fără obiect.

Răspunzând criticii privind termenul prevăzut pentru depunerea candidaturilor, autoritatea contractantă consideră că a respectat dispozițiile art. 84 din OUG nr. 34/2006 privind obligația de a transmite anunțul de participare spre publicare în SEAP cu cel puțin 10 zile înainte de data limită de depunere a candidaturilor. Astfel, deși data publicării anunțului a fost 03.01.2011, data expedierii anunțului către operatorul SEAP a fost 01.12.2010, rezultând că autoritatea contractantă a respectat termenul de 10 zile prevăzut de lege, între data transmiterii anunțului și data limită de depunere a candidaturilor. Autoritatea contractantă arată că nu a decalat termenul și datorită „constrângerilor referitoare la perioada de implementare a proiectului finanțat prin PNDR, măsura 322”.

În ceea ce privește factorii de evaluare stabiliți în documentația de atribuire, autoritatea contractantă consideră că se încadrează în prevederile art. 199 alin. 2) și 3) din OUG nr. 34/2006 și „respectă întocmai prevederile legale mai sus menționate, fiind stabilite exact și concret atât ponderile aferente factorilor de evaluare cât și metodologia de punctare”, iar critica formulată de contestatoare este nefondată.

Referitor la solicitarea prezentării unui contract pentru asigurarea riscului profesional, autoritatea contractantă arată că dispozițiile art. 185 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, prevăd posibilitatea autorității contractante de a solicita prezentarea de documente relevante, cum ar fi: „declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional” și menționează că acest contract „poate fi încheiat oricând, de oricare operator economic, motiv pentru care apare ca nefondată critica privind nelegalitatea referitoare la această cerință minimă de calificare”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație restrânsă, a contractului de achiziție publică de lucrări de proiectare și execuție având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, lucrări de execuție și dotare, pentru proiectul integrat: „Îmbunătățire rețea drumuri, Înființare și dotare centru „after school, Reabilitare, modernizare și dotare cămine culturale în ▪”, CPV 45233120-6; 45212300-9; 45215200-9; 71322000-1; 71356200-0, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ▪ din ▪.01.2011, stabilind data de depunere a ofertelor la 10.01.2011 și deschiderea ofertelor la 13.01.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Consiliul reține, referitor la excepția tardivității formulării contestației depusă de S.C. ▪ S.A., invocată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 256² alin.(1) lit.b) și alin.(2), coroborate cu art. 271 alin.(1) teza I din OUG nr. 34/2006, că acest operator economic a comunicat Consiliul contestația nr. ▪/07.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/07.01.2011, formulată împotriva documentației de atribuire, cu respectarea termenului stabilit de dispozițiile legale citate mai sus, dar așa cum în mod corect a invocat autoritatea contractantă, legea stabilește în sarcina contestatoarei obligația de a înainta contestația în același termen și autorității contractante.

De asemenea, Consiliul reține că în temeiul dispozițiilor art. 271 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, „toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire”, iar dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, depusă de S.C. ▪ S.A. la Consiliu, nu respectă prevederile acestui articol, contestatoarea neputând dovedi astfel îndeplinirea dispozițiilor art. 271 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, deoarece rapoartele fax depuse nu fac dovada conformității textului transmis autorității contractante. Ca urmare, Consiliul va admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca tardivă, în temeiul dispozițiilor art. 271 alin. (1) și (3) din OUG nr.34/2006, contestația formulată de S.C. ▪ S.A.

În ceea ce privește invocarea, de către autoritatea contractantă, a excepțiilor de tardivitate ale contestațiilor depuse de S.C. ▪ S.R.L. și respectiv de S.C. ▪ S.R.L., Consiliul reține că, aceste contestații fiind îndreptate împotriva documentației de atribuire și având în vedere că valoarea estimată a contractului de lucrări care face obiectul procedurii, precizată la pct. II.2.1 din anunțul de participare postat pe SEAP la data de ▪.01.2011, este de 10.015.018 lei, în temeiul dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) și ale art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, rezultă că termenul legal de formulare a contestațiilor se împlinea la data de 10.01.2010.

Față de aceste constatări și având în vedere înaintarea contestației formulată de S.C. ▪ S.R.L. la Consiliu, conform facturii ▪, la data de 10.01.2010, iar la sediul autorității contractante la aceeași dată, conform facturii ▪, Consiliul reține că această contestatoare și-a îndeplinit obligația instituită de dispozițiile art. 271 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, astfel încât invocarea, de către autoritatea contractantă, a tardivității contestației, nu poate fi acceptată, urmând a fi respinsă de Consiliu, ca neîntemeiată.

În același sens, referitor la contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., având în vedere înaintarea contestației sale la Consiliu, conform facturii ▪, la data de 10.01.2010, iar la sediul autorității contractante la aceeași dată, conform facturii ▪, Consiliul reține că și această contestatoare și-a îndeplinit obligația instituită de dispozițiile art. 271 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, astfel încât invocarea, de către autoritatea contractantă, a tardivității contestației datorită înregistrării sale în data de 11.01.2011, nu poate fi acceptată, urmând a fi respinsă de Consiliu, ca neîntemeiată.

Referitor la criticile formulate de contestatoarele S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.A. privind criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă, Consiliul reține, în ceea ce privește demonstrarea situației economico-financiare, că într-adevăr condiția de a se prezenta bilanțurile contabile pentru anii 2007, 2008, 2009 pentru a demonstra că ofertantul „a înregistrat profit în ultimii trei ani”, sub sancțiunea respingerii candidaturii în cazul neîndeplinirii acestei cerințe, este excesivă, pe de o parte deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 185 alin.(1) lit.b) din OUG nr.34/2006, prezentarea acestor documente nu este condiționată, politica economică a fiecărui operator economic neputând constitui o condiție de participare, iar pe de altă parte, solcitându-se, conform capitolului V.1. Situația personală a candidatului, prezentarea certificatului de cazier fiscal, a Declarației pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 și a certificatelor fiscale care să ateste lipsa datoriilor, se demonstrează capacitatea financiară a ofertantului, astfel încât Consiliul reține ca fiind întemeiată această critică.

În același sens, Consiliul reține ca fiind excesivă cerința de a se prezenta, pentru demonstrarea dispunerii de resurse financiare în valoare de minim 30% din valoarea estimată a contractului, fără TVA pe o perioadă de minim 6 luni de la data deschiderii candidaturilor, a unei scrisori bancare din care să rezulte că operatorul economic are aprobată o linie de credit pentru îndeplinirea contractului, acest document specific neregăsindu-se între cele enumerate de dispozițiile art. 185 din OUG nr. 34/2006, astfel încât această critică apare ca fiind întemeiată, orice altă interpretare însemnând că autoritatea contractantă ar putea obliga operatorii economici să încheie contracte de credit fără a avea siguranța faptului că sunt contractanți.

Referitor la cerințele prevăzute la capitolul V.4 Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la documentele solicitate pentru demonstrarea capacității profesionale, Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat, prin adresa de clarificări înregistrată în SEAP la nr.01.2011, măsuri de remediere, în sensul acceptării prezentării de către candidați a unei declarații dată în formă autentică de către administratorul societății, din care să reiasă numele și prenumele angajatului, funcția pentru care este propus în cadrul contractului și calitatea de angajat al candidatului, astfel că această critică apare ca rămasă fără obiect.

Cât privește solicitarea, prevăzută pentru fiecare persoană de specialitate nominalizată în cadrul contractului, de a prezenta copie după contractul de asigurare pentru risc profesional, Consiliul reține că în temeiul dispozițiilor art. 185 alin.(1) lit.a) din OUG nr.34/2006, se pot solicita documente privind asigurarea riscului profesional doar societăților ofertante și nu angajaților acestora. Pe de altă parte, autoritatea contractantă, în cazul unor nereguli sau întârzieri în execuția contractului, pentru a-și acoperi prejudiciul, are la dispoziție garanția de bună execuție, clauzele penale ale contractului, perioada de garanție și dreptul la acțiune împotriva antreprenorului stipulat în Codul Civil, astfel că solicitarea depunerii de către personalul tehnic al ofertantului de copii ale contractelor de asigurare pentru risc profesional, apare ca excesivă, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește certificările prevăzute pentru echipamentele solicitate la informații privind capacitatea tehnică, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, acestea nu sunt limitate la cele efectuate de ei, candidații putând prezenta certificări emise și de alte organisme abilitate, atâta timp cât demonstrează buna funcționare a echipamentelor la data deschiderii candidaturilor, astfel încât critica formulată în acest sens apare ca fiind neîntemeiată. În ceea ce privește numărul echipamentelor și utilajelor, contestatoarea nu a justificat în niciun fel necesitatea reducerii acestora, astfel încât această critică apare ca fiind neîntemeiată.

Referitor la solicitarea prezentării de certificate privind demonstrarea certificării sistemelor de management al securității informaționale privind execuția lucrărilor, conform ISO 27001, respectiv sistemelor de management al responsabilității sociale conform SA 8000 și respectiv al sistemelor de securitate și sănătate în muncă conform OHSAS 18001, Consiliul reține că aceste cerințe nu se regăsesc între criteriile de calificare și selecție pe care autoritatea contractantă are dreptul să le aplice la selecția și calificarea candidaților, așa cum sunt limitativ enumerate prin dispozițiile art. 176 din OUG nr.34/2006, astfel încât aceste critici apar ca fiind întemeiate.

În legătură cu criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă și criticate de contestatoarele S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L., Consiliul reține că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art.

85 din OUG nr. 34/2006 și art. 12 alin. (1) din HG nr. 925/2006, utilizând criteriile prevăzute în anunțul de participare, și stabilind un mod de acordare a punctajului pentru selectarea candidaților, care pornește de la cerințele minime de calificare ce se încadrează în limitele prevăzute de dispozițiile legale în vigoare. În ceea ce privește nivelul de 81 de puncte pe care un candidat trebuie să-l îndeplinească pentru a putea fi selectat, acesta reprezintă pragul final pe care acesta trebuie să-l depășească, iar în legislația în materia achizițiilor publice nu există reglementări cu privire la nivelul acestuia, astfel încât, prin modul în care autoritatea contractantă stabilește acest prag de calificare în cea de-a doua etapă a licitației restrânse, aceasta își asumă riscul de a primi, fie oferte multe cu posibile neconformități, fie oferte foarte puține, sub numărul minim de candidaturi selectate, stabilit la inițierea procedurii, ambele situații fiind gestionate exclusiv de autoritatea contractantă în condițiile stabilite prin legislația în vigoare. Astfel, nu poate fi primită susținerea contestatoarei privind încălcarea dispozițiilor art. 12 alin.(2) din HG nr. 925/2006, această critică apărând ca neîntemeiată.

În ceea ce privește termenul stabilit pentru depunerea candidaturilor, criticat de contestatoarele S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L., Consiliul reține că, având în vedere valoarea estimată de 10.015.018 lei, precizată la pct. II.2.1 din anunțul de participare postat pe SEAP la data de ▪.01.2011, în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 84 din OUG nr.34/2006, care prevăd obligația autorității contractante „de a transmite anunțul de participare spre publicare în SEAP cu cel puțin 10 zile înainte de data-limită de depunere a candidaturilor”. Față de aceste dispoziții, Consiliul constată că, așa cum este consemnat în anunțul de participare nr. ▪, acesta a fost expediat către operatorul SEAP la data de ▪.12.2010, având prevăzut ca termen limită de deschidere a ofertelor data de 13.01.2010, astfel că termenul menționat în dispoziția legală citată este respectat, ceea ce face ca și această critică să apară ca neîntemeiată.

În ceea ce privește factorii de evaluare utilizați în aplicarea criteriului de atribuire și criticați de contestatoarele S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L., Consiliul reține dispozițiile art. 199 din OUG nr. 34/2006, care prevăd:“(1) În cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare sau în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanti. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătură concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”.

Având în vedere aceste dispoziții legale, Consiliul reține că argumentele autorității contractante privind acordarea punctajelor stabilite pentru factorii de evaluare „tehnologia propusă pentru execuția lucrărilor” și „planul calității pentru execuția lucrărilor” nu pot fi acceptate ca asigurând utilizarea eficientă a fondurilor publice, motivat de faptul că aspectele pe care le vor avea în vedere membrii comisiei de evaluare la acordarea punctajului fiecăruia dintre acești factori, nu pot garanta „responsabilizarea celui cărui a se încredințează contractul” și nici „aplicarea unor soluții tehnice corespunzătoare care să asigure calitate și siguranță în exploatare”.

Consiliul reține dorința autorității contractante de a evalua cele mai bune soluții tehnice ofertate, dar sistemul de subfactori de evaluare adoptat, nu corespunde necesităților acesteia și mai ales nu poate garanta asigurarea tratamentului egal și transparenței în evaluarea ofertelor. Astfel, Consiliul reține că dacă compararea „costurilor de mentenanță și întreținere pe perioada exploatarei, inclusiv analiza cost-beneficiu”, poate conduce la evaluarea eficientă a soluțiilor tehnice adoptate, „modul de prezentare a tehnologiei propuse” sau „complexitatea și rigurozitatea descrierii”, sunt subfactori a căror comparare nu aduce niciun beneficiu autorității contractante. La fel, compararea modului în care candidații înțeleg să asigure calitatea lucrărilor, poate constitui un factor de evaluare util autorității contractante, atâta timp cât sunt stabilite niște niveluri ale calității care pot fi atinse, asigurându-se respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței și nu cât timp se compară modul de prezentare a documentelor pentru calitate întocmite de candidați sau descrierea sistemului calității, sau altfel spus aceștia ar putea fi eficienți numai prin raportare la o bază unică. Consiliul reține că acești subfactori de evaluare și modul de acordare a punctajului, fără a preciza o referință comună pentru toți ofertanții, conduc la evaluări subiective, încâlcându-

se principiile tratamentului egal și transparenței, prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr.34/2006.

Pe de altă parte, Consiliul reține că factorii de evaluare „tehnologia propusă pentru execuția lucrărilor” și „planul calității pentru execuția lucrărilor”, reprezintă chiar propunerea tehnică, așa cum a fost prevăzut a fi întocmită la capitolul VI.4 Modul de prezentare a propunerii tehnice, în fișa de date a achiziției. Ca urmare, depunerea posibilă a unuia dintre subfactori, spre exemplu „schema tehnologică, cu detalierea obiectelor tehnologice”, - care ar presupune o prezentare incompletă a acesteia -, ar trebui să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, nu la evaluarea ei prin acordarea unui punctaj redus, în mod netransparent în lipsa unei cerințe comune. De altfel, Consiliul reține că în detaliile privind acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare, se precizează că „Ofertanții care nu prezintă tehnologia propusă vor primi punctaj 0”, ceea ce constituie luarea măsurii nelegale de evaluare a unei oferte neconforme și face ca această critică să apară ca fiind întemeiată.

Având în vedere cele reținute în cuprinsul acestei motivări, și în temeiul dispozițiilor art. 199 alin.(3) teza 2, care dispun că “Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătură concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire” și ale dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr.34/2006, Consiliul va admite contestațiile formulate de S.C. ▪ S.R.L., respectiv de S.C. ▪ S.R.L., respectiv de S.C. ▪ S.R.L și respectiv de S.C. ▪ S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪ și va dispune anularea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 7 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) file.