

DECIZIE

BO2011_0409

Data: .2011

Prin contestația fără număr și dată, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/19.01.2011, formulată de asocieria formată din S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUI ▫, S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUI ▫, S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUI ▫ și S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUI ▫, prin S.C.A. ▫, cu sediul în ▫, împotriva adresei nr. ▫/11.01.2011, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Reabilitare infrastructură în ▫», inclusiv instalațiile și bransamentele electrice”, organizată de autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, s-a solicitat anularea adresei nr. ▫/11.01.2011 de respingere a ofertei asocierii ca inacceptabilă și neconformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu luarea în considerare a ofertei asocierii ca acceptabilă și conformă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca neîntemeiată, contestația formulată de asocieria formată din S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫ și S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, prin S.C.A. ▫, cu sediul în ▫, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ▫, cu sediul în ▫ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr și dată, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/19.01.2011, formulată de asocieria formată din S.C. ▫ S.R.L., S.C. ▫ S.R.L., S.C. ▫ S.R.L. și S.C. ▫ S.R.L., prin S.C.A. ▫, împotriva adresei nr. ▫/11.01.2011, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Reabilitare infrastructură în ▫», inclusiv instalațiile și bransamentele electrice”, organizată de autoritatea contractantă ▫, s-a solicitat anularea adresei nr. ▫/11.01.2011 de respingere a ofertei asocierii ca inacceptabilă și neconformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu luarea în considerare a ofertei asocierii ca acceptabilă și conformă.

În susținerea contestației sale, asocieria formată din S.C. ▫ S.R.L., S.C. ▫ S.R.L., S.C. ▫ S.R.L. și S.C. ▫ S.R.L. arată că în comunicarea respingerii ofertei asociației, ca inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă menționează lipsa certificatului de atestare fiscală privind obligațiile de plată pentru sediul secundar din comuna ▫, a asociatului S.C. ▫ S.R.L.

În acest sens, contestatoarea arată că asociatul menționat nu are obligații de plată pentru acest sediu, „conform art. 32 pct. 7 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale” și susține că din anul 2007 este înregistrată la DGFP ▫ declarația cod ▫ care se completează pentru sedii secundare pentru care nu există obligații de plată. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă putea solicita clarificări pentru lămurirea acestui aspect, conform art. 78 din HG nr. 925/2006.

Referitor la lipsa autorizațiilor de mediu pentru stația de betoane și stația de preparare mixtură asfaltică, contestatoarea susține că nu acestea au fost solicitate în documentația de atribuire, ci dovada deținerii acestor utilaje, pe care le-a depus la filele nr. 175-198 din documentele de calificare. Contestatoarea arată că a depus o declarație pe proprie răspundere, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice cu mai multă atenție îndeplinirea cerințelor și nu să „modifice după depunerea ofertelor documentația de atribuire prin niște cerințe suplimentare care nu au fost menționate expres în documentație”.

În acest sens, contestatoarea arată că dispune de autorizațiile de mediu nr. ▫/18.12.2008 pentru stația de betoane (titular S.C. ▫ S.R.L.) și respectiv nr. ▫/02.02.2009 pentru stația de mixturi asfaltice (titular S.C. ▫ S.R.L., închiriată de S.C. ▫ S.R.L.), dar pe care nu le-a depus în cadrul documentelor de calificare întrucât nu au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, contestatoarea arată că nu s-a solicitat, în documentația de atribuire, depunerea unui certificat de conformitate pentru stația de mixtură asfaltică și consideră că oferta sa nu trebuia

descalificată pentru acest motiv. Pentru lucrările de încercări de mixtură asfaltică, contestatoarea arată că a prezentat autorizația solicitată, dar „nu s-a specificat în documentație că trebuie să fie prezentată vreo anexă la vreo autorizație” și susține că din prezentarea autorizației rezultă și deținerea anexei, iar autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări, în baza art. 78 din HG nr. 925/2006.

În legătură cu personalul nominalizat în ofertă, contestatoarea arată că pentru calitatea de coordonator proiectare a fost propusă d-na ▪, pentru responsabil cu calitatea – d-na ▪ (fila 449 din documentele depuse de S.C. ▪ S.R.L.), pentru d-na ▪ s-a depus declarația de disponibilitate la fila 317 din documentele depuse de S.C. ▪ S.R.L., iar la filele 318 și 319 din aceleași documente, au fost depuse, pentru ▪, CV-ul și adeverința nr. ▪ din 2010 emisă de ▪, care atestă că acesta a absolvit facultatea și a susținut examenul de licență în 2010. Contestatoarea susține că această adeverință constituie un document echivalent întrucât diploma de licență nu a fost încă emisă.

Contestatoarea subliniază că a oferit cel mai scăzut preț și consideră că oferta sa nu a fost evaluată obiectiv „în condițiile în care anumite prevederi din documentația de atribuire au fost interpretate peste ceea ce cuprindeau expres”.

În dovedirea contestației sale asocierea formată din S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L., a înaintat Consiliului în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere nr. ▪/21.01.2011, înregistrat la Consiliu sub nr. ▪/24.01.2011, însoțit de o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie conform cu originalul.

În cadrul punctului său de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității formulării contestației, în temeiul dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit.b) din OUG nr. 34/2006, deoarece actul atacat a fost comunicat contestatoarei în data de 11.01.2011, iar contestația a fost comunicată autorității contractante în data de 18.01.2011, depășind astfel termenul de 5 zile prevăzut de articolul de lege citat.

În ceea ce privește oferta depusă de asocierea contestatoare, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției, la cap. V. lit. a) „Situația personală a ofertantului”, s-a solicitat prezentarea unui „Certificat privind plata impozitelor și taxelor locale - eliberat de Primărie sau echivalent, pentru toate punctele de lucru, sediile principale și secundare - se va completa de ofertant Formular V/a 7. Certificatele privind plata taxelor și impozitelor trebuie să ateste lipsa datoriilor raportate la luna octombrie.

În cazul în care se depune ofertă comună, declarațiile, inclusiv certificatele fiscale, vor fi depuse de fiecare asociat.

În caz de neprezentare (lipsă) a oricărui document solicitat ca și cerință de calificare nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca inacceptabilă”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că asociatul S.C. ▪ S.R.L. deține un sediu secundar în satul ▪, comuna ▪, pentru care nu a depus certificatul de atestare și nici alte documente justificative, nici chiar declarația menționată în contestație, neîndeplinind cerința de calificare citată mai sus. Autoritatea contractantă arată că în conformitate cu dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, are dreptul să solicite clarificări sau completări ale documentelor prezentate și nu ale celor care lipsesc din ofertele depuse.

Autoritatea contractantă arată că dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 privind obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări și completări formale sau de confirmare, se referă „doar la oferta financiară și oferta tehnică și nicidecum la documentele de calificare” și ca urmare a decis că nu va solicita clarificări/completări cu privire la cerințele de calificare deoarece ar crea un avantaj evident în favoarea contestatoarei, mai ales că unul dintre ofertanți a depus certificatele de atestare fiscală și pentru punctele de lucru pe care le deține.

Pe de altă parte, în cadrul punctului de vedere se arată că asocierea contestatoare „nu a depus declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost solicitate” și comisia de evaluare a decis că nu va solicita clarificări, considerând oferta asociației inacceptabilă și respinsă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.(1) lit.b) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește cerințele de la capitolul V.d).3 - Resurse tehnice, autoritatea contractantă arată că a fost solicitată, ca cerință minimă, „dovada deținerii și disponibilizării (din dotare proprie, prin contracte sau convenții de închiriere) a unei stații de betoane autorizată conform prevederilor legale și a unui laborator minim de gradul III autorizat pentru încercări de betoane;

Se solicita ca cerință minimă dovada deținerii și disponibilizării (din dotare proprie, prin contracte sau convenții de închiriere) a unei stații de mixtură asfaltică autorizată conform prevederilor legale și a unui laborator minim de gradul III autorizat pentru încercări de mixturi asfaltice.

NOTA: 1. Se vor prezenta documente doveditoare in acest sens (contracte, autorizații).

2. Comisia de evaluare are dreptul de a verifica și inspecta pe teren existența dotărilor declarate de ofertant.

În caz de neprezentare (lipsă) a oricărui document solicitat ca și cerință de calificare nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca inacceptabilă”.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe, asocierea a depus contractul de leasing nr. ▪ cu ▪ S.A. și certificatul de atestare nr. ▪/09.07.2010 pentru stația de betoane automatizată ▪, fără a depune și autorizația

de mediu eliberată în baza Ordinului nr. 1789/2007, pentru acest utilaj, iar pentru stația de mixturi asfaltice a depus contractul de închiriere nr. ▫/03.11.2010 cu S.C. ▫ S.R.L., fără a fi însoțit de certificatul de conformitate și autorizație de mediu. Pentru lucrări de laborator pentru încercări mixturi asfaltice, asocierea a depus contractul nr. ▫/11.03.2007 cu DRDP ▫ - laborator grad I, cu autorizația nr. ▫/13.01.2010, fără a prezenta anexa autorizației din care să reiasă ce tip de încercări autorizate efectuează acest laborator.

Autoritatea contractantă consideră că, deoarece în fișa de date a fost solicitată dovada deținerii și disponibilizării unei stații de betoane și a unei instalații de mixturi asfaltice, autorizate conform prevederilor legale, ofertantul avea obligația prezentării documentelor menționate mai sus, iar lipsa acestora a dus la respingerea ofertei asocierii ca inacceptabilă, solicitarea de documente în completarea celor depuse nefiind permisă nici de prevederile fișei de date a achiziției, nici de dispozițiile legale, care nu permit avantajarea unui anumit ofertant prin acceptarea completării acestor documente.

Referitor la cerințele privind resursele umane, autoritatea contractantă a solicitat în cadrul capitolului V.d).4. să se prezinte următoarele documente:

„Declarație pe propria răspundere - Formularul V/d 4.3. a – pentru serviciile de proiectare – privind:

- Nominalizarea coordonatorului de proiectare ;
- Nominalizarea responsabilului cu calitatea ;
- Nominalizarea experților, autorizările acestora trebuie să acopere întreaga gamă de specialități necesare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică. Se solicită cel puțin următorii experți pentru serviciile de proiectare:

1 (un) arhitect cu drept de semnătură, cu o vechime în specialitate de minim 5 ani;

1(un)inginer constructii civile, cu o vechime in specialitate de minim 5 ani;

1 (un) inginer instalații electrice, autorizat de ANRE pentru proiectare instalații electrice;

2 (doi) ingineri instalații pentru construcții/hidrotehnice, cu o vechime în specialitate de minim 5 ani;

1 (un) inginer CFDP, cu o vechime în specialitate de minim 5 ani.

NOTA: 1. Se vor nominaliza persoane diferite și de specialitate pentru fiecare din pozițiile de mai sus. Ofertele în care nu se vor nominaliza persoane diferite și specializate pentru fiecare post vor fi respinse.

2. Se solicită personal de specialitate atestat pentru fiecare obiectiv al proiectului integrat in parte. Pentru toate persoanele care se solicită a fi nominalizate se vor prezenta copii ale următoarelor documente:

- CV-urile – în original - conform Formularului V/d 4.5.;
- Diplome de studii - în copie legalizată;
- Atestate, autorizații, certificate necesare conform prevederilor legale

în materie, pentru personalul de specialitate nominalizat, valabile la data depunerii ofertei - în copie legalizată;

- Contracte de muncă vizate la ITM /de prestări servicii;
- Cărți de muncă la zi;
- Declarație de disponibilitate, în original - Formularul V/d 4.4”.

Asocierea contestatoare a depus, în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, o declarație inițială pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, menționând că pentru poziția „coordonator proiectare” se nominalizează d-na ▪, cu documentele justificative aferente, iar pentru poziția „responsabil cu calitatea”, doamna ▪, cu documentele justificative aferente”. În urma solicitării de a prezenta documentele enumerate, asociația a prezentat CV-uri și declarații de disponibilitate pentru cele două persoane nominalizate, în care se precizează alte poziții care urmează a fi ocupate în cadrul contractului, respectiv „inginer electrician autorizat ANRE” și „șef proiect inginer construcții”, încălcându-se cerința de a se nominaliza persoane diferite pentru fiecare specialitate menționată în fișa de date a achiziției.

Referitor la poziția inginer CFDP cu o vechime în specialitate de minim 5 ani, contestatoarea a prezentat documente pentru dl.▪, însă acesta a absolvit studiile în iunie 2010, neputând proba vechimea în specialitate, solicitată.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Reabilitare infrastructură în ▪», inclusiv instalațiile și bransamentele electrice”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪/▪.11.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 10.12.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire au mai fost formulate, de către S.C. ▪ S.R.L. contestația nr. ▪/29.11.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/29.11.2010 și de către S.C. ▪ S.R.L. nr. ▪/26.11.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/02.12.2010, cu referire la conținutul documentației de atribuire, contestații care au fost soluționate prin decizia C.N.S.C. nr. ▪/ din 09.12.2010, rămasă irevocabilă prin care, Consiliul a respins ca neîntemeiate contestațiile și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Procedând la analiza excepției tardivității contestației formulată de asocierea S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva comunicării rezultatului procedurii, cu adresa

nr. 11/11.01.2011, despre care contestatoarea a luat la cunoștință prin transmitere pe fax la aceeași dată.

Având în vedere că valoarea estimată a contractului de lucrări care face obiectul procedurii, precizată la pct. II.2.1 din anunțul de participare publicat în SEAP, este de 9.804.834 lei, în temeiul dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) și ale art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, rezultă că termenul legal de formulare a contestației privind rezultatul procedurii de atribuire în cauză, se împlinea la data de 17.01.2010, inclusiv.

Față de aceste constatări și având în vedere înaintarea contestației la Consiliu, conform corespondenței cu confirmare de primire 1, la data de 17.01.2010, iar la sediul autorității contractante la aceeași dată, conform corespondenței cu confirmare de primire 2, Consiliul reține că asociația contestatoare și-a îndeplinit obligația, instituită de dispozițiile art. 271 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, astfel încât invocarea, de către autoritatea contractantă, a tardivității depunerii contestației datorită comunicării acesteia pe fax la data de 18.01.2011, nu poate fi acceptată, urmând a fi respinsă de Consiliu, ca neîntemeiată și va proceda la analiza pe fond a cauzei.

Referitor la critica asocierii contestatoare privind, „lipsa certificatului de atestare fiscală privind obligațiile de plată pentru sediul secundar din comuna 1, a asociatului S.C. 1 S.R.L.”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, deoarece, așa cum precizează însăși autoarea contestației, „din anul 2007 este înregistrată la DGFP 1 declarația cod 1 și se menționează expres că aceasta se completează pentru sediile secundare care nu au obligații de plată ... este vorba de un sediu secundar pentru care conform Legii nr. 273/2006 nu se solicită înregistrarea fiscală”, document care nu a fost depus la oferta sa ci a fost doar anexat la contestație.

În acest sens, Consiliul reține că, prin nedepunerea certificatului privind plata impozitelor și taxelor locale „pentru toate punctele de lucru, sediile principale și secundare”, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției, sau a respectivei declarații care justifică faptul că pentru sediul secundar din satul 1, comuna 1, a asociatului S.C. 1 S.R.L. nu există obligații de plată asocierii contestatoare nu a îndeplinit cerința de calificare de la cap. V.a) din fișa de date a achiziției.

Referitor la critica privind faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, care stipulează că: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, deoarece articolul sus citat se referă strict la conținutul ofertei, care este clar definită la art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006, cuprinzând exclusiv „propunerea financiară și propunerea tehnică”, cu atât mai mult cu cât în cuprinsul fișei de date a achiziției este precizat clar

faptul că „În caz de neprezentare (lipsă) a oricărui document solicitat ca și cerință de calificare nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca inacceptabilă”.

În ceea ce privește critica asocierii contestatoare referitoare la „lipsa autorizațiilor de mediu pentru stația de betoane și stația de preparare mixtură asfaltică”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere că în cuprinsul documentației de atribuire nu se face nicio referire la obligația ofertanților de a depune aceste autorizații de mediu, așa cum de altfel se menționează și în punctul de vedere al autorității contractante, care prezintă detaliat cerința de la cap. V. Pct. d) 3. „Resurse tehnice” din fișa de date a achiziției.

În acest sens, Consiliul apreciază că prin sintagma „autorizată conform prevederilor legale” și prin Nota: 1. „Se vor prezenta documente doveditoare în acest sens (contracte, autorizații)”, autoritatea contractantă nu a fost suficient de explicită privind faptul că aceste solicitări se refereau și la autorizații de mediu pe lângă cele de funcționare a respectivelor echipamente, utilaje etc. astfel încât aprecierea neîndeplinirii de către ofertant a unor cerințe de calificare neprecizate clar în documentația de atribuire, este incorectă.

Referitor la critica autoarei contestației privind personalul nominalizat în ofertă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere că în cuprinsul fișei de date a achiziției la cap. V. Pct. d) 4. „Resurse umane”, este specificată clar atât cerința minimă obligatorie privind „vechimea în specialitate de minim 5 ani” a experților nominalizați pentru serviciile de proiectare, cât și faptul că „Se vor nominaliza persoane diferite și de specialitate pentru fiecare din pozițiile de mai sus. Ofertele în care nu se vor nominaliza persoane diferite și specializate pentru fiecare post vor fi respinse”.

În aceste condiții, Consiliul reține că printre documentele de calificare asocierea contestatoare a depus, din partea S.C. ▪ S.R.L., formularul V/d 4.1. – „Declarație privind informații personal”, în cadrul căruia a menționat pentru „Lucrări de drumuri”, la poz. 3. Inginer – ▪, pentru „Lucrări de construcții civile”, la poz. 3. Inginer – ▪; la poz. 4. Inginer – ▪, vechime în specialitate 1 an.

De asemenea, din partea S.C. ▪ S.R.L., în calitate de lider al asocierii a fost depus atât formularul V/d 4.2. – „Centralizator privind informații de personal” în cadrul căruia a menționat pentru „Servicii de proiectare”, la poz. 2. Inginer construcții civile – ▪; la poz. 3 Inginer electrice – ▪, iar pentru „Servicii de execuție” la poz. 3. Inginer CFDP – ▪; la poz. 4 Inginer construcții civile – ▪ – vechime în specialitate 1 an, cât și formularul V/d 4.3.b – „Declarație” în cadrul căruia la poz. 1. Manager de proiect este numit: Marian Virgil; la poz. 4. Controlor cu calitatea este numit: ▪.

În același timp, din partea S.C. ▪ S.R.L. a fost depus atât formularul V/d 4.1. – „Declarație privind informații de personal”, în cadrul căruia pentru „Servicii de proiectare”, la poz. 2. Inginer

construcții civile – ▪; la poz. 3 Inginer electrice – ▪, cât și formularul V/d 4.3.a – „Declarație” în cadrul căruia la poz. 1 Coordonator de proiectare este numit: ▪; la poz. 2 Responsabil cu calitatea: ▪, iar la poz. 9. Specialiști (experți): ▪.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul constată că, asocierea contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare așa cum au fost ele stabilite la cap. V. Pct. d) 4. „Resurse umane” din fișa de date a achiziției, nominalizând o singură persoană atât în poziția de Coordonator de proiectare, cât și în cea de Inginer instalații electrice, respectiv pe d-na ▪, sau nominalizând aceeași persoană, atât în poziția de Responsabil cu calitatea, cât și în aceea de Șef proiect inginer construcții, respectiv pe d-na ▪, în condițiile în care în Declarația sa de disponibilitate d-na ▪ menționa că, este dispusă și dorește să lucreze pe postul de Inginer construcții civile.

Mai mult decât atât, d-nul ▪ nominalizat ca inginer construcții civile are, conform Declarației depuse de către S.C. ▪ S.R.L. o vechime în specialitate de numai un an, în condițiile în care cerința minimă menționată în fișa de date a achiziției a fost „vechimea în specialitate de minim 5 ani”, ceea ce de asemenea, nu poate fi considerat ca îndeplinind cerința minimă obligatorie de calificare.

În sensul aspectelor mai sus reținute, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care stipulează că: „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, astfel încât în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta depusă de asocierea contestatoare ca fiind inacceptabilă.

În acest context, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca neîntemeiată, contestația formulată de asocierea formată din S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ▪ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 3 exemplare originale, conține 9 (nouă) file.