

DECIZIE

BO2011_0410

Data: .2011

Prin contestația nr. ▪ din 21.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 21.12.2010, depusă de S.C. ▪ Ltd, cu sediul în ▪, cu sediul ales pentru corespondență în ▪, lider al asocierii S.C. ▪ LTD - ▪ S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, transmis prin adresa nr. ▪ din 15.12.2010, emisă de către S.C. ▪ S.A. cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru Managementul Proiectului <<Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în ▪>>”, s-a solicitat:

- admiterea contestației, anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ▪ din de 15.12.2010 și, implicit, anularea deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabila a ofertei contestatoarei;
- anularea tuturor și a oricăror acte emise de autoritatea contractantă prin care s-a stabilit oferta câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea ofertelor depuse, la reevaluarea ofertei contestatoarei și la stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr. ▪ din 20.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 22.12.2010, depusă de ▪ cu sediul în ▪, cu sediul ales pentru corespondență în ▪, lider al asocierii ▪ - ▪ S.A., împotriva deciziei de atribuire a contractului, notificată prin comunicarea nr. ▪ din 15.12.2010, și a raportului procedurii de atribuire, emise de către S.C. ▪ S.A. cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru Managementul Proiectului <<Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în ▪>>”, s-a solicitat:

- constatarea modului nelegal în care autoritatea contractantă a procedat la întocmirea comunicărilor rezultatului procedurii, în raport de dispozițiile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006;
- constatarea netemeinicii modalității de evaluare a ofertei tehnice a ▪ în raport cu argumentele legale;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a propunerii tehnice depuse de ▪, având în vedere elementele documentației de atribuire.

Prin contestația înaintată prin adresa nr. ▪ din 27.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪

din 27.12.2010, depusă de asocieria ▪ S.A. - ▪ S.R.L. - ▪ S.A. cu sediul în ▪, cu nr. de înregistrare ▪/17.03.2005, CUI ▪, cu sediul ales pentru corespondență în ▪, împotriva rezultatului aplicării procedurii comunicat în data de 15.12.2010 emisă de către S.C. ▪ S.A. cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru Managementul Proiectului <<Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în ▪>>”, s-a solicitat:

- anularea conținutului comunicării privind rezultatul aplicării procedurii;
- anularea raportului procedurii, ca act care stă la baza acestei comunicări;
- emiterea unui nou raport, după reevaluarea ofertelor și implicit a unei noi comunicări privind rezultatul aplicării procedurii.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de S.C. ▪ Ltd și contestația depusă de ▪. Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

În baza art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la contestația depusă de asocieria ▪ S.A. - ▪ S.R.L. - ▪ S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr.337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ▪ Ltd, în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă S.C. ▪ S.A. în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru Managementul Proiectului <<Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în ▪>>”, a solicitat:

- admiterea contestației, anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ▪ din de 15.12.2010 și, implicit, anularea deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei;
- anularea tuturor și a oricărui acte emise de autoritatea contractantă prin care s-a stabilit oferta câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea ofertelor depuse, la reevaluarea ofertei contestatoarei și la stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. ▪/23.12.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ▪ Ltd la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită, copia documentelor de calificare și a ofertelor prezentate în aplicarea procedurii de atribuire, copia eventualelor clarificări solicitate participanților la procedură referitor la documentele de calificare și la ofertele depuse și răspunsurile primite.

S.C. ▪ S.A. a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ▪ din 27.12.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ▪ din 29.12.2010, și atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. ▪ din 07.01.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ▪ din 07.01.2011, S.C. ▪ Ltd solicită studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. ▪/06.01.2011, prin care comunică S.C. ▪ Ltd acceptul instituției

pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

S.C. ▪ Ltd s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 07.01.2011, pentru studierea dosarului achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice, S.C. ▪ Ltd solicită, prin adresa nr. ▪ din 13.01.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ▪ din 13.01.2011, prelungirea termenului de depunere a completărilor sale la contestația depusă.

În motivarea contestației sale, S.C. ▪ Ltd arată că la data de 25.12.2010, i s-a comunicat rezultatul aplicării procedurii de atribuire prin care, autoritatea contractantă a informat-o că, în urma analizării ofertei, oferta depusă de asocieria ▪ LTD și ▪ S.R.L. a fost considerată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006. De asemenea, în adresa de comunicare se face mențiunea că: „În condițiile în care perioada de derulare a contractului de servicii este Ianuarie 2011 - Decembrie 2013, perioada declarată în Formularele 13 nu acoperă această perioadă”.

Contestatoarea consideră că în evaluarea ofertelor depuse, autoritatea contractantă a procedat în mod greșit la respingerea ofertei asocierii ▪ LTD și ▪ S.R.L., stabilind oferta câștigătoare cu încălcarea legislației în domeniul achizițiilor publice. Motivul respingerii ofertei asocierii fiind faptul că perioada declarată în Formularele 13 nu acoperă perioada de derulare a contractului de servicii, respectiv perioada Ianuarie 2011- Decembrie 2013, apreciind în mod eronat că „deoarece Declarațiile de exclusivitate și disponibilitate au fost date în nume personal de către fiecare expert principal, nu pot fi considerate vicii de formă”.

Astfel, în cadrul Formulelor 13, depuse pentru experții principali, din greșeală, perioada declarată de aceștia și pentru care se obligă să lucreze pe poziția nominalizată în ofertă, este până în ianuarie 2013, ceea ce, în opinia contestatoarei, este un viciu de formă, conform dispozițiilor art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2010, corectarea fiind susținută de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate, respectiv de oferta tehnică unde aceasta descrie și își asumă responsabilitatea să execute contractul în perioada de 36 de luni. Totodată, în cadrul Formularului nr. 22 „Alocarea lunară a zilelor de lucru pentru fiecare expert, pe întreaga perioadă de derulare a contractului (tabel anexa VI)”, se menționează faptul că experții nominalizați sunt alocați pe întreaga perioadă de derulare a contractului de 36 de luni, astfel, în „Tabelul cu alocarea lunară a zilelor de lucru pentru fiecare expert, pe întreaga perioadă de derulare a contractului și în „Tabelul cu alocarea lunară a zilelor de lucru pentru fiecare expert, pe întreaga perioadă de derulare a contractului - centralizarea pe categorii”.

În opinia contestatoarei, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificarea acestui aspect, ar fi constatat că nu era vorba de o completare a ofertei cu informații pe care aceasta nu le conținea, în

primul rând datorită faptului că documentele prin care experții își asumau răspunderea să execute contractul existau la dosar, iar în al doilea rând datorită faptului că oferta tehnică a fost concepută și prezentată cu o derulare pe o perioadă de 36 luni, cu alocarea experților pe această perioadă. Mai mult, majoritatea experților desemnați sunt angajați ai contestatoarei, pe perioadă nedeterminată, așa cum rezultă și din documentele ofertei tehnice.

S.C. ▪ Ltd evocă prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, considerând că autoritatea contractantă a încălcat aceste dispoziții legale.

Având în vedere principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv principiul nediscriminării, egalității de tratament și asumarea răspunderii, și prevederile de la art. 17, din aceeași ordonanță, contestatoarea consideră că ca nu s-ar fi creat un avantaj în favoarea sa prin clarificarea asupra viciului de formă menționat.

Se evocă de către contestatoare, jurisprudența CJCE -C-243/89, Storebaelt, hotărârea din 22 iunie 1993, punctul 37 și C-357/89, hotărârea din 26.02.1992, unde s-a stabilit că principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să beneficieze de o analiză obiectivă a ofertelor și solicite nu numai realizarea unor condiții care să permită accesul nediscriminatoriu la activitățile economice dar, în aceeași măsură, presupune ca autoritățile contractante să întreprindă măsurile necesare care să permită exercitarea respectivei activități economice, fapt ce, în opinia sa, nu s-a întâmplat în speța de față,

Contestatoarea menționează că în cazul în care se verifica doar criteriile de calificare, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze ca fiind întrunită cerința, Formularul 13 fiind depus în cadrul ofertei.

Totodată, contestatoarea menționează că la cap. 5.4 „Capacitatea tehnică și profesională” se menționează la pct. 3 că: „Se vor prezenta în mod obligatoriu: ... Declarații de exclusivitate și disponibilitate semnate în original de fiecare expert principal propus în ofertă...”, nespecificându-se că indicarea greșită a perioadei atrage descalificarea.

Prin urmare, contestatoarea consideră că în măsura în care autoritatea contractantă aprecia că perioada indicată în Formularul 13 nu corespunde perioadei de executare a contractului și, în măsura în care aprecia că nu trebuie să solicite clarificări, nu trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă, motivul de respingere a ofertei sale neîncadrându-se în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 36 din H.G. nr. 925/2006, precizarea perioadei pentru care experții își asumă obligația executării contractului în cadrul Formularului 13, nefiind cerință de calificare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ▪ Ltd, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea actelor emise, pentru următoarele motive:

În data de 15.12.2010, autoritatea contractantă a comunicat

contestatoarei rezultatul aplicării procedurii, informând-o că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, motivat de neîndeplinirea cerinței 2, din cadrul cap. 5.4. „Capacitatea tehnică și profesională”, din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că, prin fișa de date a achiziției și prin caietul de sarcini, a solicitat ofertanților să propună o echipă de 7 experți principali, pentru care să prezinte documente în susținerea cerinței privind calificarea acestora, care trebuiau să prezinte o declarație personală, însușită prin semnătură originală, care să ateste disponibilitatea și exclusivitatea lor pentru întreaga perioadă a derulării proiectului.

În opinia autorității contractante, având în vedere documentele prezentate de către contestatoare, această cerință nu a fost îndeplinită în ceea ce privește experții principali nr. 1, 2, 3, 4, 5 și 7, aceștia depunând, în cadrul Formularului 13, o declarație de exclusivitate și disponibilitate, prin care asigură exclusivitatea și disponibilitatea pentru o perioadă de doar 24 luni și nu de 36 luni, perioadă propusă în Formularul nr. 22, „Alocarea lunară a zilelor de lucru pentru fiecare expert”.

S.C. ▪ S.A. consideră că neconformitatea declarațiilor experților reprezintă un mod neglijent de elaborare a ofertei, care nu poate fi considerată ca un viciu de formă, în accepțiunea art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere faptul că declarațiile constituie acte personale ale celor implicați, iar ofertanta contestatoare ar fi trebuit să pornească în elaborarea ofertei tehnice de la perioada exprimată în aceste declarații și nu invers.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări sau completări privitor la eventualele vicii de formă și că, având în vedere complexitatea, amploarea și natura proiectului, a considerat că nu se impune solicitarea de clarificări și completări pentru neconformitățile prezentate, deoarece ar fi produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți.

Susținerile contestatoarei potrivit cărora, experții nominalizați ar fi disponibili pe întreaga perioadă de derulare a contractului, dat fiind faptul că sunt angajați pe perioadă nedeterminată ai acesteia, sunt considerate de către autoritatea contractantă ca fiind nefondate, în condițiile în care un contract de muncă poate fi denunțat unilateral oricând și nu creează între părți obligații referitoare la derularea proiectului.

Autoritatea contractantă afirmă că membrii comisiei de evaluare au analizat și evaluat cu maximă obiectivitate și atenție oferta contestatoarei, verificând și documentele din propunerea tehnică care aveau legătură directă cu Formularul 13, respectiv formularul 22, constatând că experții nu au fost nominalizați pe funcțiile respective. Astfel, autoritatea contractantă a considerat că nu poate fi vorba de un

viciu de formă, motiv pentru care nu a solicitat clarificări.

S.C. ▪ S.A. subliniază faptul că la evaluarea și analiza ofertelor prezentate, comisia de evaluare a aplicat atât principiul nediscriminării și tratamentului egal cât și promovarea concurenței între operatorii economici, alături de celelalte principii prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ▪ din 05.01.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ▪ din 05.01.2011, S.C. ▪ Ltd transmite răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante, în care arata următoarele:

1. Referitor la motivația de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de la cap. 5.4 „Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date, contestatoarea solicită să se constate îndeplinirea acestei cerințe, având în vedere faptul că se solicită ofertanților, în susținerea cerinței, prezentarea de: „Declarații de exclusivitate și disponibilitate semnate în original de fiecare expert principal propus în ofertă (Formularul nr. 13) Documentația de atribuire - Secțiunea IV - Formulare)”;

2. În opinia contestatoarei, afirmațiile cum ar fi „... mod neglijent de elaborare a ofertei și nicidecum un viciu de formă” sau „... fapt ce ridică mari rezerve asupra capacității acestuia de a implementa un proiect de natura celui pentru care a depus ofertă”, sunt nefondate și vin în susținerea părtinirii și subiectivismul de care dă dovadă autoritatea contractantă, cu încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal;

3. Contrar contrar afirmațiilor exprimate în punctul de vedere al autorității contractante, precum că în Formularul 22 sunt „doar indicate niste funcții”, contestatoarea susține că oferta sa tehnică cuprinde documente care vin să susțină ca perioadă declarată în Formularul 13, reprezintă un viciu de formă în sensul art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2010. Astfel, această afirmație este susținută de sensul și de conținutul altor informații existente în oferta tehnică, din care se menționează spre exemplificare:

- cap. „Experți implicați în implementarea Proiectului” – pag. 599;
- Formular nr. 19 - „Lista experților propuși pentru implementarea proiectului” – pag. 600 – 602;
- „Alți experți și specialiști propuși pentru implementarea proiectului” – pag. 603;
- Curriculum vitae - experți, cu rolurile propuse în cadrul proiectului – pag. 604 – 739;
- Anexa 4.1 „Alocarea personalului prestator pe activități” – pag. 789;
- „Alocarea lunară a zilelor de lucru pentru fiecare expert, pe întreaga perioadă de derulare a contractului” - pag. 791-796.

S.C. ▪ Ltd consideră că prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă, nu doar prin comunicarea rezultatului procedurii, ci chiar prin punctul său de vedere prezentat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, reprezintă o gravă încălcare, în cadrul

procedurii de atribuire, a principiilor statuate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv principiului egalității de tratament și nediscriminării.

În urma studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și al răspunsului său față de cele menționate de autoritatea contractantă în punctual său de vedere nr. ▪ din 27.12.2010, S.C. ▪ Ltd transmite adresa nr. ▪ din 21.01.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ▪ din 21.01.2011, prin care formulează completări la contestația sa nr. ▪ din 21.12.2010, astfel:

Contestatoarea evocă cerințele privind experții principali, calificările și abilitățile acestora, prevăzute la cap. 5.4. „Capacitatea tehnică și profesională” și cap. 7.5.2. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” - 4. „Experții implicați în implementarea proiectului”, din cadrul documentației de atribuire, și menționează că în urma analizei formularului nr. 20 (Curriculum Vitae) pentru experții principali depus de către ofertantul declarat câștigător S.C. ▪ S.R.L., a constat următoarele:

1) Pentru Expert principal 5 - ▪, în CV-ul depus nu sunt prezentate date din care să reiasă experiența specifică profesională în implementarea sistemelor GIS pentru rețele de apă. Este prezentată o experiență de un an pentru două proiecte cu companii de apă din ▪ și ▪ (2004 -2005) și o achiziție de sisteme GIS (2003). Experiența minimă cerută prin documentația de achiziție fiind de minim 5 ani de experiență profesională în implementarea sistemelor GIS pentru rețele de apă și canalizare în centre urbane. În anexă nu sunt prezentate referințe/recomandări în acest sens;

2) Pentru Expert principal 6 - Expert Achiziții, în CV-ul depus sunt prezentate mai multe perioade unde a lucrat în poziția de expert achiziții care însumate reprezintă aproximativ 4 ani, la care se mai adaugă ca experiență perioada de manager de proiect la UIP ISPA ▪ față de minim 5 ani solicitați prin documentația de atribuire. În recomandările atașate este specificat că a fost expert instituțional pentru o perioadă unde în CV apare specialist achiziții.

3) Pentru Expert principal 7 - Expert modelare hidraulică, în CV-ul depus sunt prezentate un număr de 9 lucrări de modelare hidraulică, dar nu sunt susținute de referințe/recomandări, așa cum au fost cerute în documentația de atribuire, cap. 7.5 „Conținutul ofertei”, pct. 7.5.2. b) „Certificate emise de angajatori sau referințe care să probeze experiența indicată în CV (certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar”.

Contestatoarea precizează că din documentele depuse la dosarul cauzei nu rezultă că autoritatea contractantă a solicitat și primit de la ofertantul declarat câștigător documente care să completeze și/sau să ateste îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind experții principali. Aceasta confirmă, în opinia sa, „părtinirea și subiectivismul de care dă dovadă autoritatea contractanta” și reprezintă o gravă încălcare în cadrul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art.

2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv a principiilor egalitatii de tratament și nediscriminării.

Având în vedere cele prezentate și adresa nr. ▪ din data 05.01.2011, S.C. ▪ Ltd solicită:

1. admiterea contestației, anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ▪ din de 15.12.2010 și, implicit, anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale;
2. anularea tuturor și a oricăror acte emise de autoritatea contractantă prin care s-a stabilit oferta câștigătoare;
3. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea ofertelor depuse, la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale referitoare la achizițiile publice.

Prin adresa nr. ▪ din 24.01.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ▪ din 24.01.2011, autoritatea contractantă își exprimă punctul de vedere cu privire la completarea contestației depusă de S.C. ▪ Ltd, precizează că își menține punctul de vedere prezentat și solicită respingerea în totalitate a contestației.

Autoritatea contractantă menționează că în contradicție cu cele susținute de contestatoare, comisia de evaluare a analizat și evaluat ofertele depuse cu maximă obiectivitate cu respectarea principiilor prevăzute în legislația achizițiilor publice și, în susținere, precizează următoarele:

1. Pentru Expert principal 5 - ▪, ofertantul câștigător a propus un expert care îndeplinește cerințele minime solicitate în documentația de atribuire, conform documentelor prezentate în cadrul ofertei. Referințe/recomandările privind experiența profesională specifică, au fost obținute, pentru toți ofertanții, direct de la beneficiarii serviciilor prestate de expertul respectiv, conform dispozițiilor art. 11 din H.G. nr. 925/2006;
2. Pentru Expert principal 6 - Expert Achiziții, cerințele minime solicitate în documentația de atribuire au fost de îndeplinite de ofertantul câștigător, expertul achiziții propus de aceasta îndeplinind cerința privind perioada minimă de experiență profesională, conform CV-ul prezentat. În CV nu apare sintagma „specialist achiziții”;
3. Pentru Expert principal 7 - Expert modelare hidraulică, ofertantul câștigător a făcut dovada experienței profesionale, iar referințe/recomandările privind experiența profesională specifică, au fost obținute, pentru toți ofertanții, direct de la beneficiarii serviciilor prestate de expertul respectiv, conform dispozițiilor art. 11 din H.G. nr. 925/2006.

S.C. ▪ S.A. susține că a aplicat și a ținut seama de toate prevederile legale în materia achizițiilor publice, aplicând principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și, având în vedere cele prezentate, consideră contestația depusă de S.C. ▪ Ltd, precum și completarea la acesta, ca fiind neîntemeiate, aceasta nesusținând cu probe cele

afirmate, argumentele prezentate fiind nefondate.

Cu privire la acest ultim punct de vedere al autorității contractante, S.C. ▪ Ltd răspunde prin adresa nr. ▪ din 25.01.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ▪ din 25.01.2011, în care precizează următoarele aspecte:

Nu rezultă din documentele prezentate de ofertanta câștigătoare că aceasta îndeplinește cerințele minime de calificare privind experții principali, conform cap. 5.4., respectiv 7.5.2. din documentația de atribuire. Nu există înregistrări (solicitări, notificări etc.) la dosarul achiziției publice, conform prevederilor art. 34 alin. (1) și art. 59 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, care să probeze cele afirmate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. ▪ din 24.01.2011, astfel:

- pentru Expert principal 5 - ▪ se solicită „minim 5 ani de experiență profesională specifică în implementarea sistemelor GIS pentru rețele de apă și canalizare în centre urbane”, iar în CV cu greu se pot cumula 2 sau 3 ani, având în vedere faptul că nu sunt precizate concret perioadele pentru care a lucrat în proiectele menționate. De asemenea, nu există documente suport (certIFICATE/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar), conform solicitărilor documentației de atribuire;
- pentru Expert principal 6 - Expert Achiziții se solicită „minim 5 ani de experiență profesională specifică în domeniul achizițiilor publice”, iar în CV se pot cumula aproximativ 4 ani. Recomandarea emisă de Ministerul administrației și Internelor, în calitate de autoritate de implementare pentru proiectul SAMTID –Phare 2002, specifică faptul că a îndeplinit calitatea de expert instituțional și nu confirmă funcția de expert achiziții declarată în CV în perioadele octombrie 2003 - iunie 2004 și iunie 2004 - iunie 2005;
- pentru Expert principal 7 - Expert modelare hidraulică, lipsesc certificatele emise de angajatori sau referințe care să probeze experiența indicată în CV.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, S.C. ▪ Ltd a primit din partea autorității contractante adresa nr. ▪ din 15.12.2010, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se menționează că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece din formularele nr. 13 (declarație de exclusivitate și disponibilitate) prezentate de expert principal 1- lider de echipă, expert principal 2 - lider adjunct de echipa, expert principal 3 - expert financiar, expert principal 4 - expert în ingineria mediului, expert principal 5 - ▪ și expert principal 7 - expert modelare hidraulică, rezultă că perioada declarată de aceștia pentru care se obligă să lucreze pe poziția nominalizată în ofertă este până la

ianuarie 2013, perioada fiind mai mică decât perioada de 36 luni de derulare a contractului de servicii, menționată în anunțul de participare și în documentația de atribuire, și propusă în formularul nr. ▪ - Alocarea lunară a zilelor de lucru pentru fiecare expert pe întreaga perioadă de derulare a contractului. Se mai precizează în adresă faptul că, având în vedere că aceste declarații au fost date în nume personal de fiecare expert principal, cele constatate nu pot fi considerate vicii de formă și ca urmare comisia de evaluare nu a solicitat clarificări, situație în care s-a considerat că ar fi fost dezavantajați ceilalți ofertanți.

Împotriva deciziei autorității contractante, S.C. ▪ Ltd formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației, anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ▪ din de 15.12.2010 și, implicit, anularea deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei;
- anularea tuturor și a oricăror acte emise de autoritatea contractantă prin care s-a stabilit oferta câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea ofertelor depuse, la reevaluarea ofertei contestatoarei și la stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Analizând decizia autorității contractante cu privire la oferta prezentată de către S.C. ▪ Ltd, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, punctul 2. - Obiectul contractului, subpunctul 2.1.7. - Durata contractului de achiziție publică se precizează că aceasta este de 36 luni. Tot în fișa de date a achiziției, punctul 5. - Criterii de calificare și/sau selecție, subpunctul 5.4. - Capacitatea tehnică și profesională, s-a solicitat ofertantului ca, printre altele, să facă dovada că pune la dispoziția autorității contractante o echipă de experți, urmând a fi depuse următoarele documente:

- lista cu experții principali propuși pentru implementarea proiectului (Formular nr. 19);
- curriculum vitae pentru fiecare expert principal (Formular nr. 20);
- declarații de exclusivitate și disponibilitate semnate în original de fiecare expert principal propus în ofertă (Formular nr. 13);
- declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere (Formular nr. 5).

În fișa de date a achiziției, punctul 7. - Prezentarea ofertei, subpunctul 7.5.2. - Modul de prezentare a propunerii tehnice, se precizează că propunerea tehnică trebuie să conțină, printre altele, și următoarele documente ce vor fi prezentate pentru experții principali, respectiv acei experți a căror implicare (activitate) este esențială în atingerea obiectivelor contractului și a căror poziție și responsabilități sunt definite în caietul de sarcini:

- curriculum vitae pentru fiecare expert principal (Formular nr. 20);
- declarații de exclusivitate și disponibilitate semnate în original de fiecare expert principal propus în ofertă (Formular nr. 13);
- documente suport;
- copii ale dipomelor și certificatelor profesionale obținute menționate în CV;
- certificate emise de angajatori sau referințe care să probeze experiența indicată în CV (certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar).

În caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă sunt reluate cerințele specifice pentru fiecare expert solicitat prin fișa de date a achiziției.

În dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând deținerea experților principali solicitați de către autoritatea contractantă, S.C. ▪ Ltd a prezentat formularul nr. 19 - Lista experților propuși pentru implementarea proiectului (conform cu cerințele caietului de sarcini), precum și celelalte documente cerute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Printre acestea se regăsesc și formularele nr. 13 - declarații de exclusivitate și disponibilitate ale fiecărui expert principal propus în ofertă.

În declarațiile de exclusivitate și disponibilitate semnate de experții principali nr. 1, 2, 3, 4, 5 și 7, se precizează că aceștia sunt capabili și disponibili să lucreze pe poziția pentru care le-a fost inclus cv-ul în ofertă în perioada ianuarie 2011 - ianuarie 2013.

Prin raportul procedurii nr. ▪ din 14.12.2010, întocmit de comisia de evaluare la finalizarea activității sale, oferta depusă de S.C. ▪ Ltd este declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece din formularele nr. 13 (declarație de exclusivitate și disponibilitate) prezentate de expert principal 1- lider de echipă, expert principal 2 - lider adjunct de echipă, expert principal 3 - expert financiar, expert principal 4 - expert în ingineria mediului, expert principal 5 - ▪ și expert principal 7 - expert modelare hidraulică, rezultă că perioada declarată de aceștia pentru care se obligă să lucreze pe poziția nominalizată în ofertă este până la ianuarie 2013, perioada fiind mai mică decât perioada de 36 luni de derulare a contractului de servicii, menționată în anunțul de participare și în documentația de atribuire, și propusă în formularul nr. 22 - Alocarea lunară a zilelor de lucru pentru fiecare expert pe întreaga perioadă de derulare a contractului. Se precizează în raportul procedurii că, având în vedere că aceste declarații au fost date în nume personal de fiecare expert principal, cele constatate nu pot fi considerate vicii de formă și ca urmare comisia de evaluare nu a solicitat clarificări, situație în care s-a considerat că ar fi fost dezavantajați ceilalți ofertanți.

Văzând declarațiile de exclusivitate și disponibilitate semnate de

experții principali nr. 1, 2, 3, 4, 5 și 7, raportat la cerința de calificare menționată de autoritatea contractantă în fișa de date achiziției, Consiliul constată că nu poate fi reținută neindeplinirea acestei cerințe, cu privire la aceste declarații, în fișa de date autoritatea contractantă nementionând faptul că experții principali au obligația de a se angaja pentru întreaga perioadă de derulare a contractului de achiziție publică. Consiliul stabilește că motivul de inacceptabilitate a ofertei reținut de comisia de evaluare cu privire la oferta depusă de S.C. ▪ Ltd a avut în vedere aspecte care nu au fost menționate și solicitate prin documentația de atribuire.

Reținând că aceste documente vizând personalul de care ofertanta dispune pentru executarea contractului de achiziție publică fac parte din categoria documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire, Consiliul are în vedere că potrivit art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

La fel, conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Având în vedere faptul că, pe de o parte, în fișa de date a achiziției s-a precizat în mod expres faptul că, la solicitarea autorității contractante, este permisă depunerea sau completarea unor documente lipsă sau incomplete și că, în cazul în care există incertitudini referitoare la capacitatea tehnică și profesională a unui operator economic, autoritatea contractantă poate solicita informații direct de la autoritățile competente, iar pe de altă parte, potrivit raportului procedurii, „s-au solicitat clarificări privind documentele de calificare depuse de către ofertanți”, Consiliul stabilește că, pentru respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal consacrate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare trebuia să facă aplicarea prevederilor legale evocate și a propriilor reguli stabilite prin fișa de date a achiziției și să solicite S.C. ▪ Ltd clarificări cu privire la declarațiile de exclusivitate și disponibilitate semnate de experții principali nr. 1, 2, 3, 4, 5 și 7. Soluția se impune cu atât mai mult cu cât din celelalte documente prezentate de această ofertantă rezultă că aceasta își

asumă obligațiile pentru întreaga perioadă de derulare a contractului de achiziție publică (36 luni), inclusiv pe aceea de a mobiliza resursele umane de care dispune pentru executarea contractului.

Așa cum se preciza anterior, autoritatea contractantă a prevăzut și în caietul de sarcini cerințele referitoare la personalul tehnic al ofertantei.

În aceste condiții, considerând declarațiile de exclusivitate și disponibilitate semnate de experții principali nr. 1, 2, 3, 4, 5 și 7 ca parte a propunerii tehnice prezentată de S.C. ▪ Ltd, Consiliul reține că, potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Dispozițiile art. 79 din hotărâre stabilesc următoarele:

“(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).”

În conformitate cu art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului, în cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa fiind considerată neconformă.

Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. (art. 80 alin. (3) din H.G. nr.

925/2006).

Văzând definiția viciului de formă din textul art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și având în vedere cele stabilite anterior, Consiliul reține că îi revenea comisiei de evaluare obligația de a considera viciu de formă menționarea în declarațiile de exclusivitate și disponibilitate semnate de experții principali nr. 1, 2, 3, 4, 5 și 7 a unei perioade mai mici decât cea de derulare a contractului de achiziție publică și, în consecință, de a solicita ofertantei, în acord cu art. 78 din H.G. nr. 925/2006, clarificări și completări privind oferta prezentată.

Date fiind aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul stabilește că decizia cu privire la oferta depusă de S.C. ▪ Ltd a fost luată cu încălcarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice și a regulilor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Prin contestația sa, S.C. ▪ Ltd critică și decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L., în condițiile în care aceasta ofertantă nu îndeplinește cerințele de calificare vizând experții principali, așa cum au fost cerute în fișa de date a achiziției. Contestatoarea arată că cerința nu este îndeplinită de către expertul principal 5 - ▪, expertul principal 6 - expert achiziții și expertul principal 7 - expert modelare hidraulică propuși de S.C. ▪ S.R.L.

În fișa de date a achiziției, punctul 5. - Criterii de calificare și/sau selecție, subpunctul 5.4. - Capacitatea tehnică și profesională, s-a solicitat ofertantului ca, printre altele, să facă dovada că pune la dispoziția autorității contractante o echipă de experți. Printre experții ceruți de autoritatea contractantă se regăsesc și următorii experți care trebuie să îndeplinească cerințele indicate în fișa de date a achiziției, astfel:

- Expertul principal 5 - ▪
 - calificări și abilități: studii superioare de lungă durată;
 - experiență profesională generală: minim 10 ani de experiență profesională în planificarea, administrarea de investiții legate de infrastructură de utilități publice;
 - experiență profesională specifică: minim 5 ani de experiență profesională în implementarea sistemelor GIS pentru rețele de apă și canalizare în centre urbane; realizarea a minimum 1 (un) proiect GIS pentru o companie de apă și canalizare.
- Expertul principal 6 - expert achiziții
 - calificări și abilități: studii superioare tehnice sau economice de lungă durată;
 - experiență profesională generală: minim 10 ani de experiență profesională în planificarea/administrarea/investiții legate de infrastructura de utilități publice;
 - experiență profesională specifică: minim 5 ani experiență în domeniul achizițiilor.

- Expertul principal 7 - expert modelare hidraulică
 - calificări și abilități: studii superioare tehnice de lungă durată în domeniul construcțiilor hidrotehnice;
 - experiență profesională generală: minim 10 ani de experiență profesională în domeniul construcțiilor hidrotehnice;
 - experiență profesională specifică: minim 5 ani experiență în modelarea hidraulică a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare; realizarea a minimum 1 (un) proiect de modelare hidraulică pentru o companie de apă și canalizare.

În fișa de date a achiziției, punctul 7. - Prezentarea ofertei, subpunctul 7.5.2. - Modul de prezentare a propunerii tehnice, se precizează că propunerea tehnică trebuie să conțină, printre altele, și următoarele documente ce vor fi prezentate pentru experții principali, respectiv acei experți a căror implicare (activitate) este esențială în atingerea obiectivelor contractului și a căror poziție și responsabilități sunt definite în caietul de sarcini:

- curriculum vitae pentru fiecare expert principal (Formular nr. 20);
- declarații de exclusivitate și disponibilitate semnate în original de fiecare expert principal propus în ofertă (Formular nr. 13);
- documente suport;
- copii ale dipomelor și certificatelor profesionale obținute, menționate în CV;
- certificate emise de angajatori sau referințe care să probeze experiența indicată în CV (certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar).

În dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând deținerea experților principali solicitați de către autoritatea contractantă, S.C. ▪ S.R.L. a prezentat formularul nr. 19 - Lista experților propuși pentru implementarea proiectului, precum și alte documente cerute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Pentru expertul principal 5 - ▪ au fost depuse următoarele documente:

- cv-ul d-lui ▪;
- declarația de exclusivitate și disponibilitate a d-lui ▪;
- diploma de inginer a d-lui ▪;
- certificatul de absolvire a cursului „Managementul proiectelor software” al d-lui ▪;
- diploma de absolvire a cursului „Instalare și configurare GeoMedia WebMap” a d-lui ▪;
- diploma de absolvire a cursului „Dezvoltare aplicații desktop GIS pe platforma GeoMedia” a d-lui ▪;
- certificatul de absolvire a cursului de instruire al „GeoMedia software Intergraph” al d-lui ▪;
- certificatul care atestă faptul că dl. ▪ poate oferi instruire în platformele GIS ale Intergraph;

- certificat de atestare a d-lui ▪ drept consultant în domeniul „Sisteme Informaționale Geografice”.

Pentru expertul principal 6 - expert achiziții au fost depuse următoarele documente:

- cv-ul d-lui ▪;
- declarația de exclusivitate și disponibilitate a d-lui ▪;
- diploma de inginer a d-lui ▪;
- diploma de economist licențiat a d-lui ▪;
- adeverința privind susținerea de către d-l. ▪ a tezei de doctorat;
- certificat de absolvire a programului de specializare „Expert achiziții publice” a d-lui ▪;
- certificat de competențe profesionale pentru ocupația „manager de proiect” a d-lui ▪;
- certificat de absolvire a programului de specializare „Expert accesare fonduri structurale și de coeziune europene” a d-lui ▪;
- recomandare emisă de Compania de Utilități Publice „Dunărea” Brăila prin care se certifică faptul că d-l. ▪ a fost responsabil, în calitate de consultant al S.C. ▪ S.R.L., cu realizarea documentației de licitație pentru obiectivul „Construcție stație de epurare Brăila”;
- recomandare emisă de Regia Autonomă a Apei „Valea Jiului” prin care se confirmă că d-l. ▪ a fost angajat al acestei instituții începând cu anul 1995, an din care a lucrat în cadrul echipei care a asigurat realizarea documentației și demersurilor necesare pentru obținerea finanțării programului „Reabilitare a sistemului regional de alimentare cu apă și canalizare din Valea Jiului”; din 1996 până în 2003 d-l. ▪ a fost șeful Unității de Implementare a proiectului finanțat de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, Uniunea Europeană, Guvernul României și Consiliul Județean Hunedoara, program ce a vizat, pe lângă reabilitarea infrastructurii de apă și mediu, și reorganizarea și întărirea instituțională a operatorului; în această calitate d-l. ▪ a fost responsabil cu realizarea demersurilor pentru obținerea, managementul tehnic, financiar și cu implementarea acestui program de investiții;
- adeverința emisă de Ministerul Administrației și Internelor prin care se certifica faptul ca d-l. ▪ a îndeplinit calitatea de expert instituțional în cadrul proiectului având ca autoritate de implementare Minsiterul Administrației și Internelor și ca autoritate contractantă Ministerul Integrării Europene; activitățile realizate de expert în cadrul contractului au inclus sprijin acordat formării Asociației Orașelor (AO) și Operatorilor Regionali (OR), elaborarea unui model pentru contractul de concesiune încheiat între Operatorii Regionali și autoritățile locale, realizarea unui program de instruire în vederea creșterii capacității instituționale a beneficiarilor locali pentru administrarea programului de lucrări.

Pentru expertul principal 7 - expert modelare hidraulică au fost depuse următoarele documente:

- cv-ul d-lui ▪;
- declarația de exclusivitate și disponibilitate a d-lui ▪;
- diploma de inginer a d-lui ▪;
- diploma de absolvire a cursului „Introducere în ArcView 8.x” a d-lui ▪;
- certificat cu privire la participarea la seminarul de instruire cu tema „Condiții de contract Fidic 1999” a d-lui ▪;
- certificat de absolvire a programului de specializare pentru ocupația „Inspector de specialitate protecția muncii” a d-lui ▪;
- certificat de specializare la seminarul „Net-San Proiectare rețele” a d-lui ▪;
- recomandare emisă de S.C. ▪ S.A. prin care se confirmă faptul că d-l. ▪ a participat la proiectul pentru această instituție „Monitorizarea performanțelor pompelor și modelarea rețelei de alimentare cu apă din zona Bucureștiului, conținând 24 de stații de pompare”, inclusiv modelarea sistemelor de alimentare cu apă aferente.

Din documentele prezentate de ofertanta S.C. ▪ S.R.L. pentru experții principali 5, 6 și 7 rezultă următoarele:

- expertul principal 5 - ▪ deține experiența profesională specifică cerută de autoritatea contractantă, însă nu au fost prezentate pentru acesta certificate emise de angajatori sau referințe care să probeze experiența indicată în CV (certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar);
- expertul principal 6 - expert achiziții deține experiența profesională specifică cerută de autoritatea contractantă, însă pentru acesta a fost depusă o singură recomandare care probează experiența ca expert achiziții publice în perioada ianuarie 2008-decembrie 2009 în programul „Asistență tehnică și management de proiect pentru reabilitarea sistemului de apă și canalizare - ISPA ▪”, pentru celelalte perioade nefiind prezentate certificate emise de angajatori sau referințe care să probeze experiența indicată în CV (certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar);
- expertul principal 7 - expert modelare hidraulică deține experiență profesională specifică cerută de autoritatea contractantă, însă pentru acesta a fost depusă o singură recomandare care probează experiența ca expert modelare hidraulică în perioada 2003-2004 în proiectul „Monitorizarea performanțelor pompelor și modelarea rețelei de alimentare cu apă din zona Bucureștiului, conținând 24 de stații de pompare” - inclusiv modelarea sistemelor de alimentare cu apă aferente, pentru celelalte perioade nefiind prezentate certificate emise de angajatori sau referințe care să probeze experiența indicată în CV (certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar).

În aceste condiții, Consiliul reține ca întemeiate o parte din criticile contestatoarei S.C. ▪ Ltd referitoare la documentele prezentate de S.C. ▪ S.R.L. pentru experții principali 5, 6 și 7.

Așa cum Consiliul evoca anterior, cu ocazia examinării deciziei autorității contractante cu privire la oferta depusă de S.C. ▪ Ltd, potrivit legislației achizițiilor publice (art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare) și în conformitate cu regulile stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, în procedura de achiziție publică analizată era posibilă și permisă completarea documentelor de calificare lipsă.

Așa cum rezultă din raportul procedurii, comisia de evaluare nu a solicitat și S.C. ▪ S.R.L. clarificări privind documentele de calificare prezentate.

În răspunsul său la completarea contestației depusă de S.C. ▪ Ltd, autoritatea contractantă arată că „în ceea ce privește referințele/recomandările privind experiența profesională specifică, acestea au fost obținute de comisie direct de la beneficiarii serviciilor prestate de către expert, în conformitate cu dispozițiile art. 11 din H.G. nr. 925/2006.”

Văzând această afirmație a autorității contractante, Consiliul constată că în raportul procedurii nu s-a realizat nicio mențiune cu privire la acest demers al comisiei de evaluare, din documentele depuse la dosarul cauzei nereieșind că au fost transmise solicitări scrise diverșilor beneficiari ai serviciilor prestate de experții principali despre care s-a făcut vorbire anterior și nici că au fost primite de către autoritatea contractantă răspunsuri de la aceștia.

Pe de altă parte, potrivit art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.

Așa cum rezultă din acest text legal, autoritatea contractantă are dreptul la conduita indicată în ceea ce privește anumite documente prezentate, or în cazul analizat este vorba despre documente care nu au fost depuse de ofertantă și despre care autoritatea contractantă susține că le-a obținut direct de la beneficiarii serviciilor prestate de către experți, situație în care nu se poate susține că au fost aplicate și respectate dispozițiile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Nu poate fi stabilit ca legal demersul autorității contractante de a obține de la terțe persoane și, astfel, de a completa documentele de calificare ale unui anumit ofertant.

Având în vedere aspectele de fapt constatate, Consiliul stabilește ca nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L., raportat la documentele depuse de această ofertantă și la activitatea comisiei de evaluare cu privire la

acestea.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de S.C. ▪ Ltd.

Prin contestația depusă, ▪, în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă S.C. ▪ S.A. în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru Managementul Proiectului <<Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în ▪>>”, a solicitat:

- constatarea modului nelegal în care autoritatea contractantă a procedat la întocmirea comunicărilor rezultatului procedurii, în raport de dispozițiile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006;
- constatarea netemeinicii modalității de evaluare a ofertei tehnice a ▪ în raport cu argumentele legale;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a propunerii tehnice depuse de ▪, având în vedere elementele documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ▪/23.12.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ▪ la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită, copia documentelor de calificare și a ofertelor prezentate în aplicarea procedurii de atribuire, copia eventualelor clarificări solicitate participanților la procedură referitor la documentele de calificare și la ofertele depuse și răspunsurile primite.

S.C. ▪ S.A. a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ▪ din 27.12.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ▪ din 27.12.2010.

Prin adresa nr. ▪ din 29.12.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ▪ din 29.12.2010, ▪ solicită accesul la dosarul cauzei, în vederea completării motivelor contestației.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. ▪/06.01.2011, prin care comunică ▪ acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

▪ s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 07.01.2011, pentru studierea dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ▪ arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și că, după cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪ din 30.09.2010, a

prezentat una din cele mai avantajoase oferte financiare. De asemenea, arată că, autoritatea contractantă a informat-o că oferta declarată câștigătoare a fost cea prezentată de S.C. ▪ S.R.L., având o propunere financiară mai mare cu peste 780.000 lei, fără TVA, decât cea prezentată de către contestatoare, cu un punctaj de 93,84 puncte.

Contestatoarea consideră că această decizie și modul în care a fost comunicată sunt nelegale pentru următoarele argumente:

1. Raportat la dispozițiile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu s-a conformat obligației de a indica caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta ▪, având în vedere faptul că factorul decisiv în atribuirea contractului a fost punctajul acordat în urma evaluării ofertei tehnice, precum și explicitarea motivelor pentru care oferta sa a fost depunctată, aducând, astfel, o gravă atingere principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și solicită anularea comunicării nr. ▪ din 15.12.2010.

2. Contestatoarea consideră că, oferta sa a fost depunctată, în raport cu avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare, fiind vorba de o înțelegere insuficientă sau de o ignorare intenționată a acelor elemente și plusuri ale ofertei sale raportat la specificațiile tehnice solicitate. De asemenea, Comisia de evaluare nu putea proceda la stabilirea ofertei câștigătoare și a rezultatului aplicării procedurii, decât prin reținerea unor circumstanțe nesemnificative și artificiale, de natură să permită ofertantului declarat câștigător obținerea unui punctaj maxim, de 68,4 puncte din 70 posibile.

Astfel, contestatoarea consideră că modul de lucru al comisiei de evaluare a condus la încălcarea principiul eficienței utilizării fondurilor publice și la nerespectarea scopului O.U.G. nr. 34/2006, prevăzut la art. 2 alin. (2) din acest act normativ, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

Având în vedere faptul că situația nu poate fi stabilită în mod concret decât prin luarea la cunoștință a motivelor de depunere, ▪ solicită completarea motivelor invocate prin studierea dosarului cauzei și amânarea pronunțării deciziei cu un termen rezonabil, ulterior datei pentru studierea dosarului, pentru a putea beneficia de dreptul de a formula concluzii scrise.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ▪, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea actelor emise, pentru următoarele motive:

Referitor la primul capăt de cerere al contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că este netemeinic, având în vedere că a respectat prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006, indicând în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ofertantul câștigător,

punctajul obținut de acesta în urma evaluării, precum și punctajul obținut de către ofertantul respectiv în urma aplicării criteriului de atribuire specificat în documentația de atribuire, aceștia având cunoștință despre criteriile de evaluare tehnică, algoritmul de calcul și punctajul maxim pentru fiecare factor de evaluare. De asemenea, dat fiind faptul că evaluarea ofertelor a presupus punctarea, de către fiecare membru al comisiei de evaluare, a unui număr foarte mare de factori de evaluare, precizați în documentația de atribuire și, ca atare, cunoscuți de către ofertanți, în comunicarea rezultatului procedurii, nu au putut fi cuprinse caracteristici și avantaje relative ale ofertei câștigătoare în raport cu cele ale contestatoarei, datorită numărului mare de caracteristici și avantaje evaluate.

Autoritatea contractantă menționează că la solicitarea contestatoarei ar fi pus la dispoziția acesteia modalitatea efectivă de evaluare și punctare a ofertei sale în raport de cea a ofertei declarate câștigătoare, astfel cum a procedat la solicitarea a doi dintre ofertanții a căror oferte au fost declarate admisibile, dar necâștigătoare.

Aspectele invocate de către contestatoare în al doilea capăt de cerere, sunt considerate de autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiate, nereale și tendențioase, acesta emițând afirmații nesustținute cu probe, chiar în cazul în care susține că nu cunoaște motivele care au stat la baza punctării ofertelor.

S.C. ▪ S.A. precizează că, la stabilirea punctajului final al fiecărei oferte admisibile, membrii comisiei de evaluare au aplicat criteriul de atribuire astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, și au ținut cont de precizările și algoritmi definiți în cadrul pentru fiecare factor, respectiv subfactor de evaluare.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră netemeinică și susținerea faptului că prin modul său de lucru, comisia de evaluare ar fi încălcat principiul utilizării fondurilor publice, motivat de faptul că la stabilirea criteriului „cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic”, s-a avut în vedere acest principiu.

În urma studierii dosarului cauzei, ▪ depune concluzii scrise, prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. ▪ din 13.01.201, ocazie cu care arată următoarele:

1. În ceea ce privește primul capăt de cerere din contestație, referitor la constatarea modului nelegal în care autoritatea contractantă a procedat la întocmirea comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire în raport cu dispozițiile art. 207 din O.U.G. nr. 34.12006, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu s-a conformat obligației de a indica caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, având în vedere faptul că factorul decisiv în atribuirea contractului a fost punctajul acordat în urma evaluării ofertei tehnice, precum și explicitarea motivelor pentru care oferta sa a fost depunctată. Simpla menționare a punctajului total acordat ofertei câștigătoare și celei depuse de contestatoare nu este

de natură a îndeplini cerințele legale, aducându-se o gravă atingere principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și solicită anularea comunicării nr. ▪ din 15.12.2010.

2. Referitor la al doilea capăt de cerere, constatarea netemeinicii modalității de evaluare a ofertei sale, contestatoarea apreciază ca se impune admiterea acestuia având în vedere următoarele motive:

Rapoartele de evaluare întocmite de membrii comisiei de evaluare sunt nelegale, de natură a aduce atingere tuturor principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și, în mod deosebit principiului transparenței, fiind stabilite într-un mod nefundamentat și neexplicit. Prezentarea în mod direct a cantităților de factori/subfactori reținuți de către membrii comisiei, fără a se preciza care sunt subfactorii reținuți și care este motivul pentru care ceilalți subfactori din ofertă nu au fost luați în considerare și care sunt subfactorii relevanți din cadrul ofertei câștigătoare, este o modalitate de natură a nu permite transpunerea în practică a principiilor menționate, de a nu permite o verificare concretă a modalității de evaluare și de evitare a constituirii unei piste de audit corespunzătoare, care este o condiție sine-qua-non a unui proiect finanțat prin fonduri europene.

În opinia contestatoarei, în cadrul raportului de evaluare, fiecare membru al comisiei trebuia să prezinte în mod explicit motivele care au stat la baza neluării în calcul a anumitor subfactori prezentați de către ofertanții declarați necastigători, precum și a subfactorilor relevanți din cadrul ofertei câștigătoare.

Contestatoarea apreciază că membrii comisiei au facut evaluarea ofertei sale fără a lua în considerare toate aspectele, riscurile și facilitățile indicate în ofertă, astfel:

- la capitolul facilități puse la dispoziție de ofertant, contestatoarea presupune că au fost luate în considerare doar facilitățile suplimentare (9), fără a fi luate în considerare și cele 7 facilități indicate la pag 202 din ofertă, existând, astfel, posibilitatea ca, în acest caz, oferta sa să obțină un punctaj mai mare decât cel al ofertei care a fost declarată câștigătoare, pentru subfactorul respective;
- la subfactorul 2ii - privitor la riscurile suplimentare, contestatoarea consideră că în mod neîntemeiat s-au apreciat ca fiind relevante un număr de 26 de riscuri, deoarece toate cele 33 indicate sunt riscuri suplimentare față de cele identificate în caietul de sarcini;
- contestatoarea consideră că, referitor la recomandările (acțiunile) de reducere/eliminare a riscurilor - subfactorul 2iii, comisia de evaluare, în mod inexplicabil, nu a ținut cont de toate acțiunile propuse în acest sens în oferta sa (în tabelul 1.6, pag 128 și urm. din ofertă), care sunt în număr total de 112, din care neduplicate/nesuprapuse un număr de minim 57, care, teoretic, ar fi asigurat cel mai mare punctaj pentru subfactorul respectiv.

▪ afirmă că, în urma analizării rapoartelor de evaluare a constatat că, în mod neîntemeiat și eronat, comisia de evaluare a apreciat că fiecărui risc identificat îi corespunde o singură acțiune de eliminare sau reducere a riscului, în caietul de sarcini fiind identificate un număr de 10 riscuri, iar acțiunile/recomandările luate în calcul la subfactorul 2iii reprezintă rezultatul adunării numărului de riscuri suplimentare identificate la subfactorul 2ii cu 10.

În opinia contestatoarei această abordare este mai mult decât eronată, deoarece, în mod evident, pot fi efectuate mai multe demersuri pentru reducerea sau eliminarea aceluiași risc:

- factorul 3ii - trebuiau reținute un număr de 505 relevante dintr-un număr de 505 indicate;
- factorul 4ii - evaluarea s-a efectuat eronat, folosindu-se un algoritm de calcul diferit.

Contestatoarea susține că în cadrul ofertei tehnice solicitarea autorității contractante s-a realizat având ca și criteriu numărul de luni, dar în momentul efectuării calculului numărului de zile alocat fiecărui expert, comisia a folosit un număr de zile/lună diferit pentru fiecare expert. De exemplu, în cazul team leaderului s-a considerat, pe baza formularului 22, că unui număr de 33 luni indicat în ofertă, îi corespunde un număr de 700 zile, ceea ce înseamnă un număr de 21,2 zile/lună (acest calcul s-a făcut pe baza prevederilor Codului Muncii art. 134 și a calendarului în perioada derulării proiectului - ex. s-a ținut cont că data de 1 mai 2011 și 1 ianuarie 2012 este zi de duminică, etc). Această modalitate de calcul trebuia respectată pentru toți experții dar, de exemplu, pentru expertul financiar, care în oferta tehnică are un număr de 7,5 luni, i-au fost alocate un număr de 150 zile, deși ar fi trebuit să aibe un număr de 159 de zile. În mod arbitrar membrii comisiei au stabilit în momentul transunerii în zile a lunilor alocate experților propusi că o lună are doar 20 de zile lucrătoare, lunile având între 20-22 zile lucrătoare. Astfel, oferta sa a fost depunctată deoarece în total au fost anulate un număr de 127 zile (număr de luni înmulțit cu 21,2).

În aprecierea contestatoarei, comisia trebuia să stabilească numărul de zile lucrătoare pentru fiecare ofertă în funcție de numărul de zile indicat în formularului 22, la oferta tehnică pentru liderul de echipă, și cel de luni indicat în oferta tehnică pentru aceeași funcție/expert.

De asemenea, contestatoarea apreciază că evaluarea efectuată de către toți membrii comisiei este nefundamentată, contradictorie, de natură a pune sub semnul întrebării modalitatea în care s-a făcut evaluarea documentației, în toate cele cinci rapoarte evaluarea fiind greșită.

Ofertanta contestatoare arată că în momentul evaluării, membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de faptul că între factorii de evaluare 3 și 4, din cadrul documentației de atribuire, există o strânsă

interdendența deoarece nu se poate vorbi de o organizare și planificare a activității fără a se stabili o metodologie a respectivei activități. Astfel, la subfactorul 3ii - definirea atribuțiilor și a responsabilităților experților, pentru ofertantul ▪ s-au apreciat ca relevante un număr de aproximativ 593 - 597 de atribuții din 1287 indicate. La ceilalți participanți numărul de atribuții și responsabilități propuse este egal cu cel al celor relevante.

Având în vedere faptul că pentru ofertantul ▪, mai mult de jumătate dintre atribuții și responsabilități nu au fost considerate relevante, contestatoarea nu înțelege în ce măsură numărul de experți propuși suplimentar (subfactor 4iii) și numărul de alocare a zilelor pentru fiecare expert (subfactor 4ii), se mai mențin, fiind considerat ca evident faptul că acest număr experți și de zile este indisolubil legat de numărul de responsabilități și atribuții. aceeași nelămurire o prezintă contestatoarea referitor la momentul corelării subfactorului 3i - descrierea detaliată a etapelor - cu sub factorii 4iii - experți suplimentari și 4ii - număr zile/expert.

De asemenea, contestatoarea opinează că, dacă din 816 etape de derulare a proiectului propuse de ofertantul câștigător, numai 290 au fost considerate relevante, în ce măsură mai este nevoie de numărul de experți și de zile alocate per expert, indicați inițial, dacă aproape 213 din etapele pentru derularea proiectului nu au fost recunoscute ca valabile? Aceeași eroare de evaluare este observată de către contestatoare și în momentul în care s-a efectuat evaluarea factorului 4i - planificarea, succesiunea și durata activităților, corelat cu utilizarea resurselor pentru fiecare activitate și jaloane proprii de monitorizare propuse de ofertanți care, în mod evident, este relevantă în realizarea activităților. Și în cazul acestui sub factor comisia a apreciat că mai mult de 2/3 din respectivele jaloane de monitorizare propuse de către ▪ nu sunt relevante.

Având în vedere că aceste jaloane sunt aferente unei activități, contestatoarea nu înțelege în ce măsură subfactorii 4iii și 4ii mai sunt valabili și în ce măsură cele indicate la sub factorul 2i - aspecte esențiale pentru atingerea rezultatelor contractului mai sunt relevante.

În mod evident, pentru contestatoare, respectivele aspecte nu mai pot fi relevante deoarece activitățile care aduc la îndeplinirea obiectivelor contractului nu au fost considerate valabile.

Prin adresa nr. ▪ din 25.01.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ▪ din 25.01.2011, autoritatea contractantă își exprimă punctul de vedere cu privire la cele susținute de contestatoarea ▪ în concluziile sale scrise și solicită respingerea în totalitate a contestației, completată prin concluziile scrise, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă menționează că își menține punctul de vedere prezentat Consiliului și reiterează faptul că, în opinia sa, a respectat prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu privire la modul de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că își menține susținerile conform cărora evaluarea ofertei tehnice s-a realizat în concordanță cu criteriul de atribuire specificat, precizând că factorii de evaluare au fost stabiliți de consultantul ▪, conform adresei Ministerului Mediului și Pădurilor nr. ▪/30.07.2010 și adreselor ANRMAP și UCVAP nr. ▪/12.07.2010 și ▪/14.07.2010, și au fost publicați în SEAP în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator a luat cunoștință despre modul corect de punctare, critica sa privind lipsa comunicării detaliate a modului de punctare pentru fiecare membru al comisiei (subfactorii luați în calcul, motivația celor neluați în calcul etc.) fiind neîntemeiată, dat fiind numărul mare de factori și subfactori care au fost cuantificați.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la punctarea facilităților suplimentare, în sensul că autoritatea contractantă le-ar fi punctat doar acestea nu și pe cele 7 facilități indicate la pag. 202 din ofertă (specificate în caietul de sarcini), autoritatea contractantă menționează că acestea nu au făcut obiectul punctării conform pct. 8.4. din cap. 8 „Criterii de atribuire”. Comisia de evaluare a punctat pentru fiecare ofertă doar facilitățile suplimentare față de facilitățile din caietul de sarcini.

Referitor la celelalte aspecte formulate în contestație, autoritatea contractantă consideră că sunt simple afirmații și presupuneri nefondate și nesusținute, drept pentru care le consideră nerelevante pentru soluționarea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ▪ a primit din partea autorității contractante adresa nr. ▪ din 15.12.2010, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se menționează că oferta contestatoarei nu a fost declarată câștigătoare, deoarece punctajul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire a fost de 78,01 puncte. Se precizează în adresă că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, care a obținut un punctaj de 93,84 puncte și al cărei preț este de 10.912.100 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ▪ formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- constatarea modului nelegal în care autoritatea contractantă a procedat la întocmirea comunicărilor rezultatului procedurii, în raport de dispozițiile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006;
- constatarea netemeinicii modalității de evaluare a ofertei tehnice a ▪ în raport cu argumentele legale;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de

atribuire de la etapa de evaluare a propunerii tehnice depuse de ▪, având în vedere elementele documentației de atribuire.

O primă critică exprimată de contestatoarea ▪ vizează conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, care, așa cum arata contestatoarea, nu cuprinde caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, precum și explicitarea motivelor pentru care oferta sa a fost depunctată în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Potrivit art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Analizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii primită de ▪, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia nu sunt specificate informațiile referitoare la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, fiind menționate numai punctajele finale obținute de oferta contestatoarei și de cea declarată câștigătoare, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Consiliul nu va reține în soluționare afirmația autorității contractanta potrivit căreia prevederea art. 207 din ordonanță a fost respectată prin indicarea în adresa de comunicare a rezultatului a denumirii ofertantului câștigător și a punctajelor obținute de acesta și de contestatoare în condițiile în care fiecărui ofertant îi era deja cunoscut algoritmul de calcul și punctajul maxim pentru fiecare factor de evaluare.

Așa cum rezultă din textul art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă trebuie să realizeze o informare cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta operatorului economic căruia i se comunică rezultatul procedurii, respectiv elemente cu ajutorul cărora acesta să verifice modalitatea de acordare a punctajului atât pentru oferta câștigătoare cât și pentru cea proprie.

În aceste condiții, critica ▪ cu privire la comunicarea rezultatului procedurii este întemeiată.

Prin contestația sa, ▪ critică și decizia autorității contractante de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ▪ S.R.L. arătând că evaluarea acestei oferte nu a fost făcută cu respectarea dispozițiilor documentației de atribuire cu privire la aplicarea criteriului de atribuire „cea mai avantajoasă ofertă economică”.

În fișa de date a achiziției, la punctul 8.1., se menționează că va fi aplicat criteriul de atribuire „cea mai avantajoasă ofertă economică” cu următorii factori de evaluare:

“1. Pretul ofertei – maxim 30 puncte:

2. Modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului și rezultatele așteptate – maxim 20 puncte:

i) prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale contractului și atingerea obiectivelor acestuia însoțite de comentarii relevante – maxim 6 puncte;

ii) identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului - maxim 7 puncte;

iii) recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini – maxim 7 puncte (În cazul când vor exista limitări, condiționări sau restricții, impuse de ofertant la cerințele caietului de sarcini, se vor acorda 0 puncte.)

3. Metodologia de prestare a serviciilor - maxim 25 puncte:

i) descrierea detaliată a etapelor propuse de ofertant pentru realizarea activităților, inclusiv punctele de referință, precum și rezultatele și documentele ce trebuie prezentate pentru fiecare activitate – maxim 15 puncte;

ii) definirea atribuțiilor și responsabilităților experților, pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate – maxim 5 puncte;

iii) descrierea facilităților suport (resurse tehnice, backstopping, logistice, administrative, etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție, în scopul realizării activităților propuse – maxim 5 puncte.

4. Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului – maxim 25 puncte:

i) planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare (grafic Gantt), cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor – maxim 15 puncte;

ii) modul de alocare a zilelor de lucru pentru experți, pe întreaga perioadă de derulare a contractului (tabel anexa VI)- maxim 5 puncte;

iii) numărul de specialiști implicați în realizarea activităților cu asigurarea și demonstrarea faptului că sunt asigurate toate expertizele necesare pentru realizarea activităților – maxim 5 puncte.”

De asemenea, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă menționează și algoritmul de calcul al punctajului pentru fiecare factor de evaluare stabilit, astfel:

“8.3 Evaluarea propunerii financiare

Ofertele care depășesc bugetul maxim disponibil pentru proiect vor fi respinse ca fiind inacceptabile.

Factorul de evaluare 1 – Pretul ofertei

Fiecare membru al comisiei de evaluare va prezenta punctajul în funcție de factorul de evaluare stabilit pentru fiecare ofertă care a îndeplinit criteriile de selecție. Punctajul va fi însoțit de un memoriu justificativ care să evedentieze clar motivarea punctajelor acordate.

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

Pentru oferta cu pretul cel mai mic se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare (30 puncte), iar pentru celelalte oferte, punctajul se va acorda după formula:

$$P1 = P \text{ financiar } n = (\text{pret minim} / \text{pret } n) \times 30.$$

8.4 Desemnarea ofertei câștigătoare

Fiecare membru al comisiei de evaluare va prezenta punctajul în funcție de factorii de evaluare stabiliți pentru fiecare ofertă care a îndeplinit criteriile de selecție. Punctajul va fi însoțit de un memoriu justificativ care să evedentieze clar motivarea punctajelor acordate.

Factorul de evaluare 2 - Modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului și rezultatele așteptate

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul pe fiecare subfactor:

i) Se vor contabiliza toate aspectele esențiale incluse în ofertă, privind executia activităților și atingerea obiectivelor și a rezultatelor proiectului, analizate de ofertant în propunerea tehnică.

Punctajul obținut la acest factor de către un ofertant se va calcula astfel:

- pentru numărul maxim de aspecte esențiale relevante și justificate (în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini) se acordă 6 puncte;

- pentru un număr mai mic de aspecte esențiale, punctajul se calculează procentual:

o Punctaj maxim = Nr. maxim de aspecte esențiale relevante = 6 puncte;

o Punctaj x = Nr. aspecte esențiale relevante / Nr. maxim aspecte esențiale relevante $\times 6 = x$ puncte.

Se vor contabiliza numai acele aspecte esențiale incluse în ofertă, care sunt justificate corespunzător cu rezultatele așteptate ale proiectului.

ii) Se vor contabiliza toate riscurile identificate suplimentar față de cele incluse în Caietul de Sarcini, privind executia activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, analizate de fiecare ofertant în propunerea tehnică, în vederea obținerii numărului maxim de riscuri, notat NIR, pentru care se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare, respectiv 7 p.

Pentru orice alt număr de riscuri identificate în cadrul ofertei se va aplica formula: $P_n = (NIR_n / NIR) \times 7$, unde

NIR_n = număr riscuri identificate în oferta „n”, NIR = numărul maxim de riscuri, rezultat prin compararea ofertelor.

Notă: Riscurile considerate de ofertanti ca afectând executia contractului, dar care în mod evident nu influențează executia contractului, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul.

Oferta care nu analizează cel puțin toate riscurile incluse deja în Caietul de Sarcini, va fi considerată neconformă (în conformitate cu art. 36 (2), a, HG 925-2006).

iii) Se vor contabiliza toate recomandările și strategiile pentru minimizarea/eliminarea riscurilor privind executia activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, pentru riscurile incluse în ofertă atât cele din Caietul de Sarcini cât și cele suplimentare prezentate de ofertant.

Punctajul obținut la acest factor de către un ofertant se va calcula astfel:

- pentru numărul maxim de recomandări și strategii relevante și justificate se acordă 7 puncte;

- pentru un număr mai mic de activități, punctajul se calculează procentual:

o Punctaj maxim = Nr. maxim de recomandări și strategii relevante = 7 puncte;

o Punctaj x = Nr. de recomandări și strategii relevante / Nr. maxim de recomandări și strategii relevante $\times 7 = x$ puncte.

Notă: Se vor contabiliza numai acele recomandări și strategii incluse în ofertă, care au fost identificate, descrise și argumentate și care pot avea impact în derularea contractului.

În cazul în care pentru riscurile identificate în Caietul de Sarcini nu s-au identificat măsurile de reducere/prevenire aferente, oferta va fi declarată ca fiind neconformă.

Factorul de evaluare 3 - Metodologia de prestare a serviciilor

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul pe subfactori:

i) Se vor contabiliza toate etapele de derulare propuse de ofertant în vederea îndeplinirii activităților necesare pentru atingerea obiectivelor contractului, obținându-se un număr denumit „numărul maxim de etape de derulare” propuse de ofertant, notat NED, pentru care se va acorda punctajul maxim alocat acestui subfactor de evaluare, respectiv 15 puncte.

Pentru orice alt număr de etape de derulare se va aplica formula: $P_n = NED_n / NED \times 15$, unde NED_n = număr etape de derulare pe care ofertantul „n” le-a identificat, NED = numărul maxim de etape de derulare propuse de ofertant.

Notă: Acele etape de derulare identificate de ofertanti care în mod evident nu sunt relevante în realizarea activităților, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul. De asemenea, etapele de derulare identificate fără explicarea atingerii rezultatelor, a gradului de corelare între etape și activități care nu sunt coroborate cu reperele temporale precizate în Caietul de Sarcini (graficul estimativ de implementare a Proiectului), nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul.

ii) Se vor acorda 5 puncte pentru definirea atribuțiilor și responsabilităților tuturor experților propuși de fiecare ofertant, în

scopul ducerii la îndeplinire, în bune condiții, a activităților și obținerea rezultatelor așteptate.

Oferta care va defini atribuțiile și responsabilitățile tuturor experților propuși (NMA – număr maxim de atribuții) va obține maximul de puncte.

Pentru ofertele care nu vor defini atribuțiile și responsabilitățile pentru toți experții (NAX), punctajul se calculează procentual astfel:

$$\text{Punctaj } x = \text{NAX/NMA} \times 5 = x \text{ puncte};$$

Notă: În cazul în care oferta este formulată de un grup de operatori economici, se descriu atribuțiile și responsabilitățile fiecărui membru al grupului, precum și interacțiunea responsabilităților între membrii grupului.

iii) Se va puncta modul în care se asigură facilitățile suport (resurse tehnice, backstopping, logistice, administrative, etc) în concordanță cu activitățile pe care ofertantul le pune la dispoziție, în scopul îndeplinirii în bune condiții a contractului.

Oferta care va asigura pentru realizarea activităților cele mai multe facilități peste cerințele din Caietul de Sarcini va obține maximul de puncte.

Pentru un număr mai mic de facilități punctajul se calculează procentual astfel:

$$\text{Punctaj } x = \text{Nr. facilități} / \text{Nr. maxim facilități} \times 5 = x \text{ puncte.}$$

Factorul de evaluare 4 - Organizarea și planificarea în timp a activităților, pe durata contractului

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul pe subfactori:

i) Se evaluează măsura în care ofertantul face dovada unei planificări realiste a activităților din proiect în perioada de implementare impusă prin Caietul de Sarcini (ex: proportionalitate între complexitatea activităților proiectului și timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, sincronizarea activităților propuse luând în considerare timpul necesar mobilizării resurselor și utilizarea resurselor pentru fiecare activitate), pentru atingerea obiectivelor contractului.

Se vor acorda 15 puncte ofertei care prezintă detaliat planificarea, succesiunea și durata activităților corelat cu utilizarea resurselor pentru fiecare activitate și stabilește jaloane proprii de monitorizare a progresului în ceea ce privește atingerea obiectivelor contractului (NPM).

Pentru ofertele care nu vor prezenta detaliat planificarea, succesiunea și durata activităților corelat cu utilizarea resurselor pentru fiecare activitate și jaloane proprii de monitorizare (NPX) punctajul se calculează procentual astfel:

$$\text{Punctaj } x = \text{NPX/NPM} \times 15 = x \text{ puncte.}$$

ii) Acest factor indică modul în care ofertantul înțelege să-și planifice și să-și organizeze resursele de timp pentru realizarea optimă a activităților proiectului; în mod special se urmărește o abordare realistă și cât mai apropiată de estimarea din Caietul de Sarcini, apreciindu-se

în mod special o variație pozitivă față de cerințele minime.

Se vor acorda 5 puncte pentru oferta care va aloca maxim de zile de lucru pentru fiecare expert, pe întreaga perioadă de derulare a contractului (tabel anexa VI) (NZM).

Pentru un număr mai mic de zile de lucru, pentru fiecare expert punctajul se calculează procentual astfel:

Punctaj $x = \text{Nr. } Z_x / \text{NZM} \times 5 = x$ puncte.

iii) Se vor acorda 5 puncte pentru componenta echipelor de experți (număr de specialiști alții decât experții principali) și demonstrarea faptului că sunt asigurate toate expertizele necesare pentru îndeplinirea activităților contractului.

Oferta care va asigura cel mai mare număr de specialiști peste cerințele din Caietul de Sarcini corelat cu planificarea propusă va obține maximum de puncte.

Pentru un număr mai mic de experți și specialiști punctajul se calculează procentual astfel:

Punctaj $x = \text{Nr. specialiști} / \text{Nr. maxim specialiști} \times 5 = x$ puncte.

Punctajul pentru fiecare factor de evaluare se va determina însumând punctajele acordate pentru subfactorii aferenți.

În cazul când vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant la cerințele Caietului de Sarcini, oferta va fi declarată ca neconformă.

Desemnarea ofertei câștigătoare

Ofertele vor fi clasificate în ordinea descrescătoare a punctajului total, calculat conform formulei:

$$P_{\text{total}} = P_1 + P_2 + P_3 + P_4$$

unde $P_1 - P_4$ sunt punctajele acordate pentru cei 4 factori de evaluare.

Oferta cu valoare $P_{\text{total}} = P_1 + P_2 + P_3 + P_4$ cea mai mare va fi declarată câștigătoare.

Fiecare membru al comisiei de evaluare va prezenta scorul său pentru fiecare ofertă care a îndeplinit criteriile de selecție. Scorul său va fi însoțit de un memoriu justificativ, care va evidenția motivarea punctajelor acordate.”

La dosarul cauzei autoritatea contractantă a depus și rapoartele de evaluare întocmite de fiecare membru al comisiei de evaluare. În acestea sunt precizate elementele ofertelor care au fost luate în calcul la acordarea punctajelor corespunzătoare. Însă, având în vedere faptul că pentru unele elemente ale ofertelor, numai anumite aspecte au fost considerate relevante și justificate corespunzător în ofertele prezentate și având în vedere că aspectele stabilite ca subfactori de evaluare sunt în concordanță unele cu altele, Consiliul nu poate verifica modalitatea de apreciere globală a ofertelor de către membrii comisiei de evaluare, respectiv punctarea corespunzătoare a tuturor elementelor din ofertă care au fost în strânsă legătură cu cele considerate numai parțial de către comisia de evaluare ca fiind relevante și justificate corespunzător.

În aceste condiții, Consiliul nu poate verifica corectitudinea modului

de acordare a punctajelor corespunzătoare fiecărei oferte, respectiv pe cea a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare care a întrunit cel mai mare punctaj, critica ▪ referitoare la activitatea autorității contractante apărând ca întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ▪ și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prin contestația depusă, asociera ▪ S.A. - ▪ S.R.L. - ▪ S.A., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă S.C. ▪ S.A. în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru Managementul Proiectului <<Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în ▪>>”, a solicitat:

- anularea conținutului comunicării privind rezultatul aplicării procedurii;
- anularea raportului procedurii, ca act care stă la baza acestei comunicări;
- emiterea unui nou raport, după reevaluarea ofertelor și implicit a unei noi comunicări privind rezultatul aplicării procedurii.

S.C. ▪ S.A. a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ▪ din 29.12.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ▪ din 29.12.2010.

Prin adresa fără număr și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 21.01.2011, asociera ▪ S.A. - ▪ S.R.L. - ▪ S.A. solicită Consiliului să ia act de renunțarea la contestația sa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 27.12.2010, depusă în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de S.C. ▪ S.A., în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru Managementul Proiectului <<Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în ▪>>”.

Cu observarea prevederilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația depusă de asocieria ▪ S.A. - ▪ S.R.L. - ▪ S.A.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

**Redactată în cinci exemplare originale, conține 34
(treizecișipatru) file.**