

DECIZIE

BO2011_0412

Data: .2011

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 17.01.2011, depusă de S.C. ▪ S.R.L. cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, CIF ▪, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către ▪, prin ▪ cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică prin cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect <Dirigenție de șantier pentru proiectul „Înființare sistem centralizat alimentare cu apă în satele ▪ și ▪; sistem de canalizare menajeră și stație de epurare în satele ▪ și ▪; centru de îngrijire a copiilor tip after school; dotare cămin cultural cu costume populare, ▪”>, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite contestația formulată de de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪, prin ▪. Anulează raportul procedurii de atribuire, comunicarea rezultatului procedurii și dispune reevaluarea ofertelor cu respectarea celor dispuse în motivare, în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația depusă, S.C. ▪ S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire prin cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ▪, prin ▪ în vederea

atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect <Dirigenție de șantier pentru proiectul „Înființare sistem centralizat alimentare cu apă în satele ▪ și ▪; sistem de canalizare menajeră și stație de epurare în satele ▪ și ▪; centru de îngrijire a copiilor tip after school; dotare cămin cultural cu costume populare, ▪”>, a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. ▪/20.01.2011, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ▪ S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, a punctului de vedere cu privire la contestație, precum și a documentelor de calificare și a ofertelor depuse de contestator și de câștigător.

▪, prin ▪ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ▪ din 25.01.2011, înregistrat la Consiliu cu nr. ▪ din 25.01.2011 și atașat acestuia, documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L. invocă rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că nu a făcut dovada experienței similare prin prezentarea unei recomandări pentru o lucrare de alimentare cu apă și canalizare.

Contestatorul menționează că în oferta sa, se găsește recomandarea din partea Grădiniței nr. ▪, privind dirigenție de șantier pentru lucrări de rezistență, arhitectură, instalații sanitare, electrice, încălziri, ventilație, bransament apă canal, drumuri și termoizolații exterioare.

În cuprinsul punctului său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ▪ S.R.L., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că în fișa de date a achiziției pentru lucrările scoase la licitație, la cap. V.4 - capacitatea tehnică și profesională, s-a solicitat ca cerință obligatorie, pentru dovedirea experienței similare referitor la dirigenție de șantier aferentă lucrărilor de alimentare cu apă, canalizare, construcții civile, prezentarea anexei nr. ▪ - declarație privind lista principalelor prestări de servicii și recomandări din partea beneficiarilor contractelor de prestări servicii cu care ofertanții fac dovada experienței similare.

Autoritatea contractantă enumeră documentele de calificare cuprinse în oferta contestatorului și precizează că S.C. ▪ S.R.L. nu a îndeplinit cerințele de calificare, deoarece nu a făcut dovada experienței similare pentru dirigenție de șantier aferentă lucrărilor de alimentare cu apă și nu a prezentat minim o recomandare din partea altui beneficiar pentru servicii similare în domeniul asigurării dirigenției de șantier aferentă lucrărilor de alimentare cu apă.

Autoritatea contractantă afirmă că, din documentele de calificare prezentate de contestator, nu reiese faptul că are experiență similară

privind lucrările de alimentare cu apă.

Autoritatea contractantă precizează că:

- în tabelul cu principalele contracte (pag. 6-9 din documentele de calificare) nu este înscris niciun contract având ca obiect asigurarea dirigenției de șantier pentru lucrări de alimentare cu apă (instalațiile nu au cum să fie considerate rețele de apă);

- în formularele de experiență similară (pag. 47-51) nu este nominalizată nicio lucrare de rețea de canalizare la care să fi asigurat dirigenția de șantier;

- la experiența similară „construcții civile”, este nominalizat contractul de extindere Grădiniță nr. ▪, dar bransamentul la apă sau la canal nu poate fi considerat lucrare de rețea de alimentare cu apă.

- serviciile de dirigenție de șantier executate prin contractul de servicii nr. ▪/26.05.2009 (pag. 66-68) au constat în servicii de dirigenție de șantier la lucrări de extindere grădiniță;

- în procesul verbal nr. ▪/22.12.2009 (pag. 69-70) nu se precizează că lucrările respective cuprind lucrări de rețele de alimentare cu apă;

- în CV - ul domnului ▪, care potrivit procesului verbal de recepție nr. ▪/22.12.2009 a asigurat dirigenția de șantier la lucrările de extindere Grădiniță nr. ▪ nu se nominalizează ca experiență profesională de diriginte de șantier la lucrări de alimentare cu apă. În CV-ul acestuia este nominalizată experiența la Primăria ▪ în perioada 2002-2004, la lucrări edilitare. Autoritatea contractantă consideră că în perioada 2002-2004, declarată ca experiență similară în domeniul lucrărilor edilitare, firma S.C. ▪ S.R.L. nu era înființată și este posibil ca domnul ▪, în această perioadă, să-și fi desfășurat activitatea ca persoană fizică sau ca salariat al Primăriei ▪;

- conform recomandării nr. ▪ din 10.09.2010, comisia de evaluare nu a apreciat că lucrările de instalații care presupun și bransamentul la apă canal reprezintă experiența în servicii de dirigenție de șantier pentru lucrări de alimentare cu apă, obiectul contractului pentru care contestatorul a primit recomandarea, fiind lucrări de rezistență, arhitectură, instalații sanitare, electrice, încălzire, ventilație, bransament apă canal, drumuri și termoizolații.

Autoritatea contractantă menționează că bransamentul de apă, presupune o legătură de la rețeaua de apă la construcția propriu-zisă, iar în cazul execuției de lucrări la Grădinița nr. ▪, realizarea legăturii se face între grădiniță și partea de grădiniță extinsă și precizează că pentru realizarea sau extinderea unei construcții, nu se solicită experiență similară în lucrări de realizare rețele de apă sau a lucrărilor de canalizare.

Autoritatea contractantă face precizări referitoare la activitatea unui diriginte de șantier, în situația unei lucrări de alimentare cu apă și afirmă că activitatea unui diriginte de șantier nu se rezumă la verificarea realizării legăturii la rețeaua de alimentare cu apă, ci presupune realizarea efectivă a rețelei de apă.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că pentru realizarea

rețelelor de apă, specializarea dirigintelui de șantier este în instalații pentru construcții, lucrările respective reprezentând construcții edilitare și de gospodărire comunală nu construcții civile.

Autoritatea contractantă precizează că pentru obiectivul „Centru de îngrijire a copiilor tip after school”, experiența similară solicitată este experiența în construcții civile urmând ca activitatea propriu – zisă de diriginte de șantier să fie realizată de dirigințele de șantier specializat în construcții civile (acesta având capacitatea de a verifica și bransamentul la rețeaua de apă sau canal și realizarea tuturor celorlalte instalații la clădire cu excepția instalațiilor electrice) și diriginte de șantier specializat în domeniul instalațiilor electrice.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că pentru obiectivul „Înființare sistem centralizat alimentare cu apă în satele ▪ și ▪ se solicită personal specializat în realizarea serviciilor de diriginte de șantier pentru alimentare cu apă ceea ce presupune studii de instalații pentru construcții.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La data de 23.12.2010, ▪, prin ▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect <Dirigenție de șantier pentru proiectul „Înființare sistem centralizat alimentare cu apă în satele ▪ și ▪; sistem de canalizare menajeră și stație de epurare în satele ▪ și ▪; centru de îngrijire a copiilor tip after school; dotare cămin cultural cu costume populare, ▪”>, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ▪.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 84.000 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a contestatoarei, care au fost deschise în data de 04.01.2011, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ▪ din 04.01.2011.

Din raportul procedurii de atribuire nr. ▪/14.01.2011, rezultă că oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a făcut dovada experienței similare pentru dirigenție de șantier, pentru lucrările de alimentare cu apă și nu a prezentat minim o recomandare din partea altui beneficiar pentru servicii similare în domeniul asigurării dirigenției de șantier, pentru lucrările de alimentare cu apă.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii nr. ▪/ 14.01.2011, a formulat contestație S.C. ▪ S.R.L., arătând că a depus recomandare privind experiența similară din partea ▪.

Potrivit documentației de atribuire, Fișa de date a achizitiei, cap.

V.4.) Capacitatea tehnică și profesională, Lista de experiență similară, s-a solicitat drept cerință obligatorie pentru calificare:

„Ofertanții trebuie să facă dovada experienței similare (dirigenție de șantier pentru lucrările de alimentare cu apă, canalizare, construcții civile)". Cu privire la modul de dovedire a îndeplinirii cerinței în cauză, s-a solicitat prezentarea următoarelor documente:

„1. Anexa nr. 15 - Declarație privind lista principalelor prestări de servicii.

2. Recomandări din partea beneficiarilor contractelor de prestări servicii cu care ofertanții fac dovada experienței similare".

Potrivit raportului procedurii, «comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul S.C. ▪ S.R.L. a depus în cadrul ofertei sale, conform Opisului cu documentele de calificare transmise de către ofertant, următoarele:

- Declarație privind principalele servicii similare pe ultimii trei ani (pag. 5 din Documentele de calificare);

- Tabel cu principalele contracte (pag 6-9 din Documentele de calificare), în care nu este înscris niciun contract având ca obiect asigurarea dirigenției de șantier pentru lucrări de alimentare cu apă, așa cum s-a solicitat în Fișa de date a achiziției);

- Documente privind Experiența similară (pag. 47-51 din Documentele de calificare), întocmite de către ofertant, privind:

a) dirigenție construcții civile, respectiv consultanță și urmărire lucrări, pentru Grădinița nr. ▪;

b) dirigenție construcții civile, respectiv consultanță și urmărire lucrări, pentru Grădinița nr. ▪;

c) dirigenție construcții civile, respectiv consultanță și urmărire lucrări, pentru Grădinița nr. ▪;

d) dirigenție canalizare ▪, respectiv consultanță și urmărire lucrări, pentru Primăria municipiului ▪;

e) dirigenție canalizare str. ▪, respectiv consultanța pentru Primăria municipiului ▪;

- Recomandări, după cum urmează:

• Recomandarea nr. ▪/09.09.2009 de la Grădinița ▪, în care se menționează că "obiectivul a inclus lucrări de rezistență, arhitectură, instalații sanitare, electrice, termice și termoizolații exterioare, însoțită de Contractul de servicii nr. ▪/15.08.2008, încheiat între Grădinița nr. ▪ și S.C. ▪ S.R.L., având ca obiect "servicii de dirigenție de șantier la Grădinița nr. ▪ (lucrările de extindere Grădiniță); Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ▪/09.07.2009 pentru lucrările de "executare lucrări extindere grădiniță cu un corp P+ I E";

• Recomandarea nr. ▪/09.09.2009 de la Grădinița ▪, în care se menționează că "obiectivul a inclus lucrări de rezistență, arhitectură, instalații sanitare, electrice, termice și termoizolații exterioare", însoțită de Contractul de servicii nr. ▪/15.08.2008, încheiat între Grădinița nr. ▪ și S.C. ▪ S.R.L., având ca obiect "servicii de dirigenție de șantier la Grădinița nr. ▪ (lucrările de extindere Grădiniță); Procesul-verbal de

recepție la terminarea lucrărilor nr. ▫/09.09.2009 privind "lucrarea de extindere Grădiniță nr. ▫ cu un corp P+ I E";

- Recomandarea nr. ▫/10.09.2010 de la Grădinița ▫, în care se menționează că "obiectivul a inclus lucrări de rezistență, arhitectură, instalații sanitare, electrice, încălziri, ventilație, bransament apă canal, drumuri și termoizolații exterioare", însoțită de:

Contractul de servicii nr. ▫/26.05.2009, încheiat între Grădinița nr. ▫ și S.C. ▫ S.R.L., având ca obiect "servicii de dirigenție de șantier la Grădinița nr. ▫ (lucrările de extindere Grădinița); Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ▫/22.12.2009 privind lucrarea "Extindere Grădinița nr. ▫ cu un corp P+ IE";

- Recomandarea nr. ▫/10.12.2008 de la Primăria ▫, privind "lucrările de canalizare pe străzile ▫ și ▫", însoțită de: Contractul de prestări servicii nr. ▫/27.06.2008, încheiat între Municipiul ▫ și S.C. ▫ S.R.L., având ca obiect "Dirigenție de șantier pentru executarea lucrărilor la obiectivul de investiții: "Canalizare str. ▫"; Contractul de prestări servicii nr. ▫/27.06.2008, încheiat între Municipiul ▫ și S.C. ▫ S.R.L., având ca obiect "Dirigenție de șantier pentru executarea lucrărilor la obiectivul de investiții: "Canalizare ▫"; Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ▫/27.11.2008 privind lucrarea "Canalizare menjeră și pluvială str. ▫"; Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ▫/ 27.11.2008 privind lucrarea "Canalizare menjera și pluvială ▫».

Din cele de mai sus, rezultă că, întradevăr, din documentele depuse de autoarea contestației, nu rezultă experiența similară pentru lucrări de alimentare cu apă, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire, respectiv „dirigenție de șantier pentru lucrările de alimentare cu apă”. Cu toate acestea, din analiza proceselor verbale de evaluare a ofertelor nr. ▫/07.01.2011 și ▫/14.01.2010, rezultă că autoritatea contractantă, deși altor ofertanți le-a solicitat clarificări cu privire la documentele depuse, nu a aplicat același tratament și contestatoarei, oferta depusă de aceasta fiind considerată inacceptabilă fără a i se oferi posibilitatea dovedirii îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Consiliul reține ca fiind incidente în cauză, următoarele dispoziții legale:

-Art. 201 din OUG nr. 34/2006, care prevede următoarele: „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

-Art. 35 din HG nr. 925/2006, care prevede următoarele: „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau

completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări/completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant/candidat sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea/completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

Desigur, în exercitarea acestui drept al său, autoritatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire faptul că ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta completarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă.

Deoarece din conținutul documentației de atribuire nu rezultă că în situația în care ofertantul depune documentele de calificare, dar autoritatea contractantă le consideră incomplete, nerelevante sau contradictorii, nu solicită clarificări cu privire la modul în care ofertantul face dovada îndeplinirii cerinței de calificare, înainte de a decide respingerea ofertantului, era necesară solicitarea de clarificări cu privire la modul de dovedire a îndeplinirii cerințelor în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, va admite contestația formulată de de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪ prin ▪, va anula raportul procedurii de atribuire, comunicarea rezultatului procedurii și va dispune reevaluarea ofertelor cu respectarea celor dispuse în motivare, în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file.