

# **DECIZIE**

**BO2011\_0413**

**Data: .2011**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▫/20.12.2010, S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, CUI ▫, ▫, privind procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziționarea în leasing operațional a 50 de autoturisme de teren”, organizată de ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. ▫/03.08.2010, constituindu-se dosarul nr. ▫/2010.

Prin contestația nr. ▫/14.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▫/21.12.2010, S.C. ▫ S.R.L. a solicitat obligarea ▫ să continue procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, demarată prin anunțul de participare nr. ▫/01.05.2010, respectiv încheierea contractului de achiziție publică conform deciziei de atribuire a contractului nr. ▫/05.07.2010, constituindu-se dosarul nr. ▫.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației nr. ▫/20.12.2010 formulată de S.C. ▫ S.R.L., invocată de ▫.

Pe cale de consecință, respinge contestația nr. ▫/20.12.2010 formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, în contradictoriu cu ▫, cu sediul în ▫, ca tardivă.

Respinge contestația nr. ▫/14.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▫/21.12.2010 formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, în contradictoriu cu ▫, cu sediul în ▫, ca inadmisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▫/20.12.2010, S.C. ▫ S.R.L. a solicitat admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. ▫/03.08.2010.

În fapt, contestatorul arată că, prin anunțul de participare nr. ▫/01.05.2010, autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică având ca obiect achiziționarea în sistem de leasing a 50 de autoturisme de teren.

La data de 30.06.2010 s-a finalizat licitația deschisă prin etapa finală a licitației electronice, prin care oferta S.C. ▫ S.R.L. a fost acceptată fiind considerată câștigătoare la valoarea de 925.000 euro, conform adresei nr. ▫/05.07.2010, emisă de ▫, împotriva căreia S.C. ▫ S.R.L. și S.C. ▫ S.A. au formulat contestații, iar S.C. ▫ S.R.L. cerere de intervenție în interes propriu.

Contestatorul arată că prin Decizia nr. ▫/27.07.2010, Consiliul a admis contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L. și a anulat procedura de atribuire, respingând ca rămasă fără obiect atât contestația formulată de S.C. ▫ S.A., cât și cererea de intervenție.

La data de 06.08.2010, S.C. ▫ S.R.L. a formulat plângere împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ▫/27.07.2010, în cadrul dosarului nr. ▫, în data de 07.12.2010 Curtea de Apel ▫ pronunțându-se astfel: „Respinge excepția lipsei de interes. Admite plângerea S.C. ▫ S.R.L.

Admite în parte plângerea S.C. ▫ S.A. Modifică decizia C.N.S.C. în sensul că respinge ca tardiv formulate contestațiile.

Respinge în rest plângerea S.C. ▫ S.A. Irevocabilă.”

Referitor la raportul procedurii nr. ▫/03.08.2010, contestatorul susține că acesta *“este un act care a fost emis strict în considerarea hotărârii luate prin decizia C.N.S.C., este deci, aflat în strânsă legătură cu decizia C.N.S.C. și funcționează ca un act subsecvent acesteia, iar prin urmare validitatea raportului autorității contractante, emis ulterior și strict în temeiul deciziei CNSC, nu poate fi apreciată decât în funcție de validitatea deciziei CNSC, însăși. Or, prin Decizia Curții de Apel ▫, s-a modificat în tot decizia CNSC (și s-a menținut ca perfect valabilă procedura de atribuire organizată conform anunțului de participare ▫/01.05.2010), iar consecința legală este anularea actelor subsecvente deciziei CNSC și contrarii Deciziei Curții (“Resolutio iure dantis resolvitur jus accipientis”).*”

Totodată, acesta menționează că raportul autorității contractante nu mai putea anula o procedură care fusese deja anulată de C.N.S.C. prin decizie și nici nu se poate considera că a fost emis sub condiția pronunțării în viitor de către instanța de judecată a unei decizii de desființare a Deciziei C.N.S.C.

Decizia C.N.S.C. nu a obligat autoritatea contractantă să anuleze procedura, deoarece procedura de atribuire a fost anulată prin însăși decizia C.N.S.C.

În fapt, contestatorul susține că prin raportul procedurii nr. ▫/03.08.2010, autoritatea contractantă doar a luat act de decizia C.N.S.C.;

S.C. ▫ S.R.L. mai precizează că în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi considerat « că ea însăși procedează la anulare (și nu doar ca ia act de anulare) ar fi trebuit să procedeze conform prevederilor art. 210 din OUG nr. 34/2006 ».

Prin contestația nr. ▫/14.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▫/21.12.2010, S.C. ▫ S.R.L. a solicitat obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire a contractului de achiziție publică începută prin anunțul de participare nr. ▫/01.05.2010, respectiv încheierea contractului de achiziție publică conform deciziei de atribuire a contractului nr. ▫/05.07.2010.

Prin punctul său de vedere nr. ▫/23.12.2010, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ▫/24.12.2010 ▫ apreciază contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▫/20.12.2010, ca fiind tativă, având în vedere faptul că S.C. ▫ S.R.L. a luat la cunoștință despre anularea procedurii de atribuire, aferentă anunțului de participare nr. ▫/01.05.2010, prin adresa nr. ▫/30.07.2010.

Mai mult, se precizează că în SEAP procedura de atribuire este anulată începând cu data de 03.08.2010.

▫ arată că a inițiat procedura de atribuire a contractului având ca obiect achiziționarea în leasing operațional a 50 vehicule de teren prin publicarea anunțului de participare nr. ▫/01.05.2010, procedură ce a fost anulată ca urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. ▫/27.07.2010.

Autoritatea contractantă susține că, ulterior pronunțării Deciziei C.N.S.C. nr. ▫/27.07.2010, instituția sa a procedat la organizarea unei noi proceduri de atribuire, prin publicarea anunțului de participare nr. ▫/14.08.2010, procedură ce a fost finalizată prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul contestator.

Prin adresa nr. ▫/10.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▫/10.01.2011, S.C. ▫ S.R.L. a transmis punctul de vedere cu privire

la excepția tardivității invocate, prin punctul de vedere, de către autoritatea contractantă.

Astfel, referitor la acest aspect, contestatorul afirmă că deși procedura de achiziție publică, demarată prin anunțul de participare nr. ▫/01.05.2010, a fost anulată ca urmare a emiterii Deciziei C.N.S.C. nr. ▫ din 27.07.2010, prin Decizia nr. ▫/07.12.2010 Curtea de Apel ▫ a admis plângerea formulată de societatea sa și a desființat decizia C.N.S.C., autoritatea contractantă având obligația să anuleze procedura inițiată prin anunțul de participare nr. ▫/14.08.2010 și să continue procedura de atribuire demarată în data de 01.05.2010, conform anunțului de participare nr. ▫/01.05.2010.

Totodată, susține că, întrucât prin decizia Curții de Apel a fost menținută prima procedura de achiziție publică, autoritatea contractantă avea obligația să anuleze cea de-a doua procedură.

Dat fiind faptul că acest lucru nu s-a realizat, S.C. ▫ S.R.L. arată că a formulat contestație prin care solicită Consiliului anularea procedurii de atribuire, aferentă anunțului de participare nr. ▫/14.08.2010.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și o copie a dosarului achiziției publice.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▫/20.12.2010, S.C. ▫ S.R.L. a solicitat Consiliului admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. ▫/03.08.2010, prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, aferentă anunțului de participare nr. ▫/01.05.2010.

Prin contestația nr. ▫/14.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▫/21.12.2010, raportându-se la adresa nr. ▫/09.12.2010, emisă de ▫, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, aferentă anunțului de participare nr. ▫/14.08.2010, S.C. ▫ S.R.L. a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii nr. ▫/30.09.2010, emis în cadrul procedurii de atribuire, demarată prin anunțul de participare nr. ▫/14.08.2010, și a tuturor actelor subsecvente acestuia sau obligarea autorității contractante de a emite o decizie de anulare a acestei proceduri;

- **obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire, demarată prin publicarea anunțului de participare nr. ▫/01.05.2010, respectiv încheierea contractului de achiziție publică, conform deciziei de atribuire nr. ▫/05.07.2010;**

- în subsidiar, obligarea autorității contractante să continue și să finalizeze ambele proceduri de atribuire, respectiv cea aferentă anunțului de participare nr. •/01.05.2010 și cea aferentă anunțului de participare nr. •/14.08.2010.

Contestația nr. •/20.12.2010 (fără număr de înregistrare la contestator) formulată de către S.C. • S.R.L. a fost repartizată, spre soluționare, Completului • (complet care s-a pronunțat anterior, prin Decizia C.N.S.C. nr. • din 27.07.2010, cu privire la procedura de atribuire, demarată prin anunțul de participare nr. •/01.05.2010), motiv pentru care Consiliul a procedat la conexasia dosarelor nr. • și nr. •, conform Notei de conexare nr. •/06.01.2011.

Astfel, dosarul nr. •, care s-a constituit ca urmare a înregistrării pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a contestației nr. •/20.12.2010, se referea la procedura de atribuire, demarată prin **anunțul de participare nr. •/01.05.2010**.

Dosarul nr. •, care s-a constituit ca urmare a înregistrării pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a contestației nr. •/14.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. •/21.12.2010, se referea atât la procedura de atribuire, demarată prin **anunțul de participare nr. •/01.05.2010**, cât și la procedura de atribuire, aferentă anunțului de participare nr. •/14.08.2010.

Constatând că în cuprinsul contestației nr. •/14.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. •/21.12.2010, S.C. • S.R.L. a făcut vorbire despre două proceduri de atribuire distincte, aferente anunțurilor de participare nr. •/01.05.2010 și nr. •/14.08.2010, proceduri ce au fost organizate de aceeași autoritate contractantă, respectiv •, Consiliul a procedat la disjungerea dosarului nr. •, constituit ca urmare a înregistrării pe rolul C.N.S.C. a contestației formulate de S.C. • S.R.L.

În acest sens a fost întocmită „Nota nr. •/14.01.2011, privind disjungerea contestației din dosarul nr. •”, urmare căreia aspectele referitoare la procedura de atribuire, aferentă **anunțului de participare nr. •/01.05.2010**, urmează a fi soluționate în cadrul unui dosar distinct, căruia i-a fost atribuit numărul •.

De asemenea, în cadrul dosarului nr. • urmează a fi soluționate aspectele referitoare la modul de derulare a procedurii de atribuire, aferente anunțului de **participare nr. •/14.08.2010**.

Astfel, în prezenta cauză, ce constituie obiectul dosarelor nr. ▪ și nr. ▪, urmează a fi soluționate aspectele referitoare la procedura de atribuire, demarată prin anunțul de participare nr. ▪/01.05.2010, respectiv solicitările S.C. ▪ S.R.L. privind anularea raportului nr. ▪/03.08.2010, obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire, demarată prin publicarea anunțului de participare nr. ▪/01.05.2010, respectiv încheierea contractului de achiziție publică, conform deciziei de atribuire nr. ▪/05.07.2010 și, în subsidiar, obligarea autorității contractante să continue și să finalizeze ambele proceduri de atribuire, respectiv cea aferentă anunțului de participare nr. ▪/01.05.2010 și cea aferentă anunțului de participare nr. ▪/14.08.2010.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă ▪ a inițiat, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪/01.05.2010, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea în leasing operațional a 50 de autoturisme de teren”, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” iar valoarea estimată de 1.250.000 Euro.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/20.12.2010, formulată de S.C. ▪ S.R.L., invocată de autoritatea contractantă.

Cu privire la contestația nr. ▪/20.12.2010, formulată de S.C. ▪ S.R.L., procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (raportul procedurii) la data de **03.08.2010**, act care conține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Totodată, la aceeași dată, autoritatea contractantă a postat în SEAP (03.08.2010, ora 14:02) faptul că procedura de atribuire a fost anulată, motivul invocat fiind Decizia Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor nr. ▪ din data de 27.07.2010, prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire.

Așadar, data de 03.08.2010 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de zece zile de depunere a contestației împotriva raportului procedurii nr. ▪/03.08.2010, stabilit în textul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice (estimarea valorii a contractului de furnizare-respectiv

1.250.000 Euro-fiind peste pragul valoric de 125.000 euro, prevăzut la art. 55 alin. 2 din ordonanță).

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, care prevăd că "z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare", pentru contestarea la Consiliu a raportului procedurii nr. ▫/03.08.2010, este 03.08.2010, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de 20.12.2010, a depunerii contestației la Consiliu.

În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării raportului procedurii nr. ▫/03.08.2010, drept pentru care se admite excepția tardivității contestării raportului procedurii nr. ▫/03.08.2010, invocată de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestației nr. ▫/20.12.2010 formulată de către S.C. ▫ S.R.L. și respinge contestația, ca tardivă.

Referitor la aspectele aferente procedurii de atribuire demarată prin anunțul de participare nr. ▫/01.05.2010, din cadrul contestației nr. ▫/14.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▫/21.12.2010, Consiliul are în vedere solicitările contestatorului S.C. ▫ S.R.L., și anume:

- obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire, demarată prin publicarea anunțului de participare nr. ▫/01.05.2010, respectiv încheierea contractului de achiziție publică, conform deciziei de atribuire nr. ▫/05.07.2010;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante să continue și să finalizeze ambele proceduri de atribuire, respectiv cea aferentă anunțului de participare nr. ▫/01.05.2010 și cea aferentă anunțului de participare nr. ▫/14.08.2010.

Legat de prima solicitare, respectiv obligarea ▫ să continue procedura de atribuire, demarată prin publicarea anunțului de participare nr. ▫/01.05.2010, respectiv încheierea contractului de

achiziție publică, conform deciziei de atribuire nr. ▫/05.07.2010, Consiliul reține următoarele:

- conform mențiunilor din raportul procedurii nr. ▫/02.07.2010, autoritatea contractantă a stabilit drept câștigătoare a contractului de achiziție publică oferta depusă de către S.C. ▫ S.R.L., cu o valoare de 925.000 euro și cu o durată de 60 de zile calendaristice;

- ulterior, prin Decizia nr. ▫ din data de 27.07.2010, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a respins excepția tardivității formulării contestației de către S.C. ▫ S.R.L., a admis contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L. și a dispus anularea procedurii de atribuire, aferentă anunțului de participare nr. ▫/01.05.2010, respingând contestația formulată de către S.C. ▫ S.A., ca rămasă fără obiect.

De asemenea, prin aceeași decizie, Consiliul a respins cererea de intervenție în interes propriu formulată de către S.C. ▫ S.R.L.;

- urmare comunicării Deciziei nr. ▫ din data de 27.07.2010, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ▫/03.08.2010, prin care a anulat procedura de atribuire, aferentă anunțului de participare nr. ▫/01.05.2010.

De asemenea, ▫ a procedat la demararea unei alte proceduri de atribuire, având același obiect cu cel al procedurii de atribuire anulată, sens în care a transmis spre publicare în SEAP un anunț de participare ce a fost înregistrat sub **nr. ▫/.08.2010.**

- împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ▫ din data de 27.07.2010, prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire aferentă anunțului de participare nr. ▫/01.05.2010, S.C. ▫ S.R.L. și S.C. ▫ S.A. au formulat plângere, ce a fost soluționată prin pronunțarea Deciziei civile nr. ▫/07.12.2010, de către Curtea de Apel ▫.

- conform mențiunilor din Certificatul de grefă emis în data de 14.12.2010 de către Curtea de Apel ▫, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, Curtea a dispus admiterea plângerii formulată de S.C. ▫ S.R.L. și admiterea, în parte, a plângerii formulată de S.C. ▫ S.A. și modificarea Deciziei C.N.S.C. în sensul că: „Admite cererea de intervenție principală formulată de S.C. ▫ S.R.L. Respinge, ca tardiv formulată, contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L. și contestația formulată de S.C. ▫ S.A.

Respinge ca fiind tardiv formulată contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L și contestația completată introdusă de S.C. ▫ S.A. Respinge în rest plângerea S.C. ▫ S.A. Irevocabilă.”

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire,



demarată prin publicarea anunțului de participare nr. ▫/01.05.2010, respectiv încheierea contractului de achiziție publică, conform deciziei de atribuire nr. ▫/05.07.2010, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 5 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) În conformitate cu principiul asumării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri ... intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante”.

În considerarea celor ce preced, care atrag responsabilitatea exclusivă a autorității contractante în demararea unei proceduri de atribuire și ținând seama că solicitarea contestatorului vizează punerea în executare a unei decizii pronunțată de o instanță de judecată, Consiliul constată că solicitarea ce i-a fost adresată de S.C. ▫ S.R.L. excede competenței sale materiale, stipulată la art. 266 alin. (1) din ordonața de urgență.

Pe cale de consecință, cererea formulată, în subsidiar, prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante să continue și să finalizeze ambele proceduri de atribuire, respectiv cea aferentă anunțului de participare nr. ▫/01.05.2010 și cea aferentă anunțului de participare nr. ▫/14.08.2010, se respinge, ca inadmisibilă.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația nr. ▫/14.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▫/21.12.2010, ca inadmisibilă, pentru lipsa competenței materiale.

Conform art. 280 alin. (1) din ordonanța de urgență invocată anterior, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▫

**MEMBRU**

▫

**MEMBRU**

▫

Redactat în 3 exemplare originale, conține 9 (nouă) file.