

DECIZIE

BO2011_0414

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/14.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/21.12.2010, S.C. ▫ S.R.L. cu sediul în ▫, CUI ▫, ▫, privind procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „achiziționarea în leasing operațional a 50 de autoturisme de teren”, organizată de ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect achiziționarea în leasing a 50 de autoturisme de teren începută prin anunțul de participare nr. ▫/14.08.2010 și a tuturor actelor subsecvente sau obligarea autorității contractante de a emite o decizie de anulare a acestei procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de competență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației formulate de către S.C. ▫ S.R.L. și excepția lipsei de obiect a contestației, invocate de ▫.

Respinge contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L. cu sediul în ▫, în contradictoriu cu ▫, cu sediul în ▫, ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/14.12.2010 S.C. ▫ S.R.L. a solicitat anularea raportului procedurii nr. ▫/30.09.2010, emis în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect achiziționarea în leasing a 50 de autoturisme de teren,

procedură începută prin publicarea anunțului de participare nr. ▫/14.08.2010, precum și anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii sau obligarea autorității contractante să emită o decizie de anulare a acestei procedurii.

Contestatorul menționează că în urma anulării procedurii demarată prin anunțul de participare nr. ▫/01.05.2010, dispusă prin Decizia C.N.S.C. nr. ▫ din 27.07.2010, s-a formulat plângere la Curtea de Apel ▫, plângere care a fost admisă.

Se arată că autoritatea contractantă a inițiat o nouă procedură având aceeași obiect, dar în cadrul ei au fost modificate unele prevederi ale caietului de sarcini.

Astfel, criteriul de atribuire a fost schimbat în prețul cel mai scăzut, iar numărul de kilometrii agreeți spre a fi parcurși de către fiecare autovehicul, pe perioada derulării contractului, a fost nelimitat, societatea de leasing fiind obligată să asigure service-ul, întreținerea și reparațiile autovehiculelor cuprinse în contract pe toată perioada acestuia, indiferent de numărul km parcurși.

În cadrul celei de-a doua proceduri de atribuire, arată contestatorul, a fost declarată câștigătoare tot oferta depusă de societatea sa, cu o valoare de 849.100 Euro, iar la data de 30.09.2010, autoritatea contractantă a emis decizia de atribuire nr. ▫.

Prin adresa nr. ▫/09.12.2010, autoritatea contractantă i-a solicitat semnarea contractului având ca obiect achiziționarea în leasing a 50 de autoturisme de teren, în baza procedurii de achiziție publică inițiată prin anunțul de participare nr. ▫/14.08.2010, ignorând, astfel, decizia Curții de Apel ▫.

Ca urmare, contestatorul susține că i-a solicitat B.N.R., ca în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin.(1) ind. 1 din OUG nr. 34/2006, să dispună anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică demarată prin anunțul ▫/14.08.2010, și să reia procedura inițiată prin anunțul de participare nr. ▫/01.05.2010, prin încheierea acestui contract potrivit deciziei de atribuire nr. ▫/05.07.2010, iar în situația în care va „refuza să dispună anularea procedurii”, va formulat contestație.

S.C. ▫ S.R.L. precizează că autoritatea contractantă i-a comunicat „verbal” că în situația în care refuză încheierea contractului va proceda la reținerea garanției de participare, iar ulterior, prin email, i-a comunicat faptul că, prin scrisoarea de înaintare din data de 09.12.2010, i-a transmis, spre semnare, contractul de achiziție publică, semnat de reprezentanții B.N.R., conform condițiilor din cea de a doua procedură.

▪ precizează prin punctul său de vedere nr. ▪/23.12.2010 înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ▪/24.12.2010 că a inițiat procedura de atribuire a contractului având ca obiect achiziționarea în leasing operațional a 50 vehicule de teren prin publicarea anunțului de participare nr. ▪/01.05.2010, procedură anulată ca urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. ▪/27.07.2010.

Ca urmare a acestei decizii, s-a procedat la organizarea unei noi proceduri de atribuire, prin publicarea anunțului de participare nr. ▪/14.08.2010, procedură finalizată prin semnarea contractului nr. ▪/09.12.2010, cu S.C. ▪ S.R.L.

Autoritatea contractantă a invocat, prin punctul său de vedere, excepția lipsei de necompetență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, întrucât în data de 20.12.2010, contestatorul S.C. ▪ S.R.L. a transmis două exemplare ale contractului având ca obiect achiziționarea în leasing operațional a 50 vehicule de teren, semnate de reprezentanții săi în data de 17.12.2010.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază contestația ca lipsită de obiect, întrucât S.C. ▪ S.R.L. a semnat, alături de reprezentanții ▪, contractul având ca obiect achiziționarea în leasing operațional a 50 vehicule de teren, ca urmare a finalizării procedurii de atribuire derulate ca urmare a publicării anunțului de participare nr. ▪/14.08.2010.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă ▪ a inițiat, prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare nr. ▪/▪.08.2010, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea în leasing operațional a 50 de autoturisme de teren” criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 1.200.000 Euro.

Prin contestația nr. ▪/14.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/21.12.2010, raportându-se la adresa nr. ▪/09.12.2010, emisă de ▪, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, aferentă anunțului de participare nr. ▪/14.08.2010, S.C. ▪ S.R.L. a solicitat Consiliului:

-anularea raportului procedurii nr. ▪/30.09.2010, emis în cadrul procedurii de atribuire în cauză, demarată prin anunțul de participare nr. ▪/14.08.2010, și a tuturor actelor subsecvente acestuia sau obligarea autorității contractante de a emite o decizie de anulare a acestei proceduri;

-obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire demarată prin publicarea anunțului de participare nr. ▫/01.05.2010, respectiv încheierea contractului de achiziție publică, conform deciziei de atribuire nr. ▫/05.07.2010;

-în subsidiar, obligarea autorității contractante să continue și să finalizeze ambele proceduri de atribuire, respectiv cea aferentă anunțului de participare nr. ▫/01.05.2010 și cea aferentă anunțului de participare nr. ▫/14.08.2010.

Dat fiind faptul că pe rolul C.N.S.C. a mai fost înregistrată și contestația nr. ▫/20.12.2010 (fără număr de înregistrare la contestator) formulată tot de către S.C. ▫ S.R.L., care a fost repartizată, spre soluționare, unui alt complet de soluționare, respectiv Completului ▫ (complet care s-a pronunțat anterior cu privire la procedura de atribuire, demarată prin anunțul de participare nr. ▫/01.05.2010), prin contestație fiind aduse critici referitoare la modul de derulare a procedurii de atribuire aferentă **anunțului de participare nr. ▫/01.05.2010**, Consiliul a procedat la conexarea dosarelor nr. ▫ și nr. ▫, conform Notei nr. ▫/06.01.2011.

Astfel, dosarul nr. ▫, care s-a constituit ca urmare a înregistrării pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a contestației nr. ▫/20.12.2010, se referea la procedura de atribuire, demarată prin **anunțul de participare nr. ▫/01.05.2010**.

Dosarul nr. ▫, care s-a constituit ca urmare a înregistrării pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a contestației nr. ▫/14.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▫/21.12.2010, se referea atât la procedura de atribuire, demarată prin **anunțul de participare nr. ▫/01.05.2010**, cât și la procedura de atribuire, aferentă anunțului de participare nr. ▫/14.08.2010.

Constatând că în cuprinsul contestației nr. ▫/14.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▫/21.12.2010, S.C. ▫ S.R.L. a făcut vorbire despre două proceduri de atribuire distincte, aferente anunțurilor de participare nr. ▫/01.05.2010 și nr. ▫/14.08.2010, proceduri ce au fost organizate de aceeași autoritate contractantă, respectiv ▫, Consiliul a procedat la disjungerea dosarului nr. ▫/2010, constituit ca urmare a înregistrării pe rolul C.N.S.C. a contestației formulate de S.C. ▫ S.R.L.

În acest sens a fost întocmită „Nota nr. ▫/14.01.2011, privind disjungerea contestației din dosarul nr. ▫”, urmare căreia procedura de atribuire, aferentă **anunțului de participare nr.**

•/01.05.2010, urmează a fi soluționată în cadrul unui dosar distinct, căruia i-a fost atribuit numărul ▪.

De asemenea, în cadrul dosarului nr. ▪ urmează a fi soluționate aspectele referitoare la modul de derulare a procedurii de atribuire, aferente anunțului de **participare nr. •/14.08.2010.**

Astfel, în prezenta cauză, ce constituie obiectul dosarului nr. ▪, urmează a fi soluționate aspectele referitoare la procedura de atribuire, demarată prin anunțul de participare nr. •/14.08.2010, respectiv solicitarea S.C. ▪ S.R.L. privind anularea raportului procedurii nr. •/30.09.2010, emis în cadrul procedurii de atribuire în cauză, demarată prin anunțul de participare nr. •/14.08.2010, și a tuturor actelor subsecvente acestuia sau obligarea autorității contractante de a emite o decizie de anulare a acestei proceduri.

În temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța, mai întâi, cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației nr. •/14.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. •/21.12.2010, excepție care a fost invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. •/23.12.2010, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. •/24.12.2010, motivat de faptul că a fost încheiat contractul de achiziție publică între ▪ și S.C. ▪ S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, **înainte de încheierea contractului...**”.

Sub acest aspect, se reține că pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. •/21.12.2010, contestația nr. •/14.12.2010, data transmiterii acesteia, prin poștă, fiind **15.12.2010.**

Se reține faptul că în data de 09.12.2010, prin adresa nr. ▪, autoritatea contractantă i-a înaintat ofertantului contestator trei exemplare din contractul de achiziție publică aferent procedurii de atribuire în cauză, spre a fi semnat de acesta, dat fiind faptul că oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. a fost desemnată câștigătoarea procedurii din **14.08.2010.**

În data de **17.12.2010** S.C. ▪ S.R.L. a semnat contractul de leasing operațional nr. ▪ din 09.12.2010.

Așadar, din cele redate anterior, se poate constata că data semnării contractului de leasing operațional nr. ▪ din 09.12.2010,

ce constituie obiectul procedurii de atribuire în cauză, a fost ulterioră transmiterii la Consiliul Național de Soluționare Contestațiilor a contestației nr. ▫/14.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▫/21.12.2010, motiv pentru care se constată competența materială a Consiliului în soluționarea cauzei, contestația fiind formulată înainte de semnarea contractului.

În concluzie, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția lipsei competenței materiale, invocată de autoritatea contractantă ▫.

Pe cale de consecință, reținând că „obiectul” contestației formulate de S.C. ▫ S.R.L. îl constituie raportul procedurii nr. ▫/30.10.2010 și actul administrativ emis de autoritate, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii, respectiv adresa nr. ▫/30.09.2010, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge și excepția lipsei de obiect a contestației, excepție invocată de ▫.

Procedând la analiza, pe fond, a contestației formulate de către S.C. ▫ S.R.L., pentru verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul administrativ emis de autoritate, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii, respectiv adresa nr. ▫/30.09.2010 (actul pe care îl reclamă) la data de **30.09.2010** (raportul procedurii nr. ▫/30.10.2010 fiind actul în care a fost menționat rezultatul evaluării ofertelor).

Așadar, data de 30.09.2010 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de zece zile de depunere a contestației atât împotriva raportului procedurii nr. ▫/30.09.2010, cât și împotriva adresa nr. ▫/30.09.2010, termen stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice (estimarea valorii a contractului de furnizare fiind peste pragul valoric de 1.200.000 EURO, prevăzut la art. 55 alin. 2 din ordonanță).

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, care prevăd că” z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în

ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, pentru contestarea la Consiliu a raportului procedurii nr. ▪ și a adresa nr. ▪/30.09.2010 este 30.09.2010, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de 20.12.2010, a depunerii contestației la Consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării raportului procedurii nr. ▪/30.09.2010 și adresei nr. ▪/30.09.2010, drept pentru care se respinge contestația formulată de către S.C. ▪ S.R.L., ca tardivă.

Conform art. 280 alin. (1) din ordonanța de urgență invocată anterior, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file