

DECIZIE

BO2011_0416

Data: .2011

Prin contestația nr. ▪ din 11.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 11.01.2011, depusă de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, CUI ▪, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către ▪ cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Bocanci din piele cu talpă antiderapantă”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪ și dispune anularea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația depusă, S.C. ▪ S.R.L., în calitate de ofertant la procedura de atribuire prin cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ▪ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Bocanci din piele cu talpă antiderapantă”, a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. ▪/14.01.2011, Consiliul a înștiințat autoritatea

contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ▪ S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, copiile documentelor de calificare și ale ofertelor depuse de contestator și de câștigător, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

▪ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ▪ din 20.01.2011, înregistrat la Consiliu cu nr. ▪ din 20.01.2011 și atașat acestuia, documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L. invocă decizia de atribuire a contractului de achiziție conform criteriului de atribuire oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic și precizează factorii de evaluare având următorului sistem de punctaj:

- prețul cel mai scăzut 60 puncte;
- calitatea materialului exterior 20 puncte;
- calitatea căptușelii 10 puncte;
- calitatea tălpii exterioare 10 puncte.

Contestatorul critică modul de evaluarea a ofertei sale, arătând că produsele ofertate nu pot fi analizate obiectiv, deoarece nu s-a precizat în documentația de atribuire modalitatea de acordare a punctajului privind calitatea materialelor din care sunt executați bocancii.

Contestatorul afirmă că nefiind stabilite criteriile clare de departajare, nu se poate verifica obiectivitatea atribuirii contractului de achiziție, fiind, astfel, încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică consacrate la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul enumeră principalii indicatori reprezentativi ai materialelor din industria de încălțăminte, stabiliți în urma analizelor efectuate de laboratoare acreditate RENAR, prin care poate fi demonstrată calitatea materialelor folosite.

De asemenea, contestatorul precizează că materialele folosite pentru fabricarea mostrei prezentate în oferta sa, sunt de calitate foarte bună, lucru dovedit cu analize făcute în laborator specializat și acreditat în România și în țări europene.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. ▪/31.01.2011, contestatoarea arată că autoritatea contractată nu a avut în vedere un reper de analiză obiectivă a ofertelor, solicitând reanalizarea mostrelor „pe baza unor repere clare și obiective”.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ▪ S.R.L., autoritatea contractantă precizează că a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Bocanci din piele cu talpa antiderapantă”, prin publicarea invitației de

participare în SEAP cu nr. ▪ din data de 16.12.2011, deschiderea ofertelor urmând să aibă loc în data de 23.12.2010, valoarea estimată 80.645 lei, iar participarea la procedură fiind permisă numai unităților protejate, autorizate în conformitate cu Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, care sunt producătoare de echipamente pentru protecția muncii.

Autoritatea contractantă menționează că, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, au depus oferte însoțite de mostre, următorii operatori economici: S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L.

Autoritatea contractantă menționează că în urma verificării documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat că toate firmele au depus documentele conform solicitărilor din documentația de atribuire, ofertanții S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L. prezentând câte două modele de bocanci, iar S.C. ▪ S.R.L. un singur model.

Autoritatea contractantă menționează că prețurile fără TVA din ofertele financiare depuse, au fost: oferta S.C. ▪ S.R.L. 78.000 lei; oferta de bază S.C. ▪ S.R.L. (model măsura 41) - 80.400 lei, iar oferta alternativă (model măsura 37) - 80.400 lei; ofertă de bază S.C. ▪ S.R.L. (model ST 320) - 80.400 lei, iar oferta alternativă (model ST 317) - 80.400 lei.

Autoritatea contractantă precizează că ședința de deschidere a ofertelor s-a finalizat prin încheierea procesului verbal nr. 92.147 din 23.12.2010.

Autoritatea contractantă menționează că s-a procedat la evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare, toate ofertele fiind declarate admisibile, iar punctajul acordat fiind următorul:

- oferta de bază (model ST320) S.C. ▪ S.R.L. – 98,21 puncte;
- oferta alternativă (model ST320) S.C. ▪ S.R.L. – 95,21 puncte;
- ofertă alternativă (damă) S.C. ▪ S.R.L – 94,21 puncte;
- ofertă de bază (bărbați) S.C. ▪ S.R.L – 92,21,21 puncte;
- oferta S.C. ▪ S.R.L. – 94,00 puncte.

Autoritatea contractantă menționează că punctajul s-a acordat ținând seama de mostrele vizionate, comisia de evaluare hotărând atribuirea contractului ofertantului S.C. ▪ S.R.L., care a întrunit cel mai mare punctaj.

Autoritatea contractantă precizează că s-a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. ▪ din 10.01.2011, fiind comunicat tuturor ofertanților, astfel: către S.C. ▪ S.R.L. prin adresa nr. ▪/10.01.2011; către S.C. ▪ S.R.L prin adresa nr. ▪/10.01.2011; către S.C. ▪ S.R.L. prin adresa nr. ▪/10.01.2011.

Autoritatea contractantă menționează că în urma depunerii contestației de către S.C. ▪ S.R.L., în data de 12.01.2011, a decis suspendarea procedurii.

Referitor la motivarea contestatorului conform căreia produsele ofertate nu pot fi analizate obiectiv, deoarece nu s-au precizat în

documentația de atribuire prezentarea caracteristicilor suplimentare privind calitatea materialelor din care sunt executați bocancii, autoritatea contractantă consideră tardivă contestația.

Autoritatea contractantă precizează că până la data deschiderii ofertelor, contestatorul nu a solicitat nicio clarificare referitoare la „modalitatea prin care această calitate este stabilită”. Specifică, de asemenea, că în cazul în care factorii de evaluare referitori la calitate s-ar fi punctat în funcție de rezultatele unor analize fizice, chimice sau de rezistență, toate aceste certificări ar fi fost solicitate explicit în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă mai precizează că documentația a fost postată în SEAP în data de 12.12.2010, iar contestația este depusă tardiv în data de 11.01.2011.

Autoritatea contractantă precizează că acordarea punctajului ofertelor este prezentat în fișa de calcul anexată raportului procedurii de atribuire.

Revenind la conceptul de calitate, autoritatea contractantă afirmă că nu a putut preciza clar în caietul de sarcini caracteristicile estetice privind aspectul, forma, designul, etc., astfel solicitând prezentarea de mostre.

Autoritatea contractantă precizează că la întocmirea punctajului s-a ținut cont de faptul că beneficiarii echipamentului de protecție vor suporta 50% din valoarea achiziției (conform prevederilor Contractului colectiv de muncă al SRTv în vigoare) și s-a acordat posibilitatea reprezentanților salariaților – membri în comisia de evaluare să aleagă dintre mostrele care respectă cerințele din documentația de atribuire.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că au fost respectate în totalitate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și solicită respingerea contestației și dispunerea continuării procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La data de 16.12.2010, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Bocanci din piele cu talpă antiderapantă”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. 1.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 80.645 lei, fără TVA, factorii de evaluare stabiliți fiind următorii:

- prețul cel mai scăzut 60 puncte;
- calitatea materialului exterior 20 puncte;
- calitatea căptușelii 10 puncte;
- calitatea tălpii exterioare 10 puncte.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte de bază și 2 oferte alternative, printre care și cea a contestatoarei, care au fost deschise în data de 23.12.2010, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ▫, ofertele financiare depuse fiind următoarele: oferta S.C. ▫ S.R.L. - 78.000 lei; oferta de bază S.C. ▫ S.R.L. (model măsura 41) - 80.400 lei, iar oferta alternativă (model măsura 37) - 80.400 lei; ofertă de bază S.C. ▫ S.R.L. (model ST 320) - 80.400 lei, iar oferta alternativă (model ST 317) - 80.400 lei.

Din raportul procedurii de atribuire nr. ▫/10.01.2011, rezultă că oferta depusă de S.C. ▫ S.R.L. a fost declarată necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, cu un punctaj de 94 puncte, câștigătoare fiind ofertă de bază S.C. ▫ S.R.L., cu un punctaj de 98,21 puncte.

Din raportul procedurii, însă, nu rezultă care a fost modalitatea de evaluare a ofertelor care a condus la rezultatul procedurii.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a formulat contestație SC ▫ S.R.L., arătând că în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare nu a arătat în concret care este modalitatea prin care a stabilit calitatea.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că se critică de către contestatoare modalitatea de punctare a ofertelor stabilită prin documentația de atribuire publicată în SEAP în data de ▫.12.2010, Consiliul urmează să respingă excepția invocată, deoarece actul atacat cu contestație este indicat explicit de contestatoare ca fiind decizia de atribuire a contractului, și nu documentația de atribuire. Întrucât adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ▫/ 10.01.2011, a fost transmisă contestatoarei în ziua emiterii, depunerea contestației în data de 12.01.2011, respectă termenul de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006. Criticile aduse de contestatoare algoritmului de calcul, se referă, în primul rând, la modalitatea de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, motivate de faptul că nu se regăsesc în documentele procedurii elemente obiective de punctare a avantajelor ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă, stabilind factorii de evaluare, nu a stabilit modalități obiective de punctare a ofertelor depuse, nu a stabilit specificații tehnice pentru produsele care formează obiectul procedurii, astfel încât, în lipsa unei descrieri minime a produselor, este imposibil la ce, anume, se raportează „calitatea”, element avut în vedere la 3 dintre cei 4 factori de evaluare.

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul observă lipsa elementelor de punctare în legătură cu cei 3 factori de evaluare (calitatea materialului exterior, calitatea căptușelii, calitatea tălpii).

Astfel, autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi legale:

- art. 35 din OUG nr. 34/2006, care prevede următoarele: „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

- art. 199 din OUG nr. 34/2006, care stabilește următoarele: „(1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare sau în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.”

- art. 14 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în

mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți (art. 14 alin. (2) din hotărâre).

- art. 15 din H.G. nr. 925/2006, care stabilește următoarele: "(2) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini."

Dealtfel, din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, rezultă că aceasta avut în vedere la stabilirea ofertei câștigătoare, și alte elemente, respectiv aspectul, forma designul, însușiri ce nu pot fi cuantificate prin analize de laborator, arătând, totodată, că la întocmirea punctajului s-a ținut cont de faptul că beneficiarii echipamentului de protecție vor suporta 50% din valoarea achiziției (conform prevederilor Contractului colectiv de muncă al SRTv în vigoare) și s-a acordat posibilitatea reprezentanților salariaților – membri în comisia de evaluare să aleagă dintre mostrele care respectă cerințele din documentația de atribuire.

Întrucât modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze ofertele, nu ține seama de prevederile legislației în materia achizițiilor publice, constatând că documentația de atribuire nu conține elemente care să stabilească, în mod clar, conceptul de „calitate”, iar din documentele întocmite de autoritatea contractantă, nu rezultă care sunt elementele din cadrul ofertelor care au condus la stabilirea clasamentului, după cum este lesne de observat lipsa elementelor prevăzute la art. 35 din OUG nr. 34/2006, care prevede că în cadrul caietului de sarcini trebuie precizate, în mod obligatoriu, specificații tehnice, care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, Consiliul stabilește că este imposibilă reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor citate.

Date fiind cele evocate, precum și prescripția legală potrivit căreia factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor [...], după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire (art. 199 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006), Consiliul stabilește că este imposibilă continuarea procedurii prin luarea unor măsuri de remediere a aspectelor nelegale constatate referitor la modul de aplicare a criteriului de atribuire stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și că se impune soluția anulării întregii proceduri de achiziție publică.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪ și va dispune anularea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file.