

# **DECIZIE**

**BO2011\_0417**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▪ din 21.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 22.12.2010, depusă de către S.C. ▪ S.A., cu sediul în ▪, având C.I.F. ▪, reprezentată legal prin director general ▪, împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪ din 20.12.2010, emis de către ▪, cu sediul în ▪, cod poștal ▪, având C.I.F. ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune servicii având ca obiect „Delegare a serviciului public de salubritate a comunei ▪”, cod CPV 90511200-4, se solicită anularea actului atacat și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire a contractului.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația depusă de către S.C. ▪ S.A., cu sediul în ▪, în contradictoriu cu ▪, cu sediul în ▪, cod poștal ▪, anulează procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪ din 20.12.2010 și procedura de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▪ din 21.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 22.12.2010, S.C. ▪ S.A. critică procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, emis de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune având ca obiect „Delegare a serviciului public de salubritate a comunei ▪”, comunicat în data de 20.12.2010, despre care susține că este nelegal.

În fapt, contestatorul arată că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, care a avut loc în data de 20.12.2010 ora 13,00, a solicitat consemnarea, în procesul-verbal întocmit cu această ocazie, a documentelor depuse de către ofertanți, precum și centralizarea tarifelor, însă, deși criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”,

autoritatea contractantă a refuzat această propunere și a decis să nu facă publice documentele anexate ofertei, încălcând, astfel, prevederile art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, precum și cele ale art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Precizează contestatorul că, în procesul-verbal, nu au fost consemnate elementele principale ale ofertei, lista documentelor depuse de fiecare ofertant, încălcându-se prevederile art. 2 alin. 1 și 2 din ordonanța de urgență.

În contestație se menționează că, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, S.C. ▪ S.A. a fost respinsă de la procedura de atribuire, pentru nedepunerea unui document, deși nu există o listă a documentelor depuse de ofertanți, încălcându-se astfel prevederile art. 33 alin. (3) și (6) din H.G. nr. 925/2006.

Susținând că excluderea sa din această fază a procedurii de atribuire a fost nelegală, S.C. ▪ S.A. arată că reprezentantul său la această ședință a solicitat completarea ofertei cu documentul invocat, conform prevederilor art. 78 și 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, motivând că documentul în cauză nu modifică conținutul ofertei tehnice sau a celei financiare, ci este un document a cărui existență este confirmat și de alte acte depuse la ofertă, respectiv Licența ANRSC, care, conform art. 21 alin. (4) lit. b) din H.G. nr. 745/2007, se eliberează numai în cazul cererii însoțite de autorizația de mediu, sau Certificatul Constatator emis de Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ▪, unde sunt menționate activitățile autorizate pentru fiecare punct de lucru al ofertantului.

Se susține că solicitarea documentului în cauză este formulată de autoritatea contractantă în mod ambiguu și nu respectă prevederile art. 11 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, dacă documentul solicitat era autorizație de mediu pentru ▪, s-ar fi încălcat prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, referitoare la nediscriminare și tratament egal, deoarece autorizația de mediu pentru prestarea unor activități pe raza unei localități se eliberează când agentul economic prestează acele activități și nu pentru prezumția că le va presta, dacă va câștiga procedura de atribuire, iar, în cazul în care documentul solicitat era autorizație pentru prestarea activității specifice obiectului contractului, deținerea acestuia este confirmată de actele susmenționate.

S.C. ▪ S.A. menționează că „suspectează” că ofertantul S.C. ▪ S.R.L. a depus la ofertă o autorizație de mediu pentru un cod CAEN diferit de cel al obiectul contractului.

Învederează nerespectarea prevederilor legale, referitoare la conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, precum și lipsa transparenței, susținând că toate acestea induc „o stare de pericol prin nesecurizarea procedurii” și de suspiciune de

fraudă, care afectează irevocabil și iremediabil integritatea procesului de atribuire, invocată la art. 2 alin. 1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, se susține că au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2010, art. 33 alin. (3), (4) și (6), art. 11 alin. (1), art. 78 și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006

În probațiune, a fost depus, în copie, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪ din 20.12.2010.

Față de cele de mai sus, S.C. ▪ S.A. solicită anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪ din 20.12.2010 și, pe cale de consecință, întrucât acest proces-verbal nu mai poate fi refăcut și nu mai pot fi respectate etapele procedurii de atribuire, se solicită anularea procedurii de atribuire.

În motivarea acestei solicitări, contestatorul susține că nu mai este posibilă reluarea procedurii, după ce au fost deschise ofertele, întrucât a fost afectată integritatea procesului de atribuire, iar această integritate nu poate face obiectul unei reparări.

Cu adresa nr. ▪ din 07.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 11.01.2011, ▪ a transmis punctul de vedere nr. ▪ din 23.12.2010, prin care solicită respingerea contestației depusă de către S.C. ▪ S.A., ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire a contractului.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că a inițiat procedura de atribuire a contractului de concesiune în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de concesiune nr. ▪ din ▪.11.2010, precum și în Monitorul Oficial nr. 241 din 17.11.2010, în ziarul local "▪" din 19.11.2010 și în ziarul de circulație națională „▪” din 19.11.2010, fiind depuse 2 oferte, de către S.C. ▪ S.A. și de către S.C. ▪ S.R.L.

Autoritatea contractantă susține că „pretinsa solicitare” a contestatorului, de întocmire a listei cu documentele depuse de ofertanți și a unui centralizator cu tarifele din propunerile financiare este neîntemeiată, întrucât, pe de o parte, doar membrii comisiei de evaluare pot solicita acest lucru, și, pe de altă parte, conformându-se prevederilor art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, în urma deschiderii plicurilor cu documentele de calificare în prezența celor 2 ofertanți, autoritatea contractantă a întocmit o „fișă” cu documentele de calificare.

▪ precizează că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, a constatat că S.C. ▪ S.A. nu a depus autorizația de mediu, document solicitat prin fișa de date a achiziției, sub sancțiunea excluderii de la procedură, iar în procesul-verbal întocmit s-a consemnat modul de desfășurare a ședinței, aspectele formale constatate, elementele principale ale fiecărei oferte, respectiv lista documentelor depuse de către fiecare ofertă.

În punctul de vedere se subliniază că, urmare a cerințelor manifestate „în mod recarcitrant” de reprezentantul contestatorului, de a completa oferta în timpul ședinței și a faptului că acesta și-a manifestat intenția de a contesta desfășurarea procedurii de atribuire,

comisia de evaluare a stabilit „de comun acord” să nu deschidă ofertele financiare până a doua zi, când se va reuni iarăși. Se menționează că, în urma primirii contestației, autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea contestației.

Se susține că afirmațiile din contestație, conform cărora documentele de calificare nu sunt importante și că procedura nu a fost transparentă, sunt înlăturate de faptul că încalcă prevederile art. 176 și 178 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia autorității contractante, pretinsa încălcare a prevederilor art. 33 alin. (3) și (6) din H.G. nr. 925/2006 urmează a fi înlăturată pe motivul că, succesiv, au fost întocmite, în prezența reprezentanților ofertanților, două procese-verbale de ședință, pentru a preîntâmpina orice nereguli privind transparența și nepromovarea concurenței între operatorii economici.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind încălcarea prevederilor art. 78 și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă subliniază că urmează a fi înlăturate, întrucât textul de lege se referă doar la acele aspecte necesare evaluării corecte a ofertelor, respectiv documentele care vin în sprijinul lămuririi anumitor aspecte ale unei oferte, nereferindu-se obligația comisiei de evaluare de a solicita completarea documentelor de calificare, în situația în care ofertantul, din vina sa, nu a întocmit corespunzător oferta în ceea ce privește documentele de calificare. Se învederează că este sarcina ofertantului de a prezenta, în mod obligatoriu, ca document de calificare, autorizația de mediu, și nu a autorității contractante de a utiliza și alte acte din documentele de calificare, respectiv licența ANRSC și certificatul de la Oficiul Registrului Comerțului, pentru a dovedi deținerea autorizației de mediu.

Autoritatea contractantă susține că, în speța de față, nu sunt aplicabile prevederile art. 11 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu s-au solicitat documente specifice. Se precizează că nu s-au solicitat clarificări referitoare la tipul de autorizației de mediu și/sau pentru ce unitate administrativ teritorială trebuia depusă aceasta, astfel că nu este imputabilă autorității contractante nerespectarea prevederilor legale referitoare la întocmirea, în mod corect, a ofertei, în ceea ce privește documentele de calificare.

Se susține, de asemenea, că suspiciunile contestatorului potrivit cărora S.C. ▪ S.R.L. ar fi depus la ofertă o autorizație de mediu pentru un alt cod CAEN, sunt neîntemeiate, întrucât contestatorul nu a avut posibilitatea să verifice personal oferta în cauză.

În opinia autorității contractante, criticile referitoare la pretinsele fraude, starea de pericol, etc., exced cadrului procesual, însă, pentru înlăturarea oricăror suspiciuni, ▪ a suspendat procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 277 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul de vedere se afirmă că cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini sunt clare și precise, și, odată ce au fost aprobate de ordonatorul de credite și de Consiliul Local ▪, nu mai pot fi modificate pe parcursul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, prin comisia de evaluare, nu a încălcat prevederile legale referitoare la principiile tratamentului egal și transparenței.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 275 alin. (3) și art. 277 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune servicii având ca obiect „Delegare a serviciului public de salubritate a comunei ▪”, cod CPV 90511200-4, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ▪ în data de ▪.11.2010.

Conform anunțului de participare, criteriului de atribuire este „Prețul cel mai scăzut Minim 2 utilaje aflate în proprietate sau leasing Nivelul redevenței/an Programul de ridicare a gunoiului Atribuirea pubele ecologice spre utilizare”, iar conform documentației de atribuire, criteriului de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul cel mai scăzut al serviciului/1 persoană – 40 puncte, prețul cel mai scăzut al serviciului/agent economic – 10 puncte, dotare tehnică (minim 2 utilaje aflate în proprietate sau leasing) – 20 puncte, nivelul redevenței – 10 puncte, programul de ridicare a gunoiului menajer – 10 puncte și atribuirea în mod gratuit de pubele ecologice spre utilizare populației – 10 puncte.

Așa cum reiese din anunțul de concesiune, valoarea estimată a contractului este de 1.000 euro fără TVA.

Au fost depuse 2 oferte, de către de către S.C. ▪ S.A. și de către S.C. ▪ S.R.L., care au fost deschise în data de 20.12.2010, ocazie cu care au fost întocmite două procese-verbale, respectiv nr. ▪ și ▪.

Cu privire la procesul-verbal de deschidere a ofertelor, a depus contestație, în termen, S.C. ▪ S.A.

Analizând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Actul atacat de către contestator este procesul-verbal „ședința de deschidere” nr. ▪ din 20.12.2010, unde, la rubrica „Denumirea operatorilor economici respinși”, s-a consemnat faptul că ofertantul S.C. ▪ S.A. „nu a depus autorizația de mediu, document ce a fost prevăzut în mod obligatoriu și sub sancțiunea excluderii în fișa de date a achiziției, în consecință oferta este neeligibilă, nerespectând

prevederile capitolului V punctul 1 - Criterii de calificare și/sau selecție”.

Reține Consiliul că, la data de 20.12.2010, anunțată pentru deschiderea ofertelor, s-au întocmit, de către comisia de evaluare, două procese-verbale, înregistrate cu numerele ▪, respectiv ▪, niciunul dintre acestea necuprinzând elementele principale ale ofertelor.

Consiliul constată faptul că proces-verbal nr. ▪ din 20.12.2010 nu cuprinde nici lista documentelor de calificare depuse de către ofertanți, și nici elementele principale ale ofertelor, iar cel de-al doilea proces-verbal, nr. ▪, cuprinde, în anexă, o listă cu documetele de calficare, listă care nu este semnată decât de membrii comisiei de evaluare și despre care nu se face vorbire în cuprinsul respectivului proces-verbal, care este semnat și de către ofertanți.

În soluționare, Consiliul urmează a se raporta la dispozițiile art. 33 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care “Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces verbal **semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici** prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, **elementele principale ale fiecărei oferte**, consemnându-se totodată **lista documentelor depuse de fiecare operator** economic în parte”.

Față de cele prezentate, Consiliul constată încălcarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor legale invocate, prin faptul de a nu fi înscris, în procesul-verbal nr. ▪ din 20.12.2010 completat cu procesul-verbal nr. ▪ din 20.12.2010, nici elementele principale ale ofertei și nici documentele de calificare, confirmate prin semnătură de către ofertanți, cu afectarea gravă a principiului transparenței, statuat la art. 2 alin. 2 din ordonanța de urgență.

Consiliul reține, de asemenea, ca nelegală acțiunea de întocmire a două procese-verbale în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, dispozițiile legale precizând, așa cum s-a arătat, că “ședința de deschidere se finalizează printr-**un** proces verbal...”.

De asemea, constată că, prin respingerea ofertei depusă de către S.C. ▪ S.A. chiar în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, astfel cum reiese din “proces-verbal ședița de deschidere a ofertelor” nr. ▪ din 20.12.2010, au fost încălcate dispozițiile art. 33 alin. 6 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care “Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”.

Față de susținerile autorității contractante, din punctul de vedere exprimat, potrivit cărora “comisia a stabilit de comun acord să nu deschidă ofertele financiare până a doua zi (...)”, Consiliul constată

încălcarea dispozițiilor art. 33 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Autoritatea contractantă are **obligatia** de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, **la data, ora și locul indicate în anunțul de participare**". Prin urmare, va reține, ca nefondate și contradictorii, apărările autorității contractante conform cărora "comisia a întocmit proces verbal în care s-a consemnat modul de desfășurare a ședinței, aspectele formale constatate la deschidere, elementele principale ale fiecărei oferte, în speță lista documentelor depuse (...)". Sub acest aspect, constată confuzia autorității contractante care explicitează ca fiind elementele principale ale ofertei, documentele de calificare, cu ignorarea dispozițiilor art. 3 lit. q) care definește oferta ca fiind "actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; **oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică**".

Pentru toate acestea, constatând grave încălcări ale prevederilor legale, în legătură cu care nu pot fi dispuse măsuri de remediere fără a se încălca principiile care guvernează materia achizițiilor publice, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din ordonanța de urgență, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ▪ S.A. și anulează procedura de atribuire.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▪

**MEMBRU,**

▪

**MEMBRU,**

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file.