

DECIZIE

BO2011_0419

Data: -.2011

Prin contestația nr. ▫/24.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/28.12.2010, depusă de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, Incinta ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ▫ sub nr. ▫, având C.U.I. ▫, reprezentantă legal ▫, în calitate de director general, împotriva documentației de atribuire elaborată de ▫, prin ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă, a contractului de lucrări, având ca obiect „▫are, asistența ▫antului pe parcursul executării lucrărilor în baza ▫ului respectiv și execuție lucrări, pentru <▫ integrat Modernizare drumuri de interes local, Amenajarea infrastructurii pentru organizarea festivalului tradițional "Zilele Comunei ▫", Prima înființare, crearea și dotarea infrastructurii aferentă serviciilor sociale tip after-school în ▫.>”, s-a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, eliminarea/modificarea cerințelor documentației de atribuire cu consecința stabilirii unei noi date de depunere a ofertelor.

Prin contestația nr. ▫/21.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/21.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, Incinta ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ▫ sub nr. ▫, având C.U.I. ▫, reprezentantă legal ▫, în calitate de director general, împotriva adresei nr. ▫/20.01.2011 de prelungire cu 30 de zile a perioadei de evaluare a candidaturilor, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat, anularea adresei susmenționate și obligarea autorității contractante la transmiterea unei comunicări cu privire la candidații selectați/neselectați.

Constatând a fi îndeplinite condițiile prevăzute de art. 273 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, contestațiile fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul va proceda la conexarea lor, astfel că acestea urmează a forma obiectul dosarului nr. ▫/2010.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația nr. ▫/24.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ▫/28.12.2010, depusă de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, Incinta ▫, în contradictoriu cu ▫, prin ▫, cu sediul în ▫, ca lipsită de interes.

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 21/21.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21/21.01.2011, depusă de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu 21, prin 21.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. S.R.L. a criticat documentația de atribuire elaborată de 21, prin 21, solicitând, în principal, anularea procedurii de atribuire, iar, în subsidiar, eliminarea/modificarea cerințelor documentației de atribuire cu consecința stabilirii unei noi date de depunere a ofertelor.

În motivarea contestației, S.C. S.R.L. arată că, în vederea depunerii candidaturii, a studiat cerințele fișei de date a achiziției, ocazie cu care a constatat că acestea exced naturii contractului ce urmează a fi atribuit, fiind disproporționate și nelegale.

Astfel, într-o prima critică, contestatorul susține că cerințele prevăzute la "Situația personală a candidatului", respectiv solicitarea de prezentare a certificatelor de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale pentru sediul principal și pentru toate punctele de lucru declarate, care atestă îndeplinirea obligațiilor față de bugetul local, valabile la data deschiderii ofertelor, sunt excesive și nejustificate, având în vedere ca activitatea operatorilor economici se desfășoară în majoritatea situațiilor la sediul principal al acestora și nu la punctele de lucru. Totodată, pentru a evidenția lipsa de interes practic a acestei solicitări, S.C. S.R.L. arată că deține 9 (noua) puncte de lucru, în diferite locații ale țării, dar care nu vor fi în niciun fel folosite pentru derularea contractului, în cazul unei posibile atribuirii a contractului către societatea sa.

Într-o altă critică, contestatorul apreciază ca fiind restrictivă prevederea de la capitolul „Situația economico-financiară - Informații privind capacitatea financiară de execuție a lucrării”, potrivit careia ofertantul trebuie să anexeze obligatoriu unul sau mai multe documente, numai în original, emise de bancă cu maxim 6 (șase) zile înainte de data limită a depunerii documentelor de calificare, prin care se confirmă accesul la facilitățile de credit în sumă de cel puțin 2.000.000 lei pentru realizarea parțială a contractului care va fi încredințat în urma adjudecării prezentei proceduri de achiziție”, deoarece autoritatea contractantă solicită numai documente emise de o bancă deși, dovada capacității financiare de execuție a lucrării poate fi

făcută și prin prezentarea unui extras de cont însoțit de o declarație pe proprie răspundere a reprezentatului legal al societății (eventual autentificată la notar) din care să reiasă în mod clar disponibilitatea sumei respective pentru realizarea contractului.

Referitor la cerințele fișei de date a achiziției cu privire la dovedirea experienței similare, și anume prezentarea unui contract de mare pentru amenajare infrastructură *pentru organizarea festivalului tradițional* care a avut ca obiect prestarea unor servicii similare (mare tehnic, detalii de execuție), contestatorul susține că aceasta este restrictivă, întrucât prin indicarea exactă a tipului de contract ce se dorește a fi prezentat ca experiență similară, autoritatea contractantă îngreudește participarea la procedura de atribuire, experiența similară putând fi dovedită și prin prezentarea unui contract similar celui de mare pentru amenajare infrastructură pentru organizarea festivalului tradițional, potrivit codurilor CPV indicate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cerința referitoare la personalul necesar desfășurării contractului, prin care se solicită personal de specialitate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă restricționează participarea la procedura de atribuire, cerința fiind disproporționată raportat la natura contractului.

Astfel, se arată că necesitatea existenței în cadrul personalului de specialitate a unui arhitect urbanist și peisagist nu pare să asigure participarea tuturor operatorilor economici la depunerea candidaturilor, având în vedere că această categorie de personal este una destul de rară, iar catalogarea arhitecților în urbanisti și peisagiști este una forțată, având în vedere prevederile H.G.nr. 932/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect, care nu cuprinde distincția impusă de autoritatea contractantă (arhitect peisagist și arhitect urbanist).

Totodată, contestatorul susține că cerințele referitoare la managerul de mare sunt contradictorii, având în vedere că, din interpretarea cerințelor fișei de date a achiziției, reiese că managerul de mare trebuie să fi coordonat în ultimii 5 ani, respectiv 3 ani, atât un contract de execuție lucrări cât și unul de mare, experiență care, în opinia sa, nu poate fi îndeplinită de un număr mare de operatori economici.

O altă prevedere nejustificată și restrictivă, este, în opinia contestatorului, cea potrivit căreia, pentru verificarea marelui, operatorul economic trebuie să facă dovada că poate asigura verificatori tehnici atestați pentru toate domeniile aferente contractului.

De asemenea, contestatorul susține că cerința prin care se solicită minim un echipament pentru determinarea capacității portante, inclusiv software pentru prelucrarea datelor și calculul structurii rutiere și minim un echipament pentru determinarea planeității și rugozității, este

nejustificată și disproporționată față de natura contractului ce urmează a fi atribuit, atâta timp cât se solicitată prezentarea unui laborator de gradul II, în cadrul căruia se pot efectua determinările mai sus menționate, determinări ce se fac în special în cazul construcțiilor de autostrăzi, drumuri naționale și nu în cazul asfaltării unui drum comunal.

Referitor la Standardele de asigurare a calității, prin care se solicită prezentarea în copie legalizată, a Certificatului ISO 9001 sau echivalent *pentru toate activitățile care fac obiectul procedurii* transpus în conformitate cu legislația țării de rezidență și a Certificatului ISO 14001: sau echivalent, *pentru toate activitățile care fac obiectul procedurii*, transpus în conformitate cu legislația țării de rezidență, constatorul precizează că, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale, deoarece prin sistemul și manualul calității implementat în cadrul societății, societatea sa s-a obligat să asigure calitatea tuturor lucrărilor executate, o asfaltare de drum comunal și amenajarea unui parc, astfel încât solicitările de a prezenta certificatele de calitate pentru toate activitățile ca fac obiectul contractului sunt exagerate și restrictive.

O altă prevedere, pe care contestatorul o apreciază ca fiind nejustificată din punct de vedere practic, este solicitarea prezentării documentelor ce alcătuiesc oferta în 5 copii, precum și solicitarea prezentării majorității documentelor în copie legalizată.

În ceea ce privește criteriul de atribuire, oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, cu factorii de evaluare preț - 50% și propunere tehnică - 50%, punctarea cu 10 puncte a prezentării costurilor de operare și întreținere și fluxurile de numerar pe un interval de 20 de ani după finalizarea investiției, conform recomandărilor de elaborarea a analizei cost - beneficiu în cadrul •elor finanțate din fonduri europene nerambursabile, este în opinia contestatorului, nejustificată, raportat la natura contractului ce urmează a fi atribuit, deoarece oferă posibilitatea unei evaluări subiective a ofertelor.

Contestatorul precizează că un astfel de criteriu de evaluare este utilizat în cadrul investițiilor privitoare la construcția stațiilor de epurare, unde soluțiile tehnice diferă datorita echipamentului utilizat și unde este necesar a se cunoaște costurile cu operarea stațiilor de epurare.

De asemenea, acordarea celor 10 puncte pentru proceduri tehnice de execuție a lucrărilor pe grupe de lucrări, respectiv pentru obținerea și amenajarea terenului, asigurarea utilităților, investiția de bază, organizarea de șantier, apare ca fiind neobișnuită și, totodată, lipsită de aplicabilitate practică.

Contestatorul critică și perioada de timp scurtă, de 13 zile, impusă de autoritatea contractantă pentru depunerea candidaturilor, anunțul de participare fiind publicat în SEAP la data de •.12.2010, iar data

depunerii candidaturilor la 04.01.2011. autoritatea contractantă aplicând, în mod abuziv, dispozițiile art. 84 din O.U.G. nr.34/2006.

Prin introducerea unor astfel de cerințe în documentația de atribuire, se restricționează în mod vădit participarea la procedura de atribuire, încălcându-se principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică precum și scopul acesteia, stabilite în mod clar de legiuitor în art. 2, art. 178 alin. (2) și art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006 precum și art. 8 alin. (1) lit.b) din H.G. nr.925/2006.

Având în vedere cele menționate, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire, iar, în subsidiar, eliminarea următoarelor cerințe:

- prezentarea certificatelor de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale pentru sediul principal și pentru toate punctele de lucru declarate,

- necesitatea existenței în cadrul personalului de specialitate a unui arhitect urbanist și peisagist,

- cerința privind expertul financiar referitoare la elaborarea, în ultimii 3 ani, a unei documentații tehnico-economice pentru minim 1 (un) ▪ tehnic aferent unei investiții de minimum aceeași complexitate și valoare ca cea a prezentului contract,

- cerința referitoare la managerul de ▪ (experiența acestuia),

- asigurarea de verficatori tehnici atestați pentru toate domeniile aferente contractului în cazul managerului de ▪

- cerința dețineri minim a unui echipament pentru determinarea capacității portante, inclusiv software pentru prelucrarea datelor și calculul structurii rutiere precum și a unui echipament pentru determinarea planeității, determinarea rugozității,

- criteriul de evaluare referitor la prezentarea costurilor de operare și întreținere și fluxurile de numerar pe un interval de 20 de ani după finalizarea investiției, conform recomandărilor de elaborarea a analizei cost - beneficiu în cadrul ▪elor finanțate din fonduri europene nerambursabile,

- criteriul de evaluare referitor la prezentarea procedurilor tehnice de execuție a lucrărilor pe grupe de lucrări.

De asemenea, contestatorul solicită modificarea următoarelor prevederi din documentația de atribuire:

- prezentarea, în mod obligatoriu, de către ofertant a unuia sau a mai multor documente, numai în original, emise de bancă cu maxim 6 (șase) zile înainte de data limită a depunerii documentelor de calificare, prin care se confirmă accesul la facilitățile de credit în sumă de cel puțin 2.000.000 lei pentru realizarea parțială a contractului care va fi încredințat în urma adjudecării prezentei proceduri de achiziție. Se solicită obligarea autorității contractante la acceptarea prezentării unui extras de cont însoțit de o declarație pe proprie răspundere a

reprezentatului legal al societății (eventual autentificată la notar) din care să reiasă în mod clar disponibilitatea sumei respective pentru realizarea contractului,

- prezentarea unui contract de mare pentru amenajare infrastructură pentru organizarea festivalului tradițional care a avut ca obiect prestarea unor servicii similare (mare tehnic, detalii de execuție). Se solicită obligarea autorității contractante la acceptarea pentru dovedirea experienței similare a unui contract similar celui de mare pentru amenajare infrastructură pentru organizarea festivalului tradițional, potrivit codurilor CPV indicate de aceasta în documentația de atribuire,

- prezentarea certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 pentru toate activitățile care fac obiectul procedurii, transpuse în conformitate cu legislația țării de rezidență. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la acceptarea certificatelor ISO 9001 și 14001, cu înlăturarea mențiunii pentru toate activitățile care fac obiectul procedurii,

- eliminarea solicitării prezentării documentelor în copie legalizată și acceptarea acestora în copie conform cu originalul, iar ulterior desemnării ofertantului câștigător, prezentarea acestora în original pentru verificarea conformității.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, anunțul de participare nr. M/21.10.2010 și fișa de date a achiziției.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub M/21.01.2011, S.C. M S.R.L. a criticat adresa nr. M/20.01.2011 de prelungire cu 30 de zile a perioadei de evaluare a candidaturilor, emisă de M, solicitând anularea adresei susmenționate și obligarea autorității contractante la transmiterea unei comunicări cu privire la candidații selectați/neselectați.

În motivarea contestației, S.C. M S.R.L. susține că termenul de 30 de zile stabilit de autoritatea contractantă pentru prelungirea perioadei de evaluare a candidaturilor este unul neîntemeiat și nelegal, având drept consecință prelungirea, în mod artificial, a procedurii de atribuire, având ca modalități de finanțare - Programul FEADR măsura 322.

Astfel, contestatorul susține că decizia de prelungire a termenului de evaluare a candidaturilor contravine susținerilor formulate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, unde justifică perioada de timp scurtă impusă pentru depunerea candidaturilor, specificând că documentele de calificare solicitate reprezintă în mare măsură documentele firmei și nu necesită un grad ridicat de elaborare sau o complexitate sporită.

Având în vedere faptul că, perioada necesară evaluării unor documente nu necesită un grad ridicat de elaborare, acestea fiind depuse doar de 2 operatori economici, contestatorul apreciază că termenul de 46 de zile (16 zile stabilite inițial prin fișa de date și cele 30

de zile de prelungire) este nejusticat de mare în condițiile în care interesul autorității contractante este de a atribui contractul cât mai repede.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a aplicat, în mod abuziv, prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, care stabilesc, în mod clar, obligativitatea stabilirii ofertei câștigătoare în termen de 20 de zile de la data depunerii candidaturilor, cu posibilitatea de a prelungi o singură dată perioada de evaluare, în cazuri temeinic motivate.

Față de cele menționate, contestatorul susține că nu sunt incidente prevederile art. 200 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă dispunând de toate premisele necesare emiterii unui rezultat cu privire la selecția/neselecția candidaților.

De asemenea, se arată că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art.72 alin.(2) lit.i) și art. 82 din H.G. nr. 925/2006, care prevăd obligativitatea autorității contractante de evalua ofertele/candidaturile cu respectarea art. 200 din OUG nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depusă, în copie, adresa nr. ▫/20.01.2011.

Prin punctul de vedere nr. ▫/29.12.2010, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ▫/29.12.2010, ▫, prin ▫, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În ceea ce privește critica adusă cerinței prin care se solicită prezentarea certificatelor de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale pentru sediul principal și pentru toate punctele de lucru declarate, autoritatea contractantă precizează că a respectat întocmai prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, care se referă la faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorului economic participant, ca persoană juridică (sediul central împreună cu sediile secundare/punctele de lucru) să își fi îndeplinit obligațiile de plată către bugetele componente ale bugetului general consolidate. Legiuitorul a prevăzut această posibilitate a autorității contractante, după cum se susține, pentru a evita situațiile în care unii operatori economici chiar dacă înregistrează datoriile către bugetul general consolidat pentru sediul central și majoritatea filialelor, au o filială ce nu înregistrează datoriile către bugetul general și încearcă să participe la procedurile de achiziție publică.

Autoritatea contractantă susține că a face distincție între activitatea și obligațiile către bugetul general consolidat ale sediului central și cele ale punctelor de lucru, ar însemna să se considere că este vorba de două entități separate, ceea ce ar fi contrar prevederilor legale. Afirmatia contestatorului potrivit căreia activitatea se desfășoară în majoritatea cazurilor la sediul principal al operatorilor economici și nu la punctele de lucru este nu numai irelevantă, dar și greșită, în opinia autorității contractante.

Referitor la critica formulată cu privire la prezentarea documentelor bancare, autoritatea contractantă precizează că a solicitat prezentarea unor documente bancare în original, ca modalitate de dovedire a accesului la o facilitate de credit, respectiv disponibilități bănești și nicidecum nu a urmărit să restricționeze participarea operatorilor economici, documentele bancare prin care se confirmă accesul la o facilitate de credit putând fi atât scrisorile bancare de confirmare a accesului la o linie de credit, cât și extrasele de cont care atestă existența sumei de bani în cont negrevate de datorii, sau orice alte documente bancare care atestă că agentul economic dispune de resursele financiare necesare pentru realizarea lucrării. S-a precizat ca aceste documente să fie prezentate în original pentru a evita eventualele fraude produse cu un simplu copiator.

De asemenea, se arată că, raportat la obiectul procedurii de importanță strategică, s-a urmărit ca lucrările să fie realizate de un operator economic care va putea susține, din resurse proprii pentru o perioada de circa 90 zile, costurile de execuție, deoarece decontarea cheltuielilor se va face cu un decalaj datorită condițiilor impuse de programul FEADR Măsura 322 conform Contractului de Finanțare.

În ceea ce privește critica adusă cerinței prin care se solicită un contract de «are pentru amenajare infrastructură pentru organizarea festivalului tradițional care a avut ca obiect prestarea unor servicii similare (« tehnic, detalii de execuție), autoritatea contractantă precizează că, experiența similară solicitată a fost structurată pe cele două acțiuni majore care fac obiectul prezentei proceduri și anume, modernizare drumuri de interes local și amenajarea infrastructurii pentru organizarea festivalului tradițional "Zilele Comunei «", solicitând un contract similar de «are care a avut ca obiect prestarea unor servicii similare conform codurilor CPV indicate, deoarece a dorit operatori economici competenți, cu experiență similară în domeniul lucrărilor/serviciilor ce fac obiectul contractului.

Referitor la obiecțiunile formulate cu privire la arhitectul urbanist și peisagist, autoritatea contractantă menționează că a vrut să se asigure că operatorii economici care participă la procedură sunt capabili să execute obiectul contractului.

Cu privire la eliminarea cerinței privind experiența expertului financiar, autoritatea contractantă arată că a respectat prevederile art. 187 alin.1),2) și 3) și art.188 alin.3) din O.U.G. nr. 34/2006, experiența demonstrând capacitatea expertului financiar de a elabora documentații tehnico-economice de complexitate similară.

Față de critica adusă cerințelor referitoare la managerul de «, autoritatea contractantă precizează că acestea respectă prevederile art.187 și art.188 din O.U.G. nr.34/2006 și prezintă relevanță în raport cu obiectul contractului, pentru îndeplinirea în bune condiții și în mod

eficient a contractului fiind important ca persoana responsabilă de managementul •ului și de coordonarea întregii activități, să dețină experiența în managementul •elor atât pentru activitățile de •are, cât și pentru cele de execuție.

Autoritatea contractantă menționează că nu a restricționat dreptul operatorilor economici de a beneficia de prevederile art. 190 din O.U.G. nr.34/2006 și art. 11¹ din H.G. 925/2006 pentru a-și dovedi capacitatea tehnico-profesională.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă, în mod abuziv și nejustificat, a solicitat verificatori pentru toate domeniile aferente contractului, se arată că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, verificarea •elor tehnice poate fi făcută doar de către verificatori tehnici atestați, atestarea acestora făcându-se pentru anumite domenii. În cazul în s-ar fi solicitat un singur verificator tehnic pentru întreg •ul, autoritatea contractantă precizează că ar fi încălcat prevederile Lg. nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, art. 13 din Lg.nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că cerința nu este restrictivă întrucât documentele ce trebuie prezentate pentru respectivii verificatori sunt copii ale atestărilor acestora și declarațiile de disponibilitate, aceștia nefiind angajați ai operatorilor economici.

În ceea ce privește critica adusă cerințelor privind echipamentele necesare desfășurării în bune condiții a contractului, autoritatea contractantă precizează că, în vederea folosirii eficiente a fondurilor europene și cu rezultate benefice, a solicitat operatorilor economici să dispună de echipamentele necesare îndeplinirii în termen și la un nivel calitativ ridicat a lucrărilor, fără a limita modul de dovedire a deținerii acestora și respectând prevederilor art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006. Cerința va fi considerată ca îndeplinită și în situația în care se prezintă laboratoare Gradul II atestate să execute acest gen de activități.

Față de critica formulată cu privire la solicitarea certificărilor ISO 9001 și ISO 14001, autoritatea contractantă precizează că a respectat prevederile art.176 din O.U.G. nr. 34/2006, unul din principiile ce stau la baza ordonanței fiind selectarea candidaților care pot să asigure desfășurarea •ului în condiții de calitate și la standarde europene.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, raportat la complexitatea •ului și la natura contractului (•are și execuție), a considerat ca fiind importantă asigurarea standardelor de calitate și protecție a mediului pentru fiecare din activitățile ce fac obiectul prezentei proceduri, iar pentru a nu îngreuna participarea operatorilor economici, s-a precizat că "cerința obligatorie se poate demonstra și prin luarea în considerare a tuturor resurselor ofertantului principal și al asociațiilor".

Referitor la contestarea modului de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă precizează că a solicitat, de la fiecare ofertant, câte un exemplar original și un număr de 5 copii, deoarece potrivit procedurilor și legislației europene, cerința respectivă este impusă de organismul finanțator, în speță, APDRP prin contractul de finanțare semnat, o parte din copii urmând a fi predate și arhivate ca documente martor pentru justificarea cheltuiii fondurilor europene.

Solicitarea documentelor în copie legalizată, după cum se susține, respectă prevederile legale în vigoare, facilitând activitatea de evaluare a candidaturilor depuse, reducând timpul necesar verificării documentelor depuse și asigurând transparența întregii proceduri. Se evită prin această cerință orice suspiciune cu privire la autenticitatea documentelor depuse nelăsând loc pentru speculații și garantând egalitatea de șanse și tratamentul egal pentru operatorii economici participanți.

În ceea ce privește obiecțiunile formulate cu privire la perioada de depunere a candidaturilor (documentelor de calificare), autoritatea contractantă precizează că, la stabilirea calendarului procedurii, s-au respectat prevederile legale stipulate în O.U.G. nr.34/2006, termenele încadrându-se în cele prevăzute în ordonanță, iar cele 12 zile la care face referire contestatorul reprezintă perioada de timp până la data limită de depunere a documentelor de calificare pentru etapa I - cea de selecție a operatorilor economici.

Documentele de calificare solicitate reprezintă, după cum se susține, documentele firmei care nu necesită un grad ridicat de elaborare sau o complexitate sporită.

Referitor la aprecierile contestatorului cu privire la factorii de evaluare a propunerii tehnice, ce urmează a fi prezentată în etapa a II-a a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că oferta tehnică va constitui parte integrantă a contractului ce urmează a fi atribuit, fapt pentru care se impune ca aceasta să fie în concordanță cu cerințele caietului de sarcini și cu soluția din studiul de fezabilitate aprobată spre finanțare.

Față de critica adusă factorului de evaluare al propunerii tehnice "Prezentarea costurilor de operare și întreținere și fluxurile de numerar pe un interval de 20 de ani după finalizarea investiției, conform recomandărilor de elaborarea a analizei cost – beneficiu", autoritatea contractantă precizează că analiza cost-beneficiu reprezintă o parte integrantă a oricărui ▪ finanțat din fonduri europene și așa cum se precizează în Manualul pentru Achiziții Publice Verzi elaborat de Comisia Europeană, la capitolul 5.2.2- „Utilizarea costurilor ciclului de viață”, se recomandă autorităților contractante folosirea acestui factor relevant de evaluare a ofertelor pentru a determina oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Autoritatea contractantă precizează că, prin contractul de finanțare semnat, și-a asumat răspunderea de a menține și întreține pe o perioadă extinsă de timp investiția finanțată, fiind relevante și costurile ulterioare legate de această achiziție, iar costurile de utilizare, costurile de întreținere și costurile de înlocuire, chiar dacă nu sunt luate în calcul la momentul inițial de achiziție, sunt costuri inevitabile.

Factorul respectiv de evaluare prezintă importanță și din perspectiva asigurării eficienței folosirii fondurilor publice, autoritatea contractantă având dreptul de a se asigura astfel, că nu se va afla în situația în care oferta declarată câștigătoare va respecta studiul de fezabilitate însă cu niște costuri de operare prea mari, pe care nu și le poate permite.

Având în vedere Directivele europene și recomandările Comisiei Europene, autoritatea contractantă susține că prezența factorului de evaluare este nu numai pe deplin justificată, ci și necesară.

În ceea ce privește critica formulată cu privire la factorul de evaluare al propunerii tehnice „Proceduri tehnice de execuție a lucrărilor pe grupe de lucrări”, autoritatea contractantă precizează că există o contradicție între afirmațiile contestatorului, care, pe de-o parte, susține ca are implementat și elaborat un sistem de calitate adecvat (deci și procedurile de execuție a lucrărilor aferente), iar, pe de alta parte, susține că prezentarea și punctarea unor proceduri tehnice de execuție a lucrărilor este irelevantă și lipsită de aplicabilitate practică.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că grupele de lucrări la care face referire factorul de evaluare reprezintă capitol din deviz și se referă la categorii de lucrări (ca de exemplu realizare strat piatră spartă sau instalații iluminat sau plantări).

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă susține că a elaborat documentația de atribuire cu respectarea prevederilor O.U.G.nr.34/2006 și ale H.G.nr.925/2006, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulată de S.C. ▪ S.R.L. ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În probațiune, au fost depuse, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ▪/27.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ▪/28.01.2011, ▪ a transmis punctul de vedere cu privire la contestația nr. ▪/21.01.2011, formulată de S.C. ▪ S.R.L., solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în data de 20.01.2011, comisia de evaluare a întocmit nota justificativă în care se arată temeiurile care au stat la baza prelungirii termenului de evaluare a candidaturilor, astfel că prelungirea perioadei de evaluare a candidaturilor cu 30 de zile este legală și în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

De altfel, contestatorul susține că solicitarea de anulare a procedurii de atribuire formulată în cadrul contestației nr. ▫/24.12.2010, este în contradicție cu cererea ce face obiectul contestației nr. ▫/21.01.2011.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, adresa nr. ▫/20.01.2011, procesul-verbal de deschidere a candidaturilor, cererea nr. ▫/20.01.2011, nota justificativă anexa la cererea nr. ▫/20.01.2011 și dovada transmiterii punctului de vedere către S.C. ▫ S.R.L.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de 21.12.2010, ▫, prin ▫, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație restrânsă, a contractului de lucrări, având ca obiect „▫are, asistența ▫antului pe parcursul executării lucrărilor în baza ▫ului respectiv și execuție lucrări, pentru <▫ integrat Modernizare drumuri de interes local, Amenajarea infrastructurii pentru organizarea festivalului tradițional "Zilele Comunei ▫", Prima înființare, crearea și dotarea infrastructurii aferentă serviciilor sociale tip after-school în ▫.>”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ▫.

Împotriva documentației de atribuire, S.C. ▫ S.R.L. a depus, în termen legal, contestația nr. ▫/24.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ▫/24.12.2010.

Au fost depuse 2 oferte, respectiv de către asocieria formată din S.C. ▫ S.R.L., S.C. ▫ S.R.L. și S.C. ▫ S.R.L. și asocieria formată din S.C. ▫ S.R.L. și S.C. ▫ S.A., care au fost deschise la data de 04.01.2011, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ▫.

Constatând, din conținutul procesului-verbal nr. ▫/04.01.2011, că S.C. ▫ S.R.L. a procedat la depunerea candidaturii, în condițiile în care a depus contestația nr. ▫/24.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ▫/28.12.2010, referitoare la prevederile documentației de atribuire, Consiliul, în considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, a pus în discuția părților excepția lipsei de interes a S.C. ▫ S.R.L. în formularea contestației.

Prin adresa nr. ▫/19.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. sub ▫/19.01.2011, S.C. ▫ S.R.L. a solicitat respingerea excepției lipsei de interes având în vedere faptul că justifică un interes legitim, personal și direct, întrucât dorește să execute contractul ce formează obiectul procedurii, în condiții de legalitate, fără a fi restricționată prin impunerea unor cerințe ale documentației de atribuire de natură a favoriza anumiți operatori economici.

Un alt argument în justificarea respingerii excepției lipsei de interes a introducerii contestației, în opinia contestatorului, este oferit chiar de dispozițiile art. 111 din Codului de procedură civilă, potrivit cărora: "Partea care are interes poate să facă cerere pentru constatarea

existenței sau neexistenței unui drept. Cererea nu poate fi primită dacă partea poate cere realizarea dreptului". Întocmai cum prevede articolul antemenționat, interesul poate fi înlăturat, în măsura în care dreptul este realizat sau se poate realiza.

Având în vedere aceste prevederi legale, contestatorul precizează că depunerea documentelor de calificare în prima etapă a procedurii de atribuire nu echivalează cu realizarea dreptului, solicitat în mod legal prin contestația formulată, în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, modificarea documentației de atribuire.

De asemenea, a se lua în calcul, la soluționarea contestației, depunerea documentelor de calificare în cadrul etapei de preselecție, după cum se arată, este prematură, atât prin raportare la stadiul actual al procedurii de atribuire (etapa de preselecție), precum și prin raportare la conformitatea/neconformitatea documentelor depuse.

Dreptul de a participa la depunerea candidaturilor este recunoscut, susține contestatorul, oricărui operator economic, potrivit art. 40 din O.U.G. nr. 34/2006 și nu este îngrădit sau limitat de existența unei contestații pe rolul CNSC, neexistând text de lege care să interzică participarea la depunerea ofertelor/candidaturilor în aceste condiții, cu atât mai mult nu există prevedere legală care să sancționeze cu respingerea contestației ca lipsită de interes, în cazul în care operatorul economic, deși contestă documentația de atribuire, participă la procedura de atribuire, prin depunerea documentelor de calificare.

Pe de altă parte, contestatorul susține că prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, prin recunoașterea dreptului la depunerea unei contestații, face referire în mod exact la noțiunea de interes legitim și la vătămarea acestuia prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Față de aceste prevederi, este evident dreptul S.C. ▪ S.R.L., și implicit interesul de a critica documentația de atribuire și de a solicita anularea acesteia.

Având în vedere cele menționate, contestatorul apreciază că o posibilă calificare a depunerii documentelor în etapa de preselecție ca fiind o însușire a criticilor formulate, ar fi o apreciere subiectivă, care nu se justifică în cazul soluționării unei contestații potrivit principiului legalității.

Totodată, se arată că accesul liber la justiție este garantat prin constituție și exercitarea lui nu poate fi îngrădită.

Astfel, contestatorul susține că respingerea contestației ca lipsită de interes reprezintă o îngrădire a dreptului său, prin substituirea în drepturile sale fie a Consiliului, fie a autorității contractante, dreptul de a depune o contestație și cel de a participa la depunerea candidaturilor, fiind drepturi subiective ce aparțin în exclusivitate operatorilor economici.

Față de cele menționate, contestatorul solicită respingerea excepției lipsei de interes a contestației și, pe cale de consecință, soluționarea acesteia pe fond, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 24/24.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24/24.01.2011, a solicitat respingerea contestației ca fiind lipsită de interes și de obiect.

Autoritatea contractantă susține că, la momentul depunerii contestației la CNSC, aceasta era contradictorie din punct de vedere al cerințelor, deoarece, în principal, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, eliminarea a 8 cerințe obligatorii și modificarea a încă 4 cerințe obligatorii, iar potrivit legislației în vigoare, modificarea sau eliminarea unor cerințe obligatorii sau a unor niveluri minime impuse nu atrage anularea procedurii de atribuire.

În susținerea excepției lipsei de interes, autoritatea contractantă precizează că, raportat la prevederile art.255 din O.U.G. nr. 34/2006 S.C. S.R.L. nu se încadrează în categoria persoanelor vătămate așa cum sunt definite la alin.2), deoarece aceasta și-a depus candidatura în cadrul primei etape a procedurii așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a documentelor de calificare.

Mai mult, se arată că, în urma verificării documentelor de calificare, s-a constatat că S.C. S.R.L. a îndeplinit fără probleme aproape toate cerințele obligatorii și nivelurile minime impuse cu toate că acestea au fost contestate.

Astfel, se susține că, contestația depusă de S.C. S.R.L. este lipsită de interes și de obiect, intenția S.C. S.R.L. fiind aceea de a anula procedura de atribuire și de a compromite eforturile autorității contractante de a îmbunătăți nivelul de trai al comunității.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că a justificat procedura în cauză prin documentele anexate în dosarul achiziției publice, și anume note de fundamentare, rapoarte de oportunitate, rapoarte de specialitate, iar prin documentația de atribuire s-a permis operatorilor economici interesați să depună cea mai bună ofertă, în deplină cunoștință de cauză, atât din punct de vedere tehnic și financiar, cât și al respectării clauzelor contractuale.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. 925/2006 și prevederile tuturor manualelor și teoriilor de management.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să analizeze, mai întâi, excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea contestației.

Astfel, din conținutul contestației înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24/24.12.2010, rezultă că S.C. S.R.L. atacă documentația de atribuire, emisă de , prin , solicitând, în principal, anularea procedurii de atribuire, iar, în subsidiar, obligarea autorității contractante la

eliminarea unor prevederi din fișa de date a achiziției și la modificarea altora.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, respectiv procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 4/04.01.2011, rezultă că S.C. S.R.L. a procedat, ulterior înregistrării contestației nr. 24/24.12.2010, la C.N.S.C., la depunerea unei candidaturi în asociere cu S.C. S.A.

Față de împrejurarea că S.C. S.R.L. a procedat la depunerea candidaturii, Consiliul reține că acesta nu a fost împiedicat de prevederile criticate, să participe la procedură, ceea ce echivalează cu acceptarea lor în forma în care au fost stabilite.

Potrivit art.255 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare,

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita (...)

(2) În sensul prevederilor alin.(1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.”

Deși nici ordonanța de urgență și nici codul de procedură civilă nu definesc această condiție a acțiunii, în doctrină s-a arătat că prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate, pur vexatorii.

Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale;

- să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune;

- să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea. Un interes eventual, ca și un interes care a trecut nu poate fi luat în considerare.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța pendinte, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește cerințele mai sus menționate, care trebuie

Întrunite în mod cumulativ, interesul contestatorului nemaifiind unul actual raportat la actul atacat.

Consiliul nu poate primi susținerile contestatorului, depunerea candidaturii echivalând cu acceptarea documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită, contestatorul devenind debitorul obligației prevăzută la art. 170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, respectiv aceea de a depune candidatura/oferta conform documentației de atribuire.

Deși nu există un text de lege care să interzică participarea la procedură în acest condiții, după cum susține contestatorul, totuși legiuitorul a stabilit condițiile pe care persoana care se consideră vătămată trebuie să le îndeplinească cu ocazia depunerii unei contestații, după cum a stabilit și obligația expresă a participantului la procedură de a depune ofertă, în cazul de față candidatură, conform documentației de atribuire.

Interpretarea propusă de contestator nu poate fi primită cu atât mai mult cu cât ea poate conduce la soluția absurdă a modificării unei documentații de atribuire ulterior depunerii candidaturilor/ofertelor, situație în care s-ar aduce atingere principiilor din materia achizițiilor publice și, în mod evident, ar fi lezate interesele participanților la procedură care au depus candidaturi/oferte fără să cunoască modificările ce aveau să intervină, autoritatea contractantă aflându-se și ea în situația de a evalua candidaturile/ofertele prin raportare la o altă documentație decât cea valabilă în momentul depunerii acestora.

Pe de altă parte, conservarea dreptului contestatorului în cazul în care nu se depunea candidatura, s-ar fi realizat cu prisosință, admiterea contestației, în condițiile continuării procedurii de atribuire, conducând la anularea acesteia.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art. 278 alin.5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația nr. ▫/24.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ▫/24.12.2010, ca lipsită de interes.

Față de dispozițiile art. 278 alin.1 din același act normativ, nu se vor mai analiza aspectele legate de fondul cauzei.

Examinând contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ▫/21.01.2011, punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosar și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

S.C. ▫ S.R.L. critică, prin contestație, adresa nr. ▫/20.01.20011 de prelungire a termenului de evaluare a candidaturilor cu 30 de zile, considerând că respectiva prelungire este nejustificată și stabilită cu încălcarea prevederilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin adresa menționată, autoritatea contractantă a prelungit perioada

de evaluare a candidaturilor cu 30 de zile, în baza notei justificative nr. ■/20.01.2011 aprobată de conducătorul autorității contractante.

Având în vedere că termenul de 20 de zile în care autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, este un termen de recomandare a cărui depășire nu are consecințe asupra legalității actelor autorității contractante, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului ca întemeiate.

Pe de altă parte, Consiliul constată că actul atacat se referă la prelungirea perioadei de evaluare a candidaturilor, perioadă cu privire la care legislația din domeniul achizițiilor publice nu reglementează decât sub aspectul obligației autorității contractante de a transmite invitație de participare la etapa a doua a procedurii de licitație restrânsă, tuturor candidaților selectați (art.87 din ordonanța de urgență), art.200 din ordonanța de urgență, invocat de contestator, nefiind incident, deoarece se referă la desemnarea ofertei câștigătoare ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, în speța de față „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) file.