

DECIZIE

BO2011_0420

Data: .2011

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ▫/24.12.2010, contestația (fără număr de înregistrare la contestator), formulată de către S.C. ▫ S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ▫ S.R.L., ▫ și S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▫, CUI ▫, reprezentată de ▫ și de ▫, în calitate de avocat, împotriva comunicării nr. ▫/15.12.2010, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare ▫”, emisă de către ▫ S.A. (denumită în continuare ▫), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, prin care se solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea, ca nelegală, a deciziei de excludere din procedură a ofertei depusă de S.C. ▫ S.R.L.;

- anularea deciziei prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de către asocieria formată din S.C. ▫ S.R.L. și S.C. ▫ S.R.L.;

- anularea parțială a raportului de atribuire a procedurii, în ceea ce privește decizia de excludere din procedură a S.C. ▫ S.R.L. și cu privire la oferta desemnată câștigătoare;

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește decizia de excludere din procedură, doar cu privire la aspectele contestate;

- obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de atribuire, de la etapa de reevaluare a ofertelor.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. ▫/14.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▫/14.01.2011, formulată de către S.C. ▫ S.R.L., în calitate de lider al Asocierii formată din „S.C. ▫ S.R.L. și S.C. ▫ S.R.L.”, cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▫, CUI ▫, reprezentată de ▫, în calitate de administrator, reprezentat prin Cabinet de Avocat „▫”, cu sediul în ▫, se solicită admiterea acesteia, iar pe fondul cauzei respingerea contestației, în principal, ca fiind introdusă de o persoană lipsită de calitate procesuală activă sau ca fiind lipsită de interes și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

De asemenea intervenientul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să analizeze această cerere, în principal, ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să admită prezenta

cerere ca intervenție în interesul ▪ S.A., în sensul prevăzut de art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge excepția lipsei calității procesuale active a contestatorului S.C. ▪ S.R.L., invocată atât de către ▪ S.A. cât și de intervenientul S.C. ▪ S.R.L., în calitate de lider al Asocierii formată din „S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L.”.

Respinge excepția lipsei calității de reprezentant a contestatorului S.C. ▪ S.R.L. și a lipsei de interes a acestuia în formularea contestației, excepții invocate de către intervenientul S.C. ▪ S.R.L., în calitate de lider al Asocierii formată din „S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L.”.

Respinge contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ▪ S.R.L., ▪ și S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, în contradictoriu cu ▪ S.A., cu sediul în ▪, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție în interesul propriu formulată de către S.C. ▪ S.R.L., în calitate de lider al Asocierii formată din „S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L.”, cu sediul în ▪.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ▪ S.R.L. a formulat contestația (fără număr de înregistrare la contestator), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/24.12.2010, împotriva comunicării nr. ▪/15.12.2010, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare ▪”, emisă de către ▪ S.A., solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea, ca nelegală, a deciziei de excludere din procedură a ofertei S.C. ▪ S.R.L.;

- anularea deciziei prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de către asocieria formată din S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L.;

- anularea parțială a raportului de atribuire a procedurii, în ceea ce privește decizia de excludere din procedură a S.C. ▪ S.R.L. și cu privire la oferta desemnată câștigătoare;
- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește decizia de excludere din procedură, doar cu privire la aspectele contestate;
- obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de atribuire, de la etapa de reevaluare a ofertelor.

În susținerea contestației, S.C. ▪ S.R.L. a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că în urma studierii documentației de atribuire, aferentă procedurii de achiziție publică în cauză, societatea sa a întocmit și depus oferta, în termenul prevăzut în fișa de date a achiziției.

Ulterior, ca urmare a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia, privind rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căreia oferta depusă de societatea sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Motivele de respingere a ofertei contestatorului, invocate de către ▪ S.A. în cuprinsul deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire au fost următoarele:

- „ofertantul nu a prezentat certificate/recomandări semnate de beneficiarul lucrării, însoțite de documente justificative prin care să demonstreze îndeplinirea criteriului prevăzut la pct. 5.4.1. pct. 2 din fișa de date a achiziției;

- cerința experienței similare a fost considerată ca nedovedită, întrucât lucrarea <<Reabilitare ▪>> nu a fost considerată ca fiind aferentă drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor;

- formularul 9 nu respectă exigențele fișei de date a achiziției, iar documentele justificative care îl însoțesc nu au fost depuse în copii legalizate;

- ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența specifică a coordonatorului de proiect adjunct;

- ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența specifică a responsabilului cu asigurarea calității”.

În susținerea solicitării privind admiterea contestației, S.C. ▪ S.R.L. precizează următoarele:

Referitor la criticile autorității contractante privind îndeplinirea cerinței minime de calificare, prevăzută la pct. 5.4.1 pct. 2 din fișa de date a achiziției, contestatorul menționează că acesta a constituit primul motiv de inacceptabilitate invocat de către ▪ S.A.

Astfel, în cuprinsul deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat că S.C. ▪ S.R.L. nu a prezentat „certIFICATE/recomandări (în original sau copie legalizată) semnate de beneficiarul lucrării, însoțite de documente justificative” prin care să demonstreze finalizarea execuției lucrărilor de construcție nouă/reabilitare/modernizare de poduri și/sau pasaje și/sau viaducte aferente drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor.

Față de criticile autorității contractante menționate anterior, contestatorul susține următoarele:

Conform punctului 5.4.1. din cuprinsul fișei de date a achiziției operatorilor economici participanți la prezenta procedură de atribuire li s-a solicitat să prezinte dovada experienței lor similare, pe de o parte, în domeniul lucrărilor de construcție drumuri și, pe de altă parte, în domeniul lucrărilor de construcții de poduri/viaducte/pasaje.

Referitor la cerința experienței similare în ansamblul său, ▪ S.A. a solicitat ofertanților să prezinte următoarele înscrisuri: declarație pe propria răspundere (completarea Formulelor 6, 7 și 8 și certificate/documente edificatoare care să probeze îndeplinirea cerințelor de calificare, Formularul 9, semnat și ștampilat de beneficiar).

În acest sens, în fișa de date achiziției (pag. 13), s-a specificat, în mod expres, că documentul justificativ ce se va prezenta de ofertanți pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor minime privind experiența similară este Formularul 9.

În aceste condiții, S.C. ▪ S.R.L. arată că asociatul său S.C. ▪ S.R.L. a depus, în vederea dovedirii experienței sale similare, Formularul 9 completat în conformitate cu cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, semnat și ștampilat de către beneficiarul lucrărilor (pag. 62-63 din oferta S.C. ▪ S.R.L.).

Având în vedere dispozițiile fișei de date a achiziției, contestatorul nu înțelege la ce certificate/recomandări s-a raportat autoritatea contractantă atunci când a afirmat că Asocieria formată din „S.C. ▪ S.R.L., ▪ și S.C. ▪ S.R.L.” nu le-a depus, în condițiile în care asemenea documente nu au fost specificate, în mod expres, în cuprinsul fișei de date a achiziției.

Față de cele prezentate mai sus, S.C. ▪ S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că prima critică invocată de către autoritatea contractantă este neîntemeiată.

Cea de a doua critică invocată de către autoritatea contractantă se referă la faptul că S.C. ▪ S.R.L. nu a făcut dovada experienței similare în domeniul construcției de poduri/pasaje/viaducte.

Astfel, în cuprinsul deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, ▪ S.A. a menționat că „lucrarea <<Reabilitare ▪>> nu

poate fi considerată ca fiind aferentă drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor.”

Invocând o serie de Norme tehnice aprobate prin ordine ale ministrului transporturilor, contestatorul va demonstra în cele ce urmează faptul că lucrarea „Reabilitare ▪” trebuie asimilată categoriei de poduri/pasaje/viaducte aferente drumurilor naționale, drumurilor expres și autostrăzilor.

Astfel, potrivit punctului 3.1 din Normele tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor, aprobate prin Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 45/1998, „proiectarea podurilor, pasajelor, viaductelor și a podețelor se face în funcție de clasa tehnică a drumului”.

Clasa tehnică a drumului se stabilește, așa cum rezultă din conținutul dispozițiilor pct. 2.3 prevăzute în cadrul aceluiași norme, în conformitate cu cele indicate în Tabelul 1 din norme.

Conform tabelului menționat anterior, drumurile expres, drumurile naționale europene și drumurile naționale principale fac parte din clasele tehnice II și III.

În aceste condiții, S.C. ▪ S.R.L. consideră ca fiind suficient, în vederea dovedirii experienței similare, un pod/pasaj/viaduct amplasat pe un drum care face parte din clasa tehnică II sau III.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că drumul pe care este amplasat Podul ▪ se încadrează în clasa tehnică I, fiind considerat „magistrală”, așa cum rezultă din Anexa nr. 3 A la Normele tehnice privind proiectarea și realizarea străzilor pe drumurile urbane, aprobate prin Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 49/1998.

Având în vedere cele expuse mai sus, S.C. ▪ S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate netemeinicia și nelegalitatea celei de-a doua critici invocată de către autoritatea contractantă și să rețină că lucrările de reabilitare a Podului ▪, prin complexitatea lor, trebuie asimilate lucrărilor de construcție a unui pod/pasaj/viaduct situat pe un drum expres, național european sau principal.

Cea de-a treia critică a ▪ S.A. se referă la întocmirea Formularului 9 și a documentelor justificative care îl însoțesc.

În acest sens, în cuprinsul deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că S.C. ▪ S.R.L. nu a întocmit Formularul 9 în conformitate cu dispozițiile fișei de date a achiziției și că documentele justificative care l-au însoțit nu au fost transmise în copii legalizate și nu au conținut informațiile necesare pentru îndeplinirea criteriilor prevăzute la punctul 5.4.1. din fișa de date a achiziției.

Potrivit dispozițiilor fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta Formularul 9 „semnat și ștampilat

de către reprezentantul legal al beneficiarului pe fiecare pagină a acestuia”.

Pe de altă parte, tot în cuprinsul fișei de date a achiziției s-a specificat faptul că Formularul 9 se poate prezenta și în altă formă decât cea prevăzută în documentația de atribuire, cu condiția ca respectivul certificat să conțină toate elementele/informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în conținutul Formularului 9.

În fapt, completarea Formularului 9 contribuia la demonstrarea cerinței privind experiența similară a ofertanților.

În aceste condiții, în vederea dovedirii cerinței referitoare la experiența similară în domeniul lucrărilor de drumuri, asocierea în cauză a invocat trei contracte de lucrări similare executate de către asociatul ▪ în ▪.

De asemenea, pentru a arăta că îndeplinește cerința cu privire la experiența similară, asociatul ▪ a solicitat beneficiarilor lucrărilor (autoritățile germane) semnarea Formularului 9, însă acestea au refuzat, motiv pentru care aceasta a optat pentru dovedirea cerinței în cauză prin prezentarea unor documente echivalente, respectiv procesele verbale de recepție la finalizarea lucrărilor, semnate de către beneficiarii lucrărilor.

Conform susținerilor contestatorului, aspectele prezentate mai sus au fost aduse la cunoștință și autorității contractante, însă aceasta le-a apreciat ca fiind un motiv întemeiat de excludere din cadrul prezentei proceduri de atribuire.

S.C. ▪ S.R.L. consideră motivul de excludere menționat anterior ca nelegal și netemeinic, în acest sens precizând următoarele:

Pe de o parte, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că, în speță, neprezentarea Formularului 9 semnat și ștampilat de beneficiarii lucrărilor „nu se datorează culpei ofertantului, ci unei imposibilități obiective de conformare cu cerințele fișei de date a achiziției”.

Pe de altă parte, acesta menționează că, și în situația în care nu a prezentat Formularul 9 semnat și ștampilat de către beneficiarii lucrărilor, a depus ca documente echivalente procesele verbale de recepție la finalizarea lucrărilor pentru fiecare dintre cele trei contracte de lucrări invocate ca experiență similară.

Totodată, S.C. ▪ S.R.L. arată că, în susținerea experienței similare, a atașat scrisorile de atribuire ale contractelor, facturile care atestau valoarea lucrărilor executate, însoțite de detalieri ale acestora.

Cu toate acestea, ▪ S.A. a conchis că din conținutul documentelor enumerate mai sus nu reies toate informațiile

solicitate în cuprinsul Formularului 9, declarând oferta S.C. ▪ S.R.L., ca inacceptabilă.

Concluzionând, contestatorul apreciază ca nelegală și excesivă decizia autorității contractante, de excludere din procedură, pe motiv că documentele justificative prezentate nu au conținut toate informațiile solicitate prin Formularul 9 și susține că nu s-a ținut cont de faptul că asociatul ▪ a prezentat toate documentele pe care le deținea și care atestau executarea și finalizarea în bune condiții a contractelor invocate ca experiență similară.

Mai mult decât atât, S.C. ▪ S.R.L. menționează că autoritatea contractantă trebuia și putea să facă aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul mai afirmă că, autoritatea contractantă a ignorat cu rea-credință principiul conform căruia, ofertanții pot să-și dovedească capacitatea tehnică și prin orice mijloace echivalente.

De reținut este și faptul că, prin invocarea celor trei contracte executate, asocierea sa, arată contestatorul, a făcut atât dovada atingerii pragului valoric impus, cât și executarea unor lucrări similare în ultimii 5 ani.

Referitor la susținerile ▪ S.A., potrivit cărora documentele justificative care au însoțit Formularul 9 nu au fost transmise în copii legalizate, S.C. ▪ S.R.L. menționează că acestea sunt nereale, indicând în cele ce urmează paginile din oferta sa unde se regăsesc documentele în cauză, depuse în copii legalizate.

Astfel, pentru contractul „Construcție nouă ▪, ▪”, contestatorul a prezentat următoarele înscrisuri:

- Scrisoarea de atribuire a contractului (documentul denumit „Zuschlagsschreiben”) în copie legalizată, urmată de traducerea autorizată a acesteia (pag. 500-503);

- Procesul verbal de recepție (documentul denumit „Abnahmeniederschrift”), în copie legalizată, urmată de traducerea legalizată și autorizată a acestuia (pag. 504-516);

- Facturile finale nr. ▪, ▪ și ▪ (documente intitulate „Schussrechnung”) în copii legalizate, urmate de traducerea legalizată și autorizată a acestora (pag. 517-527).

Pentru contractul „Reabilitare sistem rutier ▪”, S.C. ▪ S.R.L. a depus următoarele documente:

- Scrisoarea de atribuire a contractului (documentul denumit „Zuschlagsschreiben”) în copie legalizată, urmată de traducerea autorizată a acesteia (pag. 530-533);

- Procesul verbal de recepție (documentul denumit „Abnahmeniederschrift”), în copie legalizată, urmată de traducerea legalizată și autorizată a acestuia (pag. 534-547);

- Factura finală (document intitulat „Arbeitsgemeinschaft A42 Herne”) în copie legalizată, urmată de traducerea legalizată și autorizată a acesteia (pag. 548-575).

Pentru contractul „Construcție nouă ▪ ▪, între ▪ și ▪ de la est ▪ până la est de ▪”, contestatorul a prezentat următoarele înscrisuri:

- Scrisoarea de atribuire a contractului (documentul denumit „Zuschlagsschreiben”) în copie legalizată, urmată de traducerea autorizată a acesteia (pag. 578-581);

- Procesul verbal de recepție (documentul denumit „Abnahmeniederschrift”), în copie legalizată, urmată de traducerea legalizată și autorizată a acestuia (pag. 582-590.1);

- Factura finală nr. ▪ (document intitulat „Schlussrechnung nr. ▪”) în copie legalizată, urmată de traducerea legalizată și autorizată a acesteia (pag. 591-625).

Având în vedere înscrisurile enumerate mai sus, S.C. ▪ S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că acestea constituie „documente justificative” depuse pentru a dovedi experiența similară și că au fost prezentate în copie legalizată de notar, însoțite de traducerea legalizată și autorizată.

În ceea ce privește critica autorității contractante, potrivit căreia „oferantul nu a făcut dovada experienței specifice solicitate în cazul Coordonatorului de proiect adjunct”, contestatorul precizează că prin fișa de date a achiziției, s-a impus ofertanților să facă dovada că persoana nominalizată pentru ocuparea funcției de „coordonator de proiect adjunct” are o experiență specifică de minimum 4 ani în domeniul infrastructurii de transport rutier.

Prin oferta depusă, asocierea în cauză a propus, în vederea ocupării funcției de „coordonator de proiect adjunct” pe domnul ▪.

De asemenea, în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției pentru această funcție, a fost prezentat CV-ul domnului ▪, însoțit de recomandări din partea angajatorilor.

Din CV-ul depus rezultă că domnul ▪ a ocupat, de-a lungul carierei sale, funcția de Proiect manager în cadrul următoarelor proiecte:

- „Centura ocolitoare ▪”;
- Schwerte: „Reabilitare a drumului ▪ – construcție de drumuri și poduri”;
- ▪: „Construcție canalizare nouă ▪ și reabilitare drum de acces ▪”;
- ▪: „Reabilitare îmbrăcăminte asfaltică pe autostrada ▪”.

Cu privire la aceste proiecte, ▪ S.A. s-a pronunțat în cuprinsul deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire,

arătând că, în opinia sa, „doar proiectele *Reabilitare drum* ▪ și *Reabilitare îmbrăcăminte asfaltică pe autostrada* ▪ pot fi incluse în domeniul infrastructurii de transport rutier”.

Astfel, autoritatea contractantă nu a luat deloc în considerare proiectul ▪ „*Construcție canalizare nouă* ▪ și *reabilitare drum de acces* ▪”, iar cu privire la proiectul „*Șoseaua ocolitoare a municipiului* ▪” s-a pronunțat în sensul că acesta nu poate fi încadrat în infrastructura națională de transport rutier (drumuri naționale, drumuri expres sau autostrăzi).

Contestatorul critică decizia autorității contractante și o apreciază ca fiind nelegală, întrucât la evaluarea ofertei s-au aplicat în mod greșit dispozițiile fișei de date a achiziției.

În susținerea celor menționate anterior, S.C. ▪ S.R.L. mai adaugă următoarele:

- proiectul ▪ - „*Construcție canalizare nouă* ▪ și *reabilitare drum de acces* ▪” trebuia luat în considerare în momentul analizei experienței specifice a Coordonatorului de proiect adjunct deoarece, pe de o parte, a avut ca obiect lucrări de reabilitare, iar pe de altă parte, aceste lucrări au fost executate pe un drum național din ▪, respectiv ▪ ▪;

- în mod greșit, autoritatea contractantă a conchis că proiectul „*Șoseaua ocolitoare a municipiului* ▪” nu face parte din domeniul infrastructurii de transport rutier.

Potrivit prevederilor caietului de sarcini aferent proiectului „*Șoseaua ocolitoare a municipiului* ▪” (pag. 14 anexată la dosarul cauzei) „drumul construit se încadrează în clasa tehnică III”

Din cuprinsul aceluiași caiet de sarcini (pag. 15 anexată la dosarul cauzei), rezultă că secțiunea transversală a drumului a fost proiectată corespunzător clasei tehnice a drumului, fiind compusă din:

- carosabil cu lățime de 7 metri;
- două acostamente cu lățime de 1.5 metri din care banda de încadrare este de 0,75 metri.

Având în vedere aceste date tehnice despre proiectul „*Șoseaua ocolitoare a municipiului* ▪”, contestatorul arată că, potrivit Normei tehnice din 27.01.1998, privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor (aprobată prin Ordinul nr. 45/1998), „în clasa tehnică III sunt incluse drumuri expres, drumuri naționale europene, drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare și drumuri județene cu două benzi de circulație (a se vedea tabelul nr. 1 – corelarea categoriilor de drumuri cu clasele tehnice, dar și Anexa nr. 1).

Conform Anexei nr. 1 din cadrul aceleiași norme, punctul 3.2 – drumuri naționale europene, drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare, drumuri județene cu două benzi de circulație, caracteristicile pe care drumurile din clasa tehnică

III trebuie să le îndeplinească sunt următoarele: „acestea trebuie să aibă o lățime a platformei de 9 metri, o lățime a părții carosabile de 7 metri, iar lățimea benzilor de încadrare să fie de 0,50 metri”.

Potrivit dispozițiilor caietului de sarcini, aferent proiectului „Șoseaua ocolitoare a municipiului ▪”, lățimea platformei șoselei ocolitoare ▪ este cuprinsă între 10 și 14,70 metri, lățimea carosabilului este de 7 metri, iar benzile de încadrare au o lățime de câte 0,75 metri fiecare.

Pe de altă parte, S.C. ▪ S.R.L. menționează că, potrivit Notei care succede punctului 3 din Anexa nr. 1, pentru drumurile naționale europene, se solicită ca lățimea minimă a platformei să fie de minimum 10 metri, iar benzile de încadrare să aibă cel puțin 0,75 metri.

Or, din cele expuse mai sus, rezultă că Șoseaua ocolitoare a municipiului ▪, prin prisma caracteristicilor tehnice prezentate, poate fi asimilată unui drum național european.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că proiectul „Șoseaua ocolitoare a municipiului ▪”, în cadrul căruia domnul ▪ a ocupat funcția de Proiect manager trebuia luat în considerare de către autoritatea contractantă în momentul evaluării experienței specifice și că, „în mod greșit”, aceasta a conchis că proiectul menționat anterior „nu este încadrat în infrastructura națională de transport rutier”.

În ceea ce privește critica autorității contractante, potrivit căreia „oferantul nu a făcut dovada experienței specifice a persoanei responsabile cu asigurarea calității”, S.C. ▪ S.R.L. precizează că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, s-a stipulat că ofertanții aveau obligația să dovedească că persoana responsabilă cu asigurarea calității îndeplinește cerința unei experiențe specifice de cel puțin 4 ani în lucrări de construcție în domeniul infrastructurii de transport rutier (drumuri naționale, drumuri expres, autostrăzi).

Prin oferta depusă, asocierea în cauză a desemnat în vederea ocupării funcției de Responsabil cu Asigurarea Calității pe doamna ▪, iar pentru a demonstra că aceasta îndeplinește cerințele minime impuse a depus CV-ul acesteia, însoțit de recomandări din partea angajatorilor săi.

▪ S.A. a apreciat că cerința privind experiența specifică de minimum 4 ani în domeniul infrastructurii de transport rutier nu a fost dovedită, astfel că proiectele menționate în cadrul CV-ului în perioada 1991-2000 nu au fost luate în considerare, pe motiv că nu au fost defalcate pe perioadă (lună, an) și că nu au fost însoțite de documente justificative.

Contestatorul mai arată că, în perioada menționată anterior (1991-2000), doamna ▪ a fost angajată în funcția de „responsabil cu asigurarea calității”, în cadrul ▪ – ▪ S.A.

În această perioadă, persoana responsabilă cu asigurarea calității a fost implicată „continuu” în activitatea de verificare a calității în cadrul proiectelor aflate în derulare sub supravegherea autorității contractante, ▪.

În plus, S.C. ▪ S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului faptul că ▪ atribuie doar contracte care au ca obiect execuția de lucrări pe drumuri naționale, astfel că, indiferent dacă perioadele aferente proiectelor în derulare au fost sau nu defalcate, doamna ▪ nu a putut participa, în calitate de responsabil cu asigurarea calității, decât în cadrul unor proiecte având ca obiect execuția de lucrări pe drumuri naționale.

În aceste condiții, dacă autoritatea contractantă avea dubii cu privire la calificarea (experiența specifică) a persoanei responsabile cu asigurarea calității, atunci aceasta trebuia să apeleze la angajatorul în cauză - ▪, structură aflată în subordinea sa.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să anuleze ca nelegală hotărârea ▪ S.A. de a exclude societatea sa din cadrul procedurii de atribuire pentru acest motiv, precizând că această decizie nu a ținut cont de scopul pentru care a fost instituită cerința minimă de calificare în cauză.

Referitor la susținerea autorității contractante, potrivit căreia asocierea în cauză nu a prezentat angajamentul de susținere din partea S.C. ▪ S.R.L., în forma solicitată expres la art. 190 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul menționează că aceasta este eronată.

În acest sens, S.C. ▪ S.R.L. arată că, în dovedirea cerinței privind persoana responsabilă cu asigurarea calității, a beneficiat de susținerea societății terțe ▪ S.R.L., în cadrul căreia este angajată doamna ▪, persoana desemnată ca responsabil cu asigurarea calității.

Pentru a dovedi această susținere, S.C. ▪ S.R.L. a prezentat autorității contractante un angajament ferm, sub forma unei declarații sub semnătură privată, prin care se obliga să pună la dispoziția ofertantului persoana calificată, în vederea ocupării funcției de responsabil cu asigurarea calității.

Prin raportare la dispozițiile art. 190 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ▪ S.A. susține că angajamentul de susținere trebuia, „în mod necesar”, prezentat în formă autentică.

În opinia contestatorului, această susținere a autorității contractante demonstrează că aceasta, în realitate, a ignorat

prevederile art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care le-a invocat.

În aceste condiții, S.C. ▪ S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că dispozițiile fișei de date de achiziției nu au impus ca și cerință minimă de calificare ca susținerea unui terț să îmbrace în mod obligatoriu forma unui înscris autentic, arătând că din cuprinsul fișei de date a achiziției rezultă doar că autoritatea contractantă a citat prevederile art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, contestatorul apreciază că simpla citare a textului legal „nu echivalează cu impunerea unei cerințe de calificare distincte, potrivit căreia toate angajamentele de susținere din partea terților trebuie să îmbrace forma înscrisului autentic”.

Analizând textul citat prin prisma scopului pentru care a fost instituit și prin prisma art. 11¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că nu interesează atât de mult forma pe care angajamentul de susținere o îmbracă, cât conținutul și finalitatea lui, respectiv capacitatea acestuia de a reprezenta un instrument juridic care să asigure autoritatea contractantă de caracterul ferm al susținerii.

În speță, angajamentul terțului îmbracă forma unui act unilateral sub semnătură privată, valabilitatea actului nedepinzând de forma pe care acesta o îmbracă, în condițiile în care forma nu constituie o cerință de valabilitate a actului.

Din perspectiva argumentelor prezentate mai sus, S.C. ▪ S.R.L. consideră că declarația de susținere, ce îmbracă forma unui act unilateral sub semnătură privată, „trebuie privită ca un instrument juridic ferm și eficace, menit să asigure autoritatea contractantă de seriozitatea susținerii acordate”.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că, prin prezentarea unui angajament de susținere sub forma înscrisului sub semnătură privată, nu a fost încălcată nicio dispoziție a fișei de date a achiziției și nici prevederile art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare care, pe lângă forma autentică expres menționată, permit ca angajamentele de susținere să îmbrace și alte forme.

În probațiune, contestatorul a anexat la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, fișa de date a achiziției, documentele de calificare ale asociatului S.C. ▪ S.R.L., privind experiența similară, paginile invocate din caietul de sarcini aferent proiectului „Șoseaua ocolitoare a municipiului ▪”, Normele tehnice din 27.01.1998 privind proiectarea, construirea și

modernizarea drumurilor și Normele tehnice din 27.01.1998 privind proiectarea și realizarea străzilor în localitățile urbane.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 05.01.2011, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 05.01.2011, cu privire la contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca:

- neîntemeiată cu privire la capătul de cerere referitor la anularea rezultatului procedurii de atribuire, precum și la anularea adresei de comunicare a rezultatului;

- nefondată cu privire la capătul de cerere referitor la dispunerea de măsuri de remediere, constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

De asemenea, prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă menționează că operatorul economic S.C. S.R.L. (membru al asocierii formate din S.C. S.R.L., și S.C. S.R.L.), i-a adus la cunoștință, prin adresa înregistrată la sediul S.A. cu nr. 27.12.2010, faptul că nu este parte în prezenta contestație.

În aceste condiții, demersurile privind prezenta contestație aparțin doar S.C. S.R.L.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, s-a avut în vedere experiența cumulată (tehnică, profesională și economico-financiară) a fiecăruia dintre operatorii economici, parte ai asocierii formate din S.C. S.R.L., și S.C. S.R.L.

Mai mult decât atât S.A. susține că, prin adresa nr. 05.01.2011, S.C. S.R.L. a revocat împuternicirea depusă în cadrul ofertei (Formularul 22), astfel că părțile prezentei contestații nu mai sunt legal constituite.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate lipsa calității procesuale active a contestatorului.

În subsidiar, aceasta aduce la cunoștința Consiliului următoarele aspecte:

- S.A. a respectat întocmai prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, atât în ceea ce privește principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, cât și în ceea ce privește dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum rezultă din cele ce urmează:

Asocierea formată din S.C. S.R.L., și S.C. S.R.L. nu a prezentat documentele justificative în forma prevăzută în fișa de date a achiziției, respectiv „în original și/sau copie

legalizată”, menționând în răspunsul la clarificări că înscrisurile în cauză au fost depuse în oferta prezentată inițial.

Comisia de evaluare a constatat că toate documentele justificative invocate de către contestator „au fost prezentate în copii nelegalizate”, însoțite de traduceri autorizate și legalizate, în contradicție cu dispozițiile punctului 6.1 din cuprinsul fișei de date a achiziției, conform cărora: „documentele emise în altă limbă decât româna vor fi prezentate în original sau după caz, în copie legalizată, însoțite de traducerea autorizată și legalizată în limba română a acestora”.

Ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise de către comisia de evaluare, S.C. ▪ S.R.L. nu a depus documentele solicitate, în forma și condițiile stipulate în documentația de atribuire, arătând că înscrisurile se află în cuprinsul ofertei și indicând paginile respective.

Studiind paginile indicate de către contestator, comisia de evaluare a constatat că documentele transmise sunt „copii simple legalizate”, după cum urmează:

- Scrisoarea de atribuire a contractului „Construcție nouă ▪, ▪”, pag. 500-503, din care rezultă traducerea legalizată și autorizată în limba română, însă aceasta nu a fost depus în copie legalizată;

- Procesul verbal de recepție, aferent contractului „Construcție nouă ▪, ▪”, pag. 504-516, din care reiese traducerea legalizată și autorizată în limba română, însă acesta nu a fost depus în copie legalizată;

- Facturile finale nr. ▪, ▪ și ▪, aferente contractului „Construcție nouă ▪, ▪”, pag. 517-527, din care rezultă traducerea legalizată și autorizată în limba română, însă documentul nu a fost prezentat în copie legalizată;

- Scrisoarea de atribuire a contractului „Reabilitare sistem rutier ▪”, pag. 530-533, din care rezultă traducerea legalizată și autorizată în limba română, însă aceasta nu a fost depusă în copie legalizată;

- Procesul verbal de recepție, aferent contractului „Reabilitare sistem rutier ▪”, pag. 534-547 din care reiese traducerea legalizată și autorizată în limba română, însă acesta nu a fost prezentat în copie legalizată;

- Factura finală, aferentă contractului „Reabilitare sistem rutier ▪”, pag. 548-575, din care rezultă traducerea legalizată și autorizată în limba română, însă aceasta nu a fost depusă în copie legalizată;

- Scrisoarea de atribuire a contractului „Construcție nouă ▪ ▪, între ▪ și ▪, de la ▪ până la est de ▪”, pag. 578-581, din care reiese traducerea legalizată și autorizată în limba română, însă documentul nu a fost prezentat în copie legalizată;

- Procesul verbal de recepție aferent contractului „Construcție nouă ▪ ▪, între ▪ și ▪, de la ▪ până la est de ▪”, pag. 582-590.1, din care rezultă traducerea legalizată și autorizată în limba română, însă acesta nu a fost depus în copie legalizată;

- Factura finală nr. ▪, aferentă contractului „Construcție nouă ▪ ▪, între ▪ și ▪, de la ▪ până la est de ▪”, pag. 591-625, din care reiese traducerea legalizată și autorizată în limba română, însă documentul nu a fost depus în copie legalizată.

Conform susținerilor autorității contractante, faptul că notarul public care a legalizat semnătura traducătorului a stampilat „spre neschimbare” și paginile documentului în limba germană care a fost tradus „nu poate să țină loc de legalizare”, astfel cum este aceasta definită în cuprinsul Legii notarilor publici și activității notariale nr. 36/1995.

În cuprinsul fișei de date a achiziției a fost menționată „în mod neechivoc” modalitatea în care trebuie prezentate documentele edificatoare/justificative, astfel că înscrisurile emise în altă limbă decât cea română „vor fi prezentate în original sau, după caz, în copie legalizată”, însoțite de traducere autorizată și legalizată în limba română.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, rezultă în mod evident că această modalitate de prezentare a documentelor reprezintă o obligație pe care ofertanții trebuia să o îndeplinească, nicio altă modalitate alternativă nefiind permisă.

În ceea ce privește îndeplinirea criteriului 5.4.1 punctul 2 din cuprinsul fișei de date a achiziției, respectiv „finalizarea unor lucrări de construcții/reabilitări/modernizări de poduri în valoare totală de minim 4.000.000 lei, fără T.V.A.”, autoritatea contractantă arată că S.C. ▪ S.R.L. nu a prezentat certificate/recomandări (în original sau copie legalizată) semnate de beneficiarul lucrării, însoțite de documente justificative prin care să se demonstreze finalizarea execuției lucrărilor de construcție nouă/reabilitare/modernizare de poduri și/sau pasaje și/sau viaducte aferente drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor.

Astfel, pentru îndeplinirea criteriului menționat anterior, contestatorul a invocat proiectul „Reabilitare ▪”, pe motiv că acesta are o mare complexitate.

Analizând documentele justificative depuse de către S.C. ▪ S.R.L. în acest sens, comisia de evaluare a constatat că lucrarea „Reabilitare ▪” nu poate fi considerată ca fiind aferentă drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că asocierea în cauză nu a transmis Formularul 9 – „Certificat privind experiența antreprenorului” semnat de beneficiar, pe motiv că

beneficiarii lucrărilor din țara de origine au refuzat semnarea unui astfel de document.

În acest sens, contestatorul a menționat că a depus documente echivalente Formularului 9, respectiv recomandări/procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor.

Analizând înscrisurile în cauză, comisia de evaluare a constatat că acestea au fost depuse în copii nelegalizate și că nu conțineau toate informațiile necesare pentru verificarea îndeplinirii criteriilor.

Cu privire la persoana desemnată pentru poziția de „coordonator de proiect adjunct”, S.C. ▪ S.R.L. a transmis documente justificative pentru dovedirea experienței profesionale specifice în domeniul infrastructurii de transport rutier (certIFICATE/recomandări de la angajator pentru proiectele/contractele care demonstrează îndeplinirea criteriilor) din cuprinsul cărora nu a rezultat experiența profesională specifică de minimum 4 ani, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

Astfel, pentru îndeplinirea criteriului privind experiența specifică, comisia de evaluare a luat în considerare următoarele proiecte:

- „Reabilitare drumul ▪”, construcție de drumuri și poduri; perioada în care expertul nominalizat în acest proiect a fost implicat și care reiese din C.V.-ul prezentat fiind cuprinsă între ianuarie 2005 – septembrie 2005 (8 luni);

- „Reabilitare îmbrăcăminte asfaltică autostrada ▪”; perioada în care expertul nominalizat în acest proiect a fost implicat și care rezultă din C.V.-ul prezentat fiind între mai 2007 – august 2007 (3 luni).

Referitor la proiectul „Centura ocolitoare ▪”, prezentat în cuprinsul CV-ului coordonatorului de proiect adjunct, ▪ S.A. precizează că acesta nu a putut fi luat în considerare pentru demonstrarea experienței specifice, întrucât nu este încadrat în infrastructura națională de transport rutier (drumuri naționale, drumuri expres sau autorizate).

Pentru clarificarea acestui aspect, comisia de evaluare, prin adresa nr. ▪/16.11.2010, a solicitat lămuriri Direcției tehnice din cadrul ▪ S.A., care a confirmat că „Varianta de ocolire ▪ nu figurează înregistrată și clasificată ca drum național”.

În ceea ce privește Persoana Responsabilă cu Asigurarea Calității, asocierea în cauză a depus copii legalizate după carnetul de muncă/contractul individual de muncă, în vederea demonstrării experienței profesionale generale.

În urma analizei activităților desfășurate și care au fost prezentate detaliat în C.V.-ul persoanei responsabile cu

asigurarea calității, nu a rezultat îndeplinirea criteriului privind experiența specifică, deoarece nu au fost prezentate recomandări din partea beneficiarilor lucrărilor/angajatorului care să susțină informațiile din C.V.

Astfel, pentru îndeplinirea criteriului privind experiența specifică, comisia de evaluare a luat în considerare următoarele proiecte:

1. - Contractul „Reabilitare primară ▪” și „Reabilitare primară ▪”; perioada în care expertul nominalizat în acest proiect a fost implicat și care rezultă din C.V.-ul prezentat este cuprinsă între: septembrie 2000 – noiembrie 2001 (un an și două luni);

Având în vedere faptul că cele două contracte se suprapun, acestea au fost luate în considerare decât o singură dată.

2. - Contractul „Reabilitare sistem rutier pe ▪”; perioada în care expertul nominalizat în acest proiect a fost implicat și care rezultă din C.V.-ul prezentat este cuprinsă între septembrie 2004 – noiembrie 2005 (un an și două luni);

3. - Contractul „Reabilitare sistem rutier ▪”; perioada în care expertul nominalizat în acest proiect a fost implicat și care rezultă din C.V.-ul prezentat este cuprinsă între mai 2008 – septembrie 2008 (4 luni).

Cu privire la proiectele menționate în cadrul C.V.-ului persoanei responsabile cu calitatea, aferente perioadei martie 1991-aprilie 2000, autoritatea contractantă arată că acestea nu au fost luate în considerare de comisia de evaluare, deoarece nu au fost defalcate pe perioada lună-an și nu au fost susținute de documente justificative (recomandări din partea beneficiarului/angajatorului).

În plus, în legătură cu perioada amintită, comisia de evaluare a constatat, inclusiv din analiza copiei cărții de muncă, că nu rezultă îndeplinirea de către expertul propus a condițiilor minime din fișa de date a achiziției, în sensul că în perioada martie 1991 – aprilie 2000 acesta figurează pe funcția de subinginer, neexistând nicio dovadă că ar fi îndeplinit funcția de Responsabil control calitate/Responsabil asigurarea calității/Șef laborator.

Totodată, ▪ S.A. menționează că S.C. ▪ S.R.L. a prezentat un angajament de susținere profesională din partea unui terț sub forma unui înscris sub semnătură privată în copie legalizată, în condițiile în care dispozițiile art. 190 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare prevăd, în mod expres, că angajamentul trebuie prezentat, de regulă, în formă autentică.

În susținerea celor menționate anterior, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006,

cu modificările și completările ulterioare și pe cele art. 11 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că, potrivit acestora, cerința privind forma autentică a angajamentului ferm „este imperativă” și nu facultativă.

Referitor la solicitarea de la punctul 5.5 din cuprinsul fișei de date a achiziției, S.A. susține că S.C. S.R.L. nu a transmis documentul justificativ, respectiv certificatul ISO 14001, motivând că în țara de origine a membrului asocierii S.C. S.R.L., certificatul ISO 9001 include și standardele de protecție a mediului echivalente ISO 14001.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către S.C. S.R.L., ca nefondată și neîntemeiată, precizând că instituția sa și-a respectat întocmai obligațiile prevăzute de legislația achizițiilor publice în vigoare.

În drept, S.A. invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și orice alte dispoziții legale incidente în cauză.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației (fără număr de înregistrare la contestator), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24.12.2010, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului S.C. S.R.L., prin adresa nr. 07.01.2011, să formuleze, în scris, un punct de vedere cu privire la excepția lipsei calității procesuale active, invocată de către autoritatea contractantă, în termen de două zile de la data primirii prezentei.

S.C. S.R.L. a răspuns la solicitările Consiliului prin adresa (fără număr de înregistrare la contestator), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10.01.2011, solicitând Consiliului respingerea excepției calității procesuale active, invocată de către autoritatea contractantă, pentru următoarele considerente:

În principal, S.C. S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului faptul că, la momentul înregistrării contestației în cauză, împuternicirea acordată de către S.C. S.R.L. „era perfect valabilă”, revocarea acesteia intervenind doar după data înregistrării contestației la C.N.S.C.

De asemenea, contestatorul menționează că, prin oferta depusă, asociatul S.C. S.R.L. a împuternicit pe reprezentantul liderului asocierii „să participe în numele asociatului S.C. S.R.L. la procedură și să semneze toate documentele rezultate și/sau în urma desfășurării

procedurii și să depună în numele asociatului contestațiile cu privire la procedură”, așa cum rezultă din Formularul nr. 22.

Distinct de această împuternicire, cei trei asociați au încheiat un Acord de asociere în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, în temeiul căruia S.C. ▪ S.R.L. și ▪ au mandatat liderul asocierii, respectiv pe S.C. ▪ S.R.L. ca prin împuternicirile date să îi mandateze atât în relațiile cu autoritatea contractantă, cât și în relațiile cu terții.

Atât acordul de asociere, cât și împuternicirea acordată au fost valabile încheiate la data înregistrării contestației, la C.N.S.C., respectiv 23.12.2010, revocarea împuternicirii intervenind la data de 05.01.2011, astfel cum reiese din adresa nr. ▪/05.01.2011, comunicată de către asociatul S.C. ▪ S.R.L. autorității contractante la aceeași dată.

În aceste condiții, rezultă că, la data înregistrării prezentei contestații, pe S.C. ▪ S.R.L. a acționat în calitate de lider al asocierii, în baza împuternicirilor primite de la aceștia și a acordului de asociere valabil încheiat.

Totodată, contestatorul arată că a dobândit calitatea de lider al asocierii prin consensul tuturor membrilor acesteia, exprimat neechivoc în cuprinsul acordului de asociere, astfel că revocarea împuternicirii echivalează cu o denunțare a acordului de asociere, ale cărui clauze de esențiale rămân fără obiect.

Or, acordul de asociere este un contract care nu poate fi revocat prin manifestarea unilaterală de voință a unui asociat, asociații (contractanții) fiind obligați în temeiul dispozițiilor art. 969 din Codul civil să respecte convenția încheiată și forța obligatorie a acesteia atât pentru părțile contractante, cât și pentru instanțele de judecată.

Rezultă că actele unilaterale ale unui singur asociat sunt lipsite de orice efect juridic, având în vedere că, de principiu, revocarea unilaterală a unui contract nu este permisă de lege, concluzie care se desprinde din interpretarea *per a contrario* a prevederilor art. 969 alin. (2) din Codul civil.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că, în cuprinsul acordului de asociere au fost specificate modalitățile de încetare ale acestuia, dispozițiile art. 3 stipulând că acordul încheiat rămâne în vigoare până la expirarea duratei de valabilitate a contractului, respectiv până la data stingerii tuturor obligațiilor legate de acesta, nefiind prevăzută în favoarea părților prerogativa de a denunța în mod unilateral acordul de asociere.

În subsidiar, S.C. ▪ S.R.L. își justifică calitatea procesuală activă în cadrul prezentei contestații prin calitatea sa de membru asociat în cadrul asocierii care a depus oferta, solicitând Consiliului să constate că a acționat în calitate de simplu asociat.

În susținerea celor prezentate anterior, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dar și practica judiciară, respectiv hotărârea emisă de către Curtea Europeană de Justiție în cauza *C – 492/06 Consorzio Elisoccorso San Raffaele c. Elilombarda Srl și Azienda Ospedaliera Ospendale Niguarda Ca Granda di Milano*.

În cadrul acestei proceduri, având ca obiect cererea de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulate de o instanță italiană, Curtea a statuat, cu privire la dispozițiile *Directivei Consiliului 89/665/CEE privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări*, că acestea trebuie interpretate în sensul că nu se opun ca, în conformitate cu dreptul național, calea de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract să poată fi exercitată în nume propriu de către un singur membru al unei asociații temporare fără personalitate juridică, care, în această calitate, a participat la o procedură de atribuire a unui contract public și căreia nu i s-a atribuit acest contract.

În sensul celor expuse mai sus, S.C. ▪ S.R.L. invocă și Decizia nr. ▪ din 14.12.2007, pronunțată de Curtea de Apel ▪, în cuprinsul căreia se menționează că „plecând de la dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 justifică legitimare procesuală activă atât asocierea de ofertanți, cât și membrii individuali ai acesteia”.

În același context, contestatorul invocă ca jurisprudență relevantă o altă decizie a Curții Europene de Justiție în dispozitivul căreia se precizează următoarele: „*dreptul Uniunii, în special dreptul la o protecție jurisdicțională efectivă, se opune unei reglementări naționale, precum cea în cauză în acțiunea principală, interpretată în sensul că membrii unei asociații temporare, ofertantă în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, sunt lipsiți de posibilitatea de a solicita, cu titlu individual, repararea prejudiciului pe care l-au suferit în mod individual ca urmare a unei decizii adoptată de o altă autoritate decât autoritatea contractantă, implicată în această procedură, în conformitate cu normele naționale aplicabile și care este de natură să influențeze desfășurarea procedurii*”.

În speță, interesul individual al asociatului S.C. ▪ S.R.L. se suprapune peste interesele asocierii, întrucât atribuirea contractului va profita în mod direct și material fiecărui membru al asocierii în parte.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus și practica Curții Europene de Justiție, cu privire la situații

similare, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă excepția lipsei calității procesuale active și să constate:

- fie că acțiunea a fost corect introdusă de către S.C. ▪ S.R.L., în calitate de lider al asocierii, expres mandatat de către ceilalți asociați în acest sens;

- fie că S.C. ▪ S.R.L. deține calitatea procesuală activă de a formula contestație, acționând în calitate de simplu membru al asocierii.

În probațiune, S.C. ▪ S.R.L. a anexat la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri:

- Ordonanța CJE din 4 octombrie 2007 (Cauza C-492/06);
- Hotărârea CJE din 06.05.2010 (Cauzele conexate C-145/08 și C – 149/08);
- Decizia nr. ▪ din 14 decembrie 2007 a Curții de Apel ▪.

La data de 12.01.2011, S.C. ▪ S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa denumită „Răspuns”, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/12.01.2011, formulată față de punctul de vedere al autorității contractante nr. ▪/05.01.2011, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ▪/05.01.2011.

În conținutul adresei menționată anterior, contestatorul precizează următoarele:

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale active, invocată de către ▪ S.A., contestatorul reiterează aspectele invocate în adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/10.01.2011.

Referitor la susținerile pe fond ale autorității contractante, S.C. ▪ S.R.L. menționează următoarele:

Astfel, în ceea ce privește susținerile autorității contractante, potrivit cărora o serie de documente cuprinse în oferta S.C. ▪ S.R.L. au fost depuse în copii nelegalizate, contestatorul arată că documentele în cauză sunt originale, emise în limba germană, a căror legalizare notarul public nu o putea face în absența unui traducător autorizat, motiv pentru care legalizarea copiilor în cauză poartă și mențiunea traducătorului autorizat.

De asemenea, acesta afirmă că, legalizarea traducerii autorizate presupune, întocmai ca și în cazul legalizării unei copii, faptul că notarul public a văzut originalul, însă, în plus, în cazul legalizării traducerii autorizate notarul a văzut și traducerea documentului.

Concluzionând, S.C. ▪ S.R.L. precizează că legalizarea traducerii (a semnăturii traducătorului autorizat) este mai mult decât legalizarea unei simple copii a documentului original emis într-o limbă străină și că, oricum, potrivit legii notarilor publici, în ambele situații notarul trebuie să vadă actul original.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că documentele în cauză sunt copii legalizate.

Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia proiectul „Reabilitare ▪” nu poate fi luat în calcul la verificarea experienței similare a contestatorului, S.C. ▪ S.R.L. solicită Consiliului să constate că aceasta nu a combătut în vreun fel caracteristicile tehnice prin care s-a demonstrat că lucrarea în cauză trebuie considerată ca experiență similară relevantă.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că, nici în decizia, privind rezultatul procedurii de atribuire, nici în punctul de vedere formulat, ▪ S.A. nu a adus argumente care să îi confirme susținerile potrivit cărora lucrarea „Reabilitare ▪” nu poate fi considerată ca fiind aferentă drumurilor naționale/drumurilor expres sau autostrăzilor.

Față de cele expuse anterior, S.C. ▪ S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul anexează la dosarul cauzei plângerea formulată de către Asocieria formată din S.C. ▪ S.R.L. - S.C. ▪ S.R.L. - S.C. ▪ S.p.a. - S.C. ▪ S.R.L., în cuprinsul căreia aceasta își susține experiența similară în cadrul procedurii de atribuire „Modernizare ▪” prin prezentarea contractului de proiectare având ca obiect Podul ▪, arătând că și în cadrul acelei proceduri condiția de calificare și selecție a experienței similare conținea referirea la drumuri naționale, expres sau autostrăzi.

Contestatorul mai menționează că oferta acestei asocieri a fost declarată, la acea dată, câștigătoare a procedurii de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ▪ S.A.

În considerarea argumentelor de ordin tehnic expuse pe larg în contestație, S.C. ▪ S.R.L. solicită Consiliului să constate caracterul nelegal al deciziei de excludere din procedură, în ceea ce privește acest motiv de inacceptabilitate.

Cu privire la susținerea autorității contractante, potrivit căreia Centura ocolitoare a municipiului ▪ nu poate fi considerată drum național, contestatorul menționează că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, nu s-a prevăzut ca lucrările prezentate ca experiență similară să fie încadrate ca drumuri naționale conform situațiilor ▪

Astfel, conform fișei de date a achiziției, cerința experienței similare trebuia să se raporteze la lucrări similare executate anterior, adică la lucrări de o complexitate similară celei ce urma a fi executată.

Având în vedere prevederile fișei de date a achiziției, contestatorul apreciază că atât întrebarea adresată de comisia de evaluare, cât și răspunsul Direcției Tehnice sunt greșite și menite să inducă în eroare, întrucât ambele fac referire doar la drumurile naționale, fără a preciza dacă centura ocolitoare poate fi considerată drum expres sau autostradă.

În ceea ce privește criticile, vizând experiența similară a responsabilului cu asigurarea calității, S.C. ▪ S.R.L. reiterează aspectele invocate în contestație, potrivit cărora autoritatea contractantă a refuzat să ia în calcul experiența în muncă a persoanei nominalizate drept responsabil cu asigurarea calității, deși aceasta a acumulat-o în cadrul ▪, unitate subordonată ▪ S.A. timp de nouă ani.

În acest sens, contestatorul mai arată că orice condiție de calificare și selecție trebuie interpretată strict în sensul în care a fost prevăzută (dovedirea capacității reale de a executa un contract) și că se impune renunțarea la interpretarea acestor condiții într-un sens pur formal, în vederea excluderii ofertanților care, din varii motive, deși au făcut dovada deplină a îndeplinirii fondului condițiilor, au încălcat unele forme nerelevante din punctul de vedere al capacității reale de execuție.

Așadar, este evident ca o persoană care a ocupat, chiar la autoritatea contractantă, timp de 9 ani, un post similar cu cel pentru care a fost propusă în cadrul ofertei nu poate fi decât calificată pentru ocuparea funcției pentru care a fost nominalizată.

Referitor la susținerile autorității contractante privind angajamentul de susținere, potrivit cărora forma autentică a angajamentului de susținere este obligatorie, S.C. ▪ S.R.L. menționează că acestea „sunt eronate”, întrucât nu țin cont de faptul că distincția dintre un act sub semnătură privată și unul încheiat în formă autentică este de interes doar în ceea ce privește forța probantă a acestora, nu și în ceea ce privește caracterul ferm al obligației asumate de către terț.

Dacă terțul decide să nu își execute obligația, atunci autoritatea contractanta are la dispoziție aceleași măsuri coercitive împotriva acestuia, indiferent că angajamentul a fost dat în formă autentică sau sub semnătură privată.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că textul de lege prevede în mod expres că forma autentică este solicitată „de regulă”, contestatorul apreciază că nu se poate susține că această formă ar fi impusă *ad validitatem* ori *ad probationem*.

Pe cale de consecință, S.C. ▪ S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că angajamentul de susținere al terțului, deși încheiat sub semnătură privată, „constituie un angajament ferm, apt să

asigure autoritatea contractantă de executarea de către terț a obligațiilor asumate cu bună credință” și că excluderea din procedură în temeiul acestui motiv „este una abuzivă”.

Cu privire la criticile autorității contractante vizând caracterul acceptabil și conform al ofertei, contestatorul susține că acestea au fost aduse la cunoștința Consiliului „în mod legal și tardiv”, pentru prima oară, fără a fi incluse în cuprinsul deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire.

Procedând astfel, S.A. a încălcat dispozițiile art. 206 coroborat cu art. 207 alin.(2) lit. b din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Criticile la care face referire contestatorul sunt următoarele:

- Cu privire la expertul propus pentru funcția de responsabil cu asigurarea calității se arată că perioada cuprinsă între 1991-2000 nu a fost luată în considerare pentru evaluarea experienței profesionale, întrucât, în această perioadă, persoana nominalizată a ocupat funcția de subinginer;
- Neprezentarea certificatului ISO 14001 de către asociatul S.A.

Referitor la aceste critici, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să nu le includă în analiza sa, întrucât cadrul procesual înăuntrul căruia urmează să aibă loc soluționarea contestației este fixat prin acțiunea introductivă și prin actul autorității contractante atacat prin aceasta. Or, întrucât decizia atacată (și a cărei anulare face obiectul contestației) nu cuprinde aceste motive, pe cale de consecință, acestea nu pot face obiectul analizei Consiliului.

În probațiune, contestatorul a anexat la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri:

- Ordonanța CJE din 4 octombrie 2007 (Cauza C-492/06);
- Hotărârea CJE din 06.05.2010 (Cauzele conexate C-145/08 și C - 149/08);
- Decizia nr. S.A. din 14 decembrie 2007 a Curții de Apel S.A.;
- Plângerea formulată de Asocieria formată din S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L. - S.C. S.p.a. - S.C. S.R.L. în procedura „Modernizare S.A.”;
- Dovada atribuirii contractului către asocieria menționată anterior.

La dosarul cauzei a fost depusă și o cerere de intervenție în interes propriu, având nr. S.A./14.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. S.A./14.01.2011, formulată de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., cu sediul în S.A., prin care se solicită admiterea acesteia, iar pe fondul cauzei respingerea contestației, în principal, ca fiind introdusă de o persoană lipsită de calitate procesuală

activă sau ca fiind lipsită de interes și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

În conținutul adresei menționată anterior, intervenientul precizează următoarele:

Cu privire la excepția lipsei de interes a contestatorului, S.C. ▪ S.R.L. afirmă că, pentru exercițiul acțiunii, contestatorul trebuie să justifice interesul său, respectiv folosul practic pe care îl urmărește prin introducerea contestației.

Cu toate că în cuprinsul contestației formulate S.C. ▪ S.R.L. menționează că acționează în numele asocierii în cadrul căreia a depus oferta, prin adresa înregistrată la autoritatea contractanta cu numărul ▪/27.12.2010, S.C. ▪ S.R.L., membră a aceleiași asocieri, arată că, în urma comunicării rezultatului procedurii, nu înțelege să fie parte în contestația formulată.

Ca urmare, sub un prim aspect, S.C. ▪ S.R.L., a recunoscut legalitatea deciziei de eliminare din procedură a ofertei depuse de asociera din care făcea parte sau, cel puțin, nu înțelege să conteste respectivul rezultat.

În aceste condiții rezultă că, în ciuda tuturor celor susținute de contestator, acesta nu acționează în numele asocierii în cadrul căreia a depus oferta sau, cel puțin, nu în numele tuturor membrilor asocierii.

Or, atâta timp cât unul dintre membrii asocierii din care a făcut parte și contestatorul nu contestă rezultatul excluderii ofertei sale din procedură, pentru acest ofertant, respectiv pentru S.C. ▪ S.R.L., procedura de achiziție publică în cauză s-a finalizat.

Cu alte cuvinte, intervenientul arată că acțiunea S.C. ▪ S.R.L. este lipsită de finalitate practică întrucât, ulterior finalizării procedurii față de unul dintre membrii asocierii din care face parte și, implicit, finalizarea obligațiilor acestuia ca ofertant, contractul nu îi mai poate fi atribuit acesteia.

Pentru aceste motive, S.C. ▪ S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită excepția lipsei de interes a S.C. ▪ S.R.L.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale active a contestatorului, intervenientul invocă dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că prin retragerea de către S.C. ▪ S.R.L. a Formularului 22, astfel cum rezultă din adresa acesteia, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ▪/05.01.2011, S.C. ▪ S.R.L. nu mai poate susține că acționează în numele asocierii ale cărei lider este.

Conform susținerilor S.C. ▪ S.R.L., pentru a dovedi existența calității procesuale active, contestatorul trebuia să deducă judecății un drept propriu, aspect pe care S.C. ▪ S.R.L. nu l-a putut justifica.

Având în vedere că prin contestația formulată, S.C. ▪ S.R.L. nu reprezintă interesele întregii asocieri și nu deduce judecății niciun drept propriu, intervenientul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită excepția lipsei calității procesuale active și să respingă contestația ca atare.

În ceea ce privește excepția lipsei calității de reprezentant, S.C. ▪ S.R.L. menționează că, prin adresa înregistrată la sediul ▪ S.A. cu nr. ▪/27.12.2010, S.C. ▪ S.R.L. a adus la cunoștința autorității contractante faptul că, în urma comunicării rezultatului procedurii de atribuire nu înțelege să fie parte în contestația formulată.

Ori, în aceste condiții, rezultă că S.C. ▪ S.R.L. nu poate reprezenta în fața Consiliului pe fostul său asociat S.C. ▪ S.R.L. și, în mod implicit, după *disoluția de facto* acesteia, nu poate reprezenta nici asocieria.

Față de cele prezentate anterior, intervenientul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită excepția lipsei calității de reprezentant și să respingă contestația ca fiind introdusă de o persoană lipsită de calitatea de reprezentant al titularului dreptului dedus judecății.

Pe fondul cauzei, S.C. ▪ S.R.L. solicită respingerea contestației formulate de către S.C. ▪ S.R.L., invocând în susținere următoarele aspecte:

Referitor la prima critică a contestatorului, privind decizia autorității contractante de a declara ca „inacceptabilă” oferta sa, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, intervenientul afirmă că susținerile acestuia, potrivit cărora nu s-a solicitat ofertanților prezentarea de documente justificative în dovedirea celor menționate în formularele solicitate sunt absurde și contrazic prevederile documentației de atribuire.

În acest sens, S.C. ▪ S.R.L. arată că atât cele 13 modificări, cât și cele 9 clarificări aduse de către ▪ S.A. documentației de atribuire sunt parte a acesteia din urmă, fiind opozabile tuturor ofertanților, deci inclusiv contestatorului.

Astfel, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul 6.6 s-a specificat faptul că oferta trebuie să cuprindă atât documentele solicitate la punctul 5.4, cât și formularele din Secțiunea 2.

Chiar dacă nu ar fi înțeles această cerință, contestatorul avea posibilitatea de a adresa întrebări autorității contractante cu privire la cerințele impuse.

În cele ce urmează intervenientul prezintă textul întrebării nr. ▪ și al răspunsului dat acesteia prin Clarificarea nr. ▪

Astfel, autoritatea contractantă a fost întrebată „în mod expres și neechivoc”: „Cu privire la Cap. 5.4.1.-Informții privind

capacitatea tehnică-pct. 2 și pct.4 [...] pentru îndeplinirea cerințelor dvs. este îndeajuns prezentarea Formularului nr. 9 „Certificat privind experiența Antreprenorului))”? Dacă nu, va rugăm specificați ce documente mai trebuie prezentate.”

Răspunsul ▪ S.A. a fost la fel de explicit, fiind consemnat în Răspunsul nr. ▪ din Clarificarea nr. ▪, după cum urmează: „Pentru îndeplinirea acestui criteriu este obligatorie prezentarea Formularului nr. 9 << Certificat privind experiența Antreprenorului>>, iar pentru demonstrarea finalizării lucrărilor de construcții/reabilitări/modernizări de poduri și/sau pasaje și/sau viaducte aferente drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor -a se vedea punctul 2 din modificarea nr. 1 la Documentația de Atribuire”.

Potrivit punctului 2 din Modificarea nr. 1 la documentația de atribuire: „În Documentația de Atribuire, la punctul 5.4.1 al Fișei de Date a Achiziției <<Informații privind capacitatea tehnică>> se adaugă următoarele Note:

- Pentru îndeplinirea criteriului de calificare de la punctul 2) pentru lucrările executate pe teritoriul României, ofertantul va prezenta **certIFICATE/recomandări semnate de către Beneficiarul lucrării, însoțite de documente justificative/edificatoare (situații de lucrări/certificate de plată/contracte) prin care să se demonstreze finalizarea execuției lucrărilor** de construcție nouă/reabilitare/modernizare de poduri și/sau pasaje și/sau viaducte aferente drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor în ultimii 5 ani.
- Pentru îndeplinirea criteriului de calificare de la punctul 2) pentru lucrările executate pe teritoriul altor state ofertantul va prezenta **certIFICATE/recomandări semnate de către Beneficiarul lucrării, însoțite de documente justificative/edificatoare conform legislației țării respective, prin care să se demonstreze finalizarea execuției lucrărilor** de construcție nouă/reabilitare/modernizare de poduri și/sau pasaje și/sau viaducte aferente drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor în ultimii 5 ani.”

Având în vedere cele expuse mai sus, S.C. ▪ S.R.L. apreciază ca fiind absolut necesară respingerea susținerilor contestatorului, cu privire la faptul că nu au fost solicitate documente justificative în sprijinul celor declarate în cuprinsul formularelor 6-9.

Raportat la aceleași texte se poate observa și „lipsa de temeinicie” a afirmațiilor S.C. ▪ S.R.L. conform cărora „nu înțelegem la ce certificate/recomandări se referă autoritatea contractantă în condițiile în care asemenea documente NU se

solicită în mod expres nicăieri în cuprinsul Fișei de Date a achiziției”.

Așa cum rezultă din conținutul punctului 2 al Modificării nr. ▪ la documentația de atribuire, ▪ S.A. a solicitat documentele în cauză tuturor ofertanților, iar acestea trebuia depuse, inclusiv de către contestator.

Pentru motivele expuse mai sus, intervenientul solicită Consiliului să constate că acest motiv de excludere a ofertei S.C. ▪ S.R.L. este „temeinic”.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia, „în mod nelegal” autoritatea contractantă nu i-a recunoscut ca experiență similară în domeniul construcției de poduri/pasaje/viaducte/ lucrările de reabilitare efectuate la proiectul „Podul ▪”, S.C. ▪ S.R.L. invocă Decizia C.N.S.C. nr. ▪ din 15.10.2008, în cuprinsul căreia, la pagina 31, s-au prevăzut următoarele:

*„În același timp, **din oficiu**, văzând cerințele de calificare privitoare la experiența similară, **Consiliul constată**, în privința ofertei desemnate câștigătoare, **un alt element de inacceptabilitate** [...] în conformitate cu documentele înaintate de **ofertantul** desemnat câștigător, în acoperirea cerinței amintite, acesta **a prezentat contractul** de realizare a proiectării pentru lucrările **privind reabilitarea Pasajului ▪ din ▪, obiectiv ce nu se situează pe un drum național, în conformitate cu prevederile anexelor la H.G. nr. 540/2000, privind aprobarea încadrării în categoriile funcționale a drumurilor publice și a drumurilor de utilitate privată deschise circulației publice**”.*

Similar, și susținerile contestatorului, cu privire la clasa tehnică a drumului pe care se găsește Pasajul ▪ au fost deja respinse de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor .

Astfel, prin Decizia nr. ▪ din 28.11.2008, pagina 24, Consiliul a arătat că:

“Totodată, susținerea [...] că trebuie luată în discuție clasa tehnică a drumului pe care se află podul (tot Pasajul ▪ - n.n.) nu poate fi primită. Autoritatea contractantă, la stabilirea cerințelor de calificare, a indicat tipul de pod pentru care solicita experiența similară, atât în proiectare cât și în execuție.”

Totodată, intervenientul invocă modificările aduse anexelor la H.G. nr. 540/2000 până la data de 31.12.2010, precizând că acestea nu justifică schimbarea soluției anterior pronunțate de Consiliu, având în vedere că problema este una tehnică și nu de interpretare.

Mai mult decât atât, S.C. ▪ S.R.L. arată că temeiul propus de către S.C. ▪ S.R.L., și anume Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 45/1998 este în același timp anterior H.G.

nr. 540/2000, pe care nu o poate modifica, dar și de o forță juridică inferioară unei hotărâri de guvern.

Față de aspectele prezentate mai sus, intervenientul solicită Consiliului să respingă ca „neîntemeiate” susținerile contestatorului, privind presupusul „caracter nelegal” al eliminării ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinței experienței similare prin lucrări executate asupra unui pasaj ce nu se află pe un drum național sau autostradă.

O altă critică a contestatorului a avut în vedere decizia autorității contractante, cu privire la modalitatea în care asocierea sa a completat și depus Formularul nr. 9 și documentele care trebuia să îl însoțească.

S.C. ▪ S.R.L. apreciază ca „neprobată” și, implicit, „imposibil de admis”, în condiții de legalitate, solicitarea S.C. ▪ S.R.L. adresată Consiliului de a „constata că neprezentarea Formularului 9 semnat și ștampilat de beneficiarii lucrărilor nu se datorează culpei ofertantului”.

De asemenea, raportat la cerințele documentației de atribuire, intervenientul consideră că nu poate fi acceptată teza contestatorului, potrivit căreia Formularul 9 nesemnat de beneficiarul lucrărilor, ci doar de ofertant, putea și trebuia primit de către autoritatea contractantă, întrucât ar echivala cu o declarație pe proprie răspundere.

În opinia intervenientului, o declarație pe proprie răspundere, sub semnătură privată, a unui mandatar, în temeiul Formularului 22, nu va putea niciodată conferi autorității contractante asigurările și siguranța conferită de declarația beneficiarului lucrărilor, de documentele probante și nici chiar pe aceea conferită printr-o declarație autentică pe proprie răspundere.

Cât privește forma legalizată sau nu a documentelor depuse de către contestator, S.C. ▪ S.R.L. menționează că aceasta urmează a fi constatată de către Consiliu, însă, potrivit dispozițiilor capitolului 6 din cuprinsul fișei de date a achiziției, dar și potrivit Răspunsului ▪ din clarificarea nr. ▪:

„Documentele emise în limba română vor fi prezentate în copie legalizată. Acestea vor fi prezentate în original acolo unde este solicitat în mod explicit în Fișa de Date a Achiziției.

Documentele emise în altă limbă decât română, vor fi prezentate în copie legalizată, însoțite de traducerea autorizată și legalizată în limba română a acestora. Acestea vor fi prezentate în original acolo unde este solicitat în mod explicit în Fișa de Date a Achiziției, însoțite de traducerea autorizată și legalizată în limba română a acestora.”

În aceste condiții, se poate constata faptul că S.C. ▪ S.R.L.

a refuzat, practic, să dea curs cerințelor documentației de atribuire, chiar dacă a fost atenționată asupra acestui aspect de către autoritatea contractantă.

Ca un aspect suplimentar, intervenientul apreciază ca fiind imposibil faptul ca un operator economic care execută un contract, predă lucrările și dorește să le prezinte ca experiență similară să nu se afle în posesia originalului procesului verbal de recepție, indiferent de limba în care acesta a fost emis.

Mai mult decât atât, S.C. ▪ S.R.L. susține că prevederile Legii nr. 36/1996 „sunt suficient de clare”, din cuprinsul acestora rezultând că cele două operațiuni, legalizarea semnăturii traducătorului și legalizarea copiei unui act sunt lucruri distincte ce nu se suprapun și nu se pot înlocui reciproc.

Concret, prin legalizarea unei copii notarul garantează fidelitatea copiei cu originalul, în timp ce prin legalizarea semnăturii traducătorului notarul certifică faptul că semnătura traducătorului este aceea pe care traducătorul a depus-o anterior, ca specimen, la notar, fără ca acesta din urma să își asume vreo răspundere sau să certifice în vreun fel conținutul sau fidelitatea traducerii față de actul original.

Referitor la critica contestatorului, privind decizia ▪ S.A. de a refuza coordonatorul de proiect adjunct propus de către asocierii sa, pe motiv că acesta nu îndeplinește cerințele de experiență și vechime prevăzute în documentația de atribuire, intervenientul solicită Consiliului să constate că unul dintre proiectele pe care autoritatea contractantă nu le-a putut lua în considerare ca experiență similară a persoanei propuse se referă la construcția de canalizare, lucrări care nu fac obiectul contractului ce se dorește a fi atribuit, decât într-o mică măsură.

În ceea ce privește proiectul „Centura ocolitoare ▪”, S.C. ▪ S.R.L. precizează că, potrivit cunoștințelor sale, aceasta nu este drum național.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, intervenientul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să înlăture susținerile contestatorului cu privire la necesitatea acceptării acestui proiect ca experiență similară, datorită configurației fizice a drumului, respectiv categoriei drumului în discuție.

Tot cu privire la personalul cheie propus, S.C. ▪ S.R.L. a mai criticat decizia autorității contractante, potrivit căreia asocierii sa nu a făcut dovada experienței specifice a persoanei responsabile cu asigurarea calității.

Potrivit dispozițiilor fișei de date a achiziției, contestatorul trebuia să propună pentru această funcție o persoană cu experiență de minimum 4 ani experiență profesională în asigurarea calității în pozițiile de Responsabil Control

Calitate/Responsabil Asigurarea Calității/Șef de Laborator în lucrări de construcție în domeniul infrastructurii de transport rutier.

Conform susținerilor contestatorului, S.A. a apreciat că, raportat la documentația depusă, persoana nominalizată de societatea sa nu îndeplinește această cerință.

În opinia intervenientului, nu poate fi acceptată susținerea S.C. S.R.L., conform căreia autoritatea contractantă trebuia să bănuiască faptul că persoana nominalizată nu a acumulat o anumită experiență pe perioada de colaborare de cu S.A.

Mai mult decât atât, acesta arată că, chiar dacă persoana nominalizată a colaborat cu S.A. în perioada indicată în contestație, acest aspect nu poate echivala cu ocuparea funcției de Responsabil Control Calitate/Responsabil Asigurarea Calității/Șef de Laborator.

Potrivit fișei de date a achiziției, punctul 5.4.2., dar și Răspunsului S.C. S.R.L. din Clarificarea S.A., *„Experții cheie trebuie să prezinte documente justificative pentru demonstrarea experienței profesionale și anume:*

a) pentru experiența profesională generală se vor prezenta copii legalizate după carnetul de muncă/contractul individual de muncă din care să reiasă perioadele menționate în Formularul nr. 11 „Curriculum Vitae”, sau după caz, o declarație notarială.”

În condițiile în care, din documentele depuse nu rezultau perioadele menționate în Formularul 11, obligația clarificarea acestui aspect aparținea ofertantului și nu autorității contractante.

În plus, S.C. S.R.L. apreciază că se impune verificarea eventualelor proiecte în care persoana nominalizată a fost implicată, pentru a identifica eventualele proiecte a căror durată se suprapune.

Totodată, intervenientul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să verifice existența recomandărilor din partea beneficiarilor lucrărilor la a căror realizare persoana nominalizată, se susține, că a participat sau a recomandărilor angajatorilor persoanei nominalizate.

S.C. S.R.L. mai aduce la cunoștința Consiliului că cerința în cauză a fost expres prevăzută atât în fișa de date a achiziției, cât și în Răspunsul S.C. S.R.L. din Clarificarea nr. S.A. și punctul 3 al Modificării nr. S.A. la documentația de atribuire, trebuind să fie cunoscută de către ofertanți, inclusiv de către contestator.

Cu privire la afirmația S.C. S.R.L. din finalul contestației, conform căreia declarațiile de susținere din partea unor terți nu trebuia prezentate în formă autentică, intervenientul menționează că aceasta este „expres contrazisă” atât de documentația de atribuire, cât și de dispozițiile legale aplicabile.

Concret, contestatorul nu neagă că, în conformitate cu prevederile art. 190 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, susținerea de care beneficiază un ofertant se probează „**de regulă**” printr-un angajament emis în formă autentică, însă apreciază că îl putea depune în mod valabil și sub semnătură privată.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, intervenientul solicită Consiliului să înlăture susținerile contestatorului și modul vădit *pro causa* al acestuia de interpretare a textului legal.

Referitor la teza invocată de către S.C. ▪ S.R.L., potrivit căreia angajamentul susținătorului este cel relevant, iar nu forma susținerii, S.C. ▪ S.R.L. precizează că aceasta nu poate fi acceptată, pe motiv că nimic nu a împiedicat societatea nominalizată drept susținător al contestatorului să încheie cu acesta din urmă convenția de susținere în forma cerută de lege, respectiv în forma autentică.

Concluzionând, intervenientul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către S.C. ▪ S.R.L., în principal, ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă sau ca fiind lipsită de interes și, în subsidiar, ca „neîntemeiată”.

În drept, S.C. ▪ S.R.L. invocă dispozițiile art. 49 și art. 115 din Codul de procedură civilă, art. 190, art. 204, art. 269 și art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 11¹ alin. (2) și art. 36 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile H.G. nr. 540/2000.

În probațiune, intervenientul solicită administrarea probei cu înscrisurile atașate prezentei întâmpinări și cele depuse la autoritatea contractantă.

În completarea punctului de vedere nr. ▪/05.01.2011, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ▪/05.01.2011 și ca răspuns față de cele aduse la cunoștința sa, la data de 12.01.2011, de către S.C. ▪ S.R.L., ▪ S.A. a depus la dosarul cauzei adresa nr. ▪/18.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/18.01.2011.

Prin adresa menționată anterior, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatorului, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. ▪/27.12.2010, S.C. ▪ S.R.L., i-a adus la cunoștință faptul că, în urma comunicării rezultatului procedurii de atribuire, nu înțelege să fie parte în contestația formulată.

Prin urmare, S.C. ▪ S.R.L. a recunoscut legalitatea deciziei de eliminare din procedură a ofertei depuse de către asocieria formată S.C. ▪ S.R.L., ▪ și S.C. ▪ S.R.L.

Având în vedere că oferta asocierii în cauză a fost depusă de către cei trei asociați împreună, rezultă că finalizarea procedurii față de unul dintre asociați, prin eliminarea ofertei face imposibilă atribuirea contractului către ceilalți doi asociați, în condițiile în care S.C. ▪ S.R.L. a avut partea ei de contribuție la îndeplinirea criteriilor minime de calificare.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active a contestatorului, ▪ S.A. menționează că, prin adresa nr. ▪/05.01.2011, S.C. ▪ S.R.L. i-a adus la cunoștință că își retrage Formularul 22 – Împuternicirea, astfel că S.C. ▪ S.R.L. nu mai poate susține că acționează în numele asocierii formate împreună cu aceasta.

Ținând cont de faptul că S.C. ▪ S.R.L. nu mai reprezintă interesele întregii asocieri, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că ofertantului nu i se poate atribui contractul în absența unuia sau mai multor membri ai asocierii împreună cu care a depus oferta.

Mai mult decât atât, ▪ S.A. arată că, asocierea formată din S.C. ▪ S.R.L., ▪ și S.C. ▪ S.R.L., formalizată în baza acordului prezentat în cuprinsul ofertei, va trebui să își legalizeze această asociere în vederea atribuirii contractului.

Cu privire la excepția lipsei calității de reprezentant a contestatorului, autoritatea contractantă precizează că, atâta timp cât unul dintre membrii asocierii nu este parte în contestație și nu înțelege să conteste rezultatul procedurii de atribuire, rezultă „în mod clar” că S.C. ▪ S.R.L. nu poate reprezenta în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor pe fostul său asociat S.C. ▪ S.R.L. și, implicit, nu poate reprezenta nici asocierea.

Pe fondul cauzei, ▪ S.A. solicită respingerea contestației formulate de către S.C. ▪ S.R.L., pentru următoarele motive:

Referitor la prima critică a contestatorului, privind decizia autorității contractante de a declara ca „inacceptabilă” oferta sa, aceasta din urmă susține că a considerat că asocierea în cauză nu a demonstrat îndeplinirea criteriului de la secțiunea 5.4.1., punctul 2 din cuprinsul fișei de date a achiziției.

De asemenea, ▪ S.A. arată că a dovedit faptul că S.C. ▪ S.R.L. nu a depus în forma impusă tuturor ofertanților, certificatele/recomandările semnate de beneficiarii lucrărilor, prin care aceștia trebuia să își demonstreze experiența similară.

Contestatorul a menționat că, în vederea îndeplinirii criteriului prevăzut la secțiunea 5.4.1., punctul 2, din fișa de date a achiziției, trebuia să depună doar formularele 6, 7, 8 și 9 completate corespunzător, fără a-i fi impus să depună „documente justificative suplimentare”.

În condițiile în care contestatorul nu ar fi înțeles cerința în cauză, autoritatea contractantă consideră că acesta avea

posibilitatea de a-i adresa întrebări cu privire la cerințele impuse.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a fost întrebată „în mod expres și neechivoc” de către un alt posibil ofertant: „Cu privire la Cap. 5.4.1.-Informații privind capacitatea tehnică-pct. 2 și pct.4 [...] pentru îndeplinirea cerințelor dvs. este îndeajuns prezentarea Formularului nr. 9 „Certificat privind experiența Antreprenorului? Dacă nu, vă rugăm specificați ce documente mai trebuie prezentate.”

Răspunsul ▪ S.A. a fost consemnat în Clarificarea nr. ▪, Răspunsul nr. ▪, după cum urmează: „Pentru îndeplinirea acestui criteriu este obligatorie prezentarea Formularului nr. 9 <<Certificat privind experiența Antreprenorului>>, iar pentru demonstrarea finalizării lucrărilor de construcții/reabilitări/modernizări de poduri și/sau pasaje și/sau viaducte aferente drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor a se vedea punctul 2 din modificarea nr. 1 la Documentația de Atribuire”.

Potrivit punctului 2 din Modificarea nr. 1 la documentația de atribuire: „În Documentația de Atribuire, la punctul 5.4.1 al Fișei de Date a Achiziției <<Informații privind capacitatea tehnică>> se adaugă următoarele Note:

- Pentru îndeplinirea criteriului de calificare de la punctul 2) pentru lucrările executate pe teritoriul României, ofertantul va prezenta **certIFICATE/RECOMANDĂRI SEMNATE DE CĂTRE BENEFICIARUL LUCRĂRII, ÎNȘOȚITE DE DOCUMENTE JUSTIFICATIVE/EDIFICATOARE (SITUAȚII DE LUCRĂRI/CERTIFICATE DE PLATĂ/CONTRACTE) PRIN CARE SĂ SE DEMONSTREZE FINALIZAREA EXECUȚIEI LUCRĂRILOR** de construcție nouă/reabilitare/modernizare de poduri și/sau pasaje și/sau viaducte aferente drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor în ultimii 5 ani.
- Pentru îndeplinirea criteriului de calificare de la punctul 2) pentru lucrările executate pe teritoriul altor state ofertantul va prezenta **certIFICATE/RECOMANDĂRI SEMNATE DE CĂTRE BENEFICIARUL LUCRĂRII, ÎNȘOȚITE DE DOCUMENTE JUSTIFICATIVE/EDIFICATOARE CONFORM LEGISLAȚIEI ȚĂRII RESPECTIVE, PRIN CARE SĂ SE DEMONSTREZE FINALIZAREA EXECUȚIEI LUCRĂRILOR** de construcție nouă/reabilitare/modernizare de poduri și/sau pasaje și/sau viaducte aferente drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor în ultimii 5 ani.”

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă apreciază ca fiind absolut necesară respingerea susținerilor contestatorului, cu privire la faptul că nu au fost

solicitate documente justificative în sprijinul celor declarate în cuprinsul formularelor 6-9.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia, autoritatea contractantă nu i-a luat în considerare ca experiență similară în domeniul construcției de poduri/pasaje/viaducte/ lucrările de reabilitare efectuate la proiectul „Podul ▪”, ▪ S.A. precizează că acest obiectiv (Podul ▪) „nu se situează pe un drum național, ci în ▪” și că în cuprinsul documentației de atribuire s-a indicat tipul de pod pentru care se solicită experiență similară, și anume „poduri doar pe drumuri naționale/drumuri expres/autostrăzi”.

O altă critică a contestatorului a avut în vedere decizia autorității contractante, cu privire la modalitatea în care asocierea sa a completat și depus Formularul nr. 9 și documentele care trebuia să îl însoțească.

Raportat la critica menționată anterior, ▪ S.A. arată că S.C. ▪ S.R.L. a admis faptul că a depus formularul 9 fără ca acesta să fie semnat de către beneficiarul lucrărilor, afirmând însă că, „s-a găsit într-o imposibilitate obiectivă de a obține aceste semnături, ca urmare a refuzului categoric al beneficiarului de a semna acest formular”.

În acest sens, autoritatea contractantă mai menționează că S.C. ▪ S.R.L. nu a dovedit nici măcar depunerea sau înaintarea formularului în cauză spre semnare beneficiarului lucrării și cu atât mai puțin refuzul categoric al acestuia de a semna.

În aceste condiții, ▪ S.A. apreciază ca fiind „imposibil de admis” solicitarea contestatorului de a „constata că neprezentarea Formularului nr. 9 semnat și ștampilat de beneficiarul lucrărilor nu de datorează culpei ofertantului”, ținând cont și de faptul că se puteau depune acte doveditoare ale experienței similare și în altă formă decât în cea impusă.

Referitor la critica contestatorului, privind decizia ▪ S.A. de a refuza coordonatorul de proiect adjunct propus de către asocierea sa, pe motiv că acesta nu îndeplinește cerințele de experiență și vechime prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că proiectul „Centura ocolitoare ▪”, prezentat în conținutul C.V.-ului Coordonatorului de proiect adjunct, nu a putut fi luat în considerare pentru demonstrarea experienței specifice, întrucât „nu este clasificat drept drum național”.

Autoritatea contractantă a considerat necesar a verifica realitatea informațiilor și documentelor prezentate de către S.C. ▪ S.R.L., în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, exercitându-și astfel dreptul de a solicita lămuriri de la autoritățile competente.

Cu privire la critica contestatorului, vizând decizia autorității contractante de a refuza Persoana Responsabilă cu Asigurarea Calității, aceasta din urmă arată că asocierea formată din S.C. ▪ S.R.L., ▪ și S.C. ▪ S.R.L. a transmis pentru Persoana Responsabilă cu Asigurarea Calității copii legalizate după carnetul de muncă/contractul individual de muncă, în vederea demonstrării experienței profesionale generale.

În urma analizei activităților desfășurate și care au fost prezentate detaliat în C.V.-ul Persoanei Responsabile cu Asigurarea Calității „nu a rezultat îndeplinirea criteriului privind experiența specifică” (minimum 4 ani), întrucât nu au fost prezentate recomandări din partea beneficiarilor lucrărilor/angajatorului care să susțină informațiile din C.V.

Astfel, perioada cuprinsă între martie 1991- aprilie 2000, în care expertul propus a deținut o funcție în cadrul ▪, nu a putut fi luată în considerare de către autoritatea contractantă, pe motiv că nu au fost depuse documente justificative/edificatoare care să probeze aceste informații.

Având în vedere faptul că S.C. ▪ S.R.L. nu a probat existența experienței profesionale specifice în calitate de Persoană Responsabilă cu Asigurarea Calității și nu a prezentat dovezi că a avut experiență specifică în cadrul ▪, ▪ S.A. a decis că experiența expertului propus de aceasta nu poate fi luată în considerare.

Față de aspectele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. ▪ S.R.L., în principal, ca fiind introdusă de o persoană lipsită de calitate procesuală activă sau ca fiind lipsită de interes și, în subsidiar, ca „neîntemeiată”.

La data de 24.01.2011, S.C. ▪ S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa (fără număr de înregistrare la contestator), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/24.11.2011, denumită „Întâmpinare”, ca răspuns față de cererea de intervenție în interes propriu nr. ▪/14.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/14.01.2011, formulată de către S.C. ▪ S.R.L., în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L.

Prin adresa menționată anterior, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea cererii de intervenție formulată de către S.C. ▪ S.R.L., ca „neîntemeiată”, admiterea contestației și, pe cale de consecință anularea ca „nelegală” a deciziei de excludere din procedură a ofertei depuse de către societatea sa și a deciziei prin care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare.

De asemenea, S.C. ▪ S.R.L. precizează că asociatul S.C. ▪ S.R.L. „nu a denunțat niciodată acordul de asociere încheiat”, în

temeiul căruia a fost depusă oferta, acesta referindu-se „strict” la Formularul nr. 22 din fișa de date a achiziției.

Totodată, contestatorul menționează că oferta depusă de către asocierea sa „este una fermă”, susținută de toți asociații.

În ipoteza admiterii excepțiilor invocate, cu privire la formularea contestației de către liderul asocierii în numele acestuia, contestatorul solicită Consiliului să constate că atât interesul, cât și calitatea procesuală activă „sunt justificate” și să aprecieze că S.C. ▪ S.R.L. a acționat în nume propriu, în calitate de membru al asocierii.

Referitor la excepția lipsei de interes, S.C. ▪ S.R.L. arată că aceasta este „neîntemeiată” și, ca atare, trebuie respinsă pentru următoarele motive:

Astfel, contestatorul susține că interesul asocierii, cât și interesul personal și direct al societății sale, în calitate de lider asociat, de a formula contestație împotriva deciziei de excludere din procedură „este indeniabil că există”, existența acestuia derivând tocmai din faptul depunerii unei oferte ferme, în scopul atribuirii contractului de achiziție publică.

Față de afirmația intervenientei, potrivit căreia asociatul S.C. ▪ S.R.L. nu ar susține contestația formulată, S.C. ▪ S.R.L., contestatorul precizează ca acordul de asociere încheiat este și astăzi valabil, producându-și în continuare efectele.

În opinia contestatorului, problema interesului trebuie soluționată, așa cum însăși intervenienta a indicat, plecând de la teza că acesta desemnează în fapt folosul practic urmărit prin introducerea contestației.

În speța de față, interesul asocierii este dificil de disociat de interesele individuale ale membrilor acesteia, avantajul material urmărit fiind același (atribuirea contractului), motiv pentru care S.C. ▪ S.R.L. consideră că susținerile S.C. ▪ S.R.L., cu privire la faptul că prezenta contestație nu a fost formulată în numele asocierii sunt, în realitate, „irelevante”, contestația fiind susținută, în nume propriu, interesul, în acest caz, justificându-se în persoana asociatului care a formulat-o.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active, S.C. ▪ S.R.L. menționează următoarele:

Contestația în cauză a fost formulată și înregistrată de către liderul asocierii, în numele acestuia, atribuțiile în temeiul cărora S.C. ▪ S.R.L. a acționat, fiindu-i acordate, „explicit”, prin acordul de asociere.

Distinct de acest acord, ca o formalitate solicitată de către autoritatea contractantă, fiecare membru al asocierii a completat Formularul nr. 22, prin care a împuternicit liderul asocierii să înregistreze în numele asocierii eventualele contestații care puteau apărea pe parcursul procedurii de atribuire.

Cu privire la această împuternicire, contestatorul subliniază că aceasta, deși se prezintă sub forma unui înscris distinct de acordul de asociere, „ea derivă din acordul de asociere”.

Astfel, prerogativa liderului de a reprezenta asocierea și de a formula eventualele contestații în numele acesteia nu derivă exclusiv din acea împuternicire, ci, „în mod substanțial” din acordul de asociere.

Odată stabilit raportul dintre Formularul nr. 22 (împuternicirea) și acordul de asociere, trebuie arătat ca acordul de asociere este, în realitate, un contract, guvernat de principiul forței obligatorii a contractului.

În acest sens, contestatorul invocă dispozițiile art. 969 din Codul Civil, conform cărora *„convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante. Ele se pot revoca prin consimțământul mutual sau din cauze autorizate de lege”*.

Potrivit principiului irevocabilității contractelor, acordul de asociere, fiind un contract cu o durată bine determinată, de principiu, „este irevocabil prin voința unui asociat”.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ▪ S.R.L. arată că, la data de 24.12.2010, data înregistrării prezentei contestații la C.N.S.C., atât acordul de asociere, cât și împuternicirea erau în vigoare, liderul asocierii acționând conform puterilor acordate.

Concluzionând contestatorul menționează că, calitatea procesuală a liderului de a formula contestație în numele asocierii este garantată prin acordul de asociere, valabil încheiat și necontestat, care atât la momentul depunerii contestației, cât și în prezent, își produce efectele recunoscute de părți.

Cu privire la excepția lipsei calității de reprezentant, contestatorul afirmă că, în principal, calitatea de reprezentant nu poate fi negată liderului asocierii, în condițiile în care această calitate i-a fost conferită în mod explicit prin acordul de asociere.

În subsidiar, considerând că S.C. ▪ S.R.L. a formulat contestația în nume propriu, justificarea calității sale de reprezentant nu este necesară.

Față de susținerile pe fond ale intervenientei, contestatorul precizează următoarele:

Referitor la cerința privind experiența similară în lucrările de construcții/reabilitare/modernizare poduri, contestatorul admite că fișa de date a achiziției s-a completat cu dispozițiile clarificărilor publicate ulterior pe parcursul procedurii, însă, în cuprinsul ofertei, asociatul S.C. ▪ S.R.L. a depus atât certificatul privind experiența sa similară, cât și documentele justificative care atestă execuția lucrării invocată ca experiență similară.

Pornind de la dispozițiile fișei de date a achiziției, așa cum au fost acestea modificate prin clarificările ulterioare, rezultă că, în vederea demonstrării cerinței experienței similare a operatorilor economici, s-au prevăzut următoarele:

- La punctul 5.4.1. din fișa de date a achiziției s-a prevăzut completarea Formularului nr. 9 – „Certificat privind experiența antreprenorului”;
- În cuprinsul Modificării nr. 1, aferentă documentației de atribuire, s-au specificat următoarele: „pentru îndeplinirea criteriului de calificare de la pct. 2, pentru lucrările prezentate pe teritoriul României, ofertantul va prezenta **certIFICATE/recomandări semnate de Beneficiarul lucrării,** însoțite de **documente justificative/edificatoare (situații de lucrări/certificate de plată/contracte)** prin care să demonstreze finalizarea execuției lucrărilor de construcție poduri.”

Raportându-se la cele prezentate anterior, asociatul S.C. ▪ S.R.L. a depus în vederea dovedirii experienței similare pentru lucrările de construcții/reabilitare/modernizare poduri următoarele:

- Certificatul privind experiența antreprenorului (Formularul nr. 9), semnat și ștampilat de beneficiar – așa cum s-a prevăzut în fișa de date a achiziției pct. 5.4.1. (pag. 62-63 din ofertă);
- Recomandarea beneficiarului lucrării – astfel cum s-a impus prin Modificarea nr. 1 la documentația de atribuire (pag.64 din ofertă);
- Contract de execuție lucrări, act adițional nr. 1 și proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, ca documente justificative, așa cum s-a solicitat prin Modificarea nr. 1 la documentația de atribuire (pag. 65-80 din ofertă)

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate faptul că societatea sa a depus toate documentele prevăzute în cuprinsul fișei de date a achiziției și apreciază ca „neîntemeiate” atât excluderea din procedură pentru acest motiv, cât și susținerile intervenientei.

În ceea ce privește invocarea ca experiență similară a lucrării „Reabilitare ▪”, S.C. ▪ S.R.L. arată următoarele:

Astfel, contestatorul consideră că este necesar să evidențieze intenția S.C. ▪ S.R.L. de a induce în eroare Consiliul, atunci când aceasta a invocat în favoarea sa Decizia nr. ▪ din 28.11.2008, care a fost desființată de către Curtea de Apel ▪ ca urmare a plângerii formulate chiar de către intervenientă.

De asemenea, S.C. ▪ S.R.L. precizează că procedura la care s-a făcut plângere avea ca obiect „Modernizare ▪”, iar contractul de achiziție publică a fost atribuit chiar intervenientei S.C. ▪ S.R.L.

În vederea atribuirii contractului de achiziție menționat anterior, intervenienta a adus ca experiență similară chiar lucrările având ca obiect Podul ▪ și autoritatea contractantă (chiar ▪ S.A.) a acceptat experiența similară a acesteia, declarând-o de la început ca fiind câștigătoare.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate „dubla măsură” cu care aceeași autoritate contractantă, respectiv ▪ S.A. a evaluat, raportat la experiența similară, lucrările vizând Podul ▪, cu toate că ambele proceduri de atribuire vizează drumuri naționale.

Totodată, S.C. ▪ S.R.L. invocă principiul egalității, susținând că acesta a fost nerespectat de către autoritatea contractantă care, a evaluat diferit două proiecte ce vizau amândouă Podul ▪.

Mai mult decât atât, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor că argumentul, invocat de către societatea sa în vederea susținerii nelegalității deciziei de excludere din procedură, a avut în vedere o abordare tehnică a complexității lucrărilor, având ca obiectiv podul ▪, dublată de încadrarea din punct de vedere tehnic a străzilor de tipul celei pe care este situat podul ▪ în aceeași clasă tehnică I, care include și drumurile naționale.

Cu privire la certificatul vizând experiența similară, S.C. ▪ S.R.L. menționează că nu orice solicitare adresată unei autorități contractante îmbracă forma scrisă și că, de multe ori, din motive de celeritate, cererile sunt adresate verbal, aceeași formă îmbrăcând-o și răspunsul ▪ S.A.

Referitor la certificatul în cauză, contestatorul reiterează aspectele invocate în contestația formulată, arătând că societatea sa a adus la cunoștința autorității contractante refuzul beneficiarului lucrărilor de a-l semna și că acesta a constituit și motivul pentru care nu a putut prezenta certificatul în forma solicitată.

În ceea ce privește cerința experienței similare a coordonatorului de proiect adjunct, S.C. ▪ S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să înlăture afirmațiile intervenientei referitoare la acest motiv și să constate că S.C. ▪ S.R.L. nu a adus contraargumente tehnice în acest sens.

Cu privire la forma pe care susținerea terțului trebuie să o îmbrace, potrivit legislației în vigoare și raportat la cerințele

fișei de date a achiziției, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a precizat nicăieri în cuprinsul fișei de date a achiziției forma pe care angajamentele de susținere trebuie să o îmbrace.

În lipsa unei asemenea precizări exprese, vor fi aplicabile dispozițiile legale care „sunt permissive”, lăsând ofertanților posibilitatea de a întocmi angajamentul de susținere atât sub forma înscrisului autentic, cât și sub forma înscrisului sub semnătură privată.

La data de 25.01.2011, în temeiul art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și al art. 49 și art. 115 din Codul de procedură civilă, asocieria formată din S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L., reprezentată de S.C. ▪ S.R.L., în calitate de lider al asocierii, a depus la dosarul cauzei adresa nr. ▪/24.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/25.01.2011, denumită „Concluzii scrise”.

Prin adresa menționată anterior, S.C. ▪ S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună respingerea contestației formulate de către S.C. ▪ S.R.L.

De asemenea, S.C. ▪ S.R.L. solicită Consiliului să respingă ca „neîntemeiate” susținerile contestatorului din adresa (fără număr de înregistrare la contestator), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/24.01.2011, denumită „Întâmpinare” depusă ca răspuns față de cererea de intervenție nr. ▪/14.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/14.01.2011.

În acest sens, S.C. ▪ S.R.L. menționează că nu a afirmat că ofertantul S.C. ▪ S.R.L. a denunțat acordul de asociere încheiat cu S.C. ▪ S.R.L. și nu contestat niciodată caracterul ferm și asumat de membrii asocierii a ofertei depuse.

Referitor la excepțiile invocate de către asocieria sa, S.C. ▪ S.R.L. reiterează unele aspecte prezentate în cererea de intervenție nr. ▪/14.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/14.01.2011.

Și în ceea ce privește fondul cauzei, S.C. ▪ S.R.L. reiterează unele argumente invocate în conținutul cererii de intervenție menționată anterior.

Concluzionând, S.C. ▪ S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă susținerile „neîntemeiate” ale S.C. ▪ S.R.L. din întâmpinarea formulată și să dispună respingerea contestației depusă de către aceasta, în principal, ca fiind introdusă de o persoană lipsită de calitate procesuală activă sau ca fiind lipsită de interes și, în subsidiar, ca „neîntemeiată”.

În vederea soluționării contestației (fără număr de înregistrare la contestator), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/24.12.2010, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, a solicitat ofertantului S.C. ▪ S.R.L., prin adresa nr. ▪/25.01.2011, să precizeze, dacă, prin demersurile efectuate, înțelege să se retragă din asocierea formată din S.C. ▪ S.R.L., ▪ și S.C. ▪ S.R.L.

Analizând contestația formulată de către S.C. ▪ S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare ▪”, ▪ S.A. a ales procedura licitației deschise, ce a fost demarată prin publicarea anunțului de participare nr. ▪/▪.07.2010, în Sistemul Electronic de Achiziții Publice.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.09.2010, ora 11:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 13:00.

Conform anunțului de participare nr. ▪/29.07.2010 și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 125.920.644,98 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ▪/22.10.2010, al ședinței de deschidere a ofertelor, 18 operatori economici au depus oferte, printre aceștia fiind și S.C. ▪ S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În Raportul procedurii nr. ▪/15.12.2010, s-a menționat că, în urma evaluării ofertelor, oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea depusă de către Asocieria formată din S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L., în valoare de 107.773.428,08 lei, fără T.V.A.

Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în cauză a fost făcută de către autoritatea contractantă, către S.C. ▪ S.R.L., prin adresa nr. ▪/15.12.2010.

Referitor la cererea de intervenție în interes propriu, formulată de către S.C. ▪ S.R.L., în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L., în temeiul art. 49 din Codul de procedură civilă, conform căruia „(2) Intervenția este în interesul uneia din părți când cel care intervine invocă un drept al său”, Consiliul încuviințează, în principiu, această cerere, în baza art. 52 alin. (1) din C.pr.civ.

Întrucât oferta depusă de către S.C. ▪ S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu respectarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cererea de intervenție formulată în interes propriu, depusă de S.C. ▪ S.R.L., se admite.

Procedând, mai întâi, la soluționarea excepției lipsei calității procesuale active a contestatorului S.C. ▪ S.R.L., invocată atât de autoritatea contractantă ▪ S.A. (▪) cât și de intervenientul S.C. ▪ S.R.L., în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L., a excepției lipsei calității de reprezentant a S.C. ▪ S.R.L. și a excepției lipsei de interes a acestuia în formularea contestației, excepții invocate de intervenientul S.C. ▪ S.R.L., în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul le respinge pentru următoarele considerente:

Calitatea procesuală activă presupune existența unei identități între persoana reclamantului și persoana care este titular al dreptului, în raportul juridic dedus judecății.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză se constată că Asocieria formată din „S.C. ▪ S.R.L. - S.C. ▪ - S.C. ▪ S.R.L.” a depus **ofertă comună**, conform Acordului de Asociere nr. ▪/18.10.2010 (Formularul nr. 15), liderul asocierii fiind S.C. ▪ S.R.L.

Sub acest aspect, sunt relevante dispozițiile art. 44 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau **ofertă comună**, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea.”

Se reține că la momentul înregistrării contestației (fără număr de înregistrare la contestator) pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, S.C. ▪ S.R.L., în calitate de lider al Asocierii formată din „S.C. ▪ S.R.L. - S.C. ▪ - S.C. ▪ S.R.L.”, era „desemnat ca fiind reprezentant autorizat să primească pentru și în numele oricărui și tuturor membrilor asocierii” (conform capitolului IV. „Alte clauze”, art. 4 din Acordul de asociere nr. ▪/18.10.2010), în această calitate putând „să depună... contestațiile cu privire la procedură”, conform mențiunilor din Formularul nr. 22, aflat la dosarul cauzei.

În aceste condiții, cu luarea în considerare a faptului că la data introducerii contestației în fața Consiliului, respectiv **24.12.2010**, S.C. ▪ S.R.L., în calitate de lider de asociere, era împuternicit de ceilalți membrii, printre altele, să depună și contestație, susținerile autorității contractante conform cărora demersurile privind prezenta contestație aparțin doar S.C. ▪ S.R.L., nu și celorlalți membrii ai asocierii, sunt neîntemeiate.

Susținerea autorității contractante se bazează pe faptul că unul dintre membrii Asocierii formată din „S.C. ▪ S.R.L. - S.C. ▪ - S.C. ▪ S.R.L.”, și anume operatorul economic S.C. ▪ S.R.L., a

adus la cunoștința S.A., prin adresa înregistrată la S.C. S.R.L. cu nr. S.C. S.R.L./27.12.2010, faptul că nu este parte în prezenta contestație, iar prin adresa nr. S.C. S.R.L./05.01.2011, S.C. S.R.L. i-a adus la cunoștință faptul că a revocat împuternicirea depusă în cadrul ofertei comune (Formularul 22), astfel că părțile prezentei contestații nu sunt legal constituite.

În acest sens, se reține faptul că, ulterior introducerii contestației pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (așadar ulterior datei de 24.12.2010), însoțind punctul de vedere al autorității contractante nr. S.C. S.R.L./05.01.2011, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. S.C. S.R.L./05.01.2011, a fost depusă la dosarul cauzei adresa nr. S.C. S.R.L./27.12.2010 (nr. S.C. S.R.L./27.12.2010), emisă de S.C. S.R.L., prin care acesta aducea la cunoștința autorității faptul că nu este parte în contestația depusă de liderul asocierii S.C. S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (a se vedea Anexa nr. S.C. S.R.L. a adresei nr. S.C. S.R.L./05.01.2011), precum și adresa nr. S.C. S.R.L./05.11.2011, înregistrată la S.C. S.R.L. cu nr. S.C. S.R.L./05.01.2011) prin care S.C. S.R.L. aducea la cunoștința autorității faptul că a revocat împuternicirea (Formularul nr. 22) acordată dnei S.C. S.R.L. pentru oferta depusă în cadrul prezentei proceduri de atribuire (a se vedea Anexa nr. 2 a adresei nr. S.C. S.R.L./05.01.2011).

Sub acest aspect, în baza art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a înaintat ofertantului asociat S.C. S.R.L. adresa nr. S.C. S.R.L./25.01.2010 prin care i-a solicitat să precizeze dacă prin demersurile efectuate, menționate anterior, înțelege să se retragă din Asocieria formată din „S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L.”, asociere care a depus ofertă comună în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. S.C. S.R.L./26.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. S.C. S.R.L./27.01.2011, S.C. S.R.L. nu a răspuns solicitării Consiliului, în sensul clarificării aspectului legat de retragerea sa din cadrul asocierii constituită în baza Acordului de Asociere nr. S.C. S.R.L./18.10.2010, ci a precizat doar faptul că, prin cele două adrese transmise autorității contractante, societatea sa „(...) a dorit să-și exprime dezacordul față de contestația depusă de lider, contestație care nu a fost adusă la cunoștința noastră de către lider.”

Reiterând faptul că în conformitate cu clauzele Acordului de Asociere nr. S.C. S.R.L./18.10.2010, S.C. S.R.L. a fost desemnat lider de asociere, Consiliul reține că, în exercitarea calității sale de reprezentant al Asocierii, acesta a formulat contestația ce constituie obiectul prezentului dosar.

Consiliul reține, ca fiind relevante, susținerile contestatorului conform cărora, la momentul introducerii

contestației pe rolul C.N.S.C., împuternicirea acordată de către S.C. ▪ S.R.L. era perfect valabilă, revocarea acesteia intervenind doar după data înregistrării contestației la C.N.S.C., precum și faptul că, prin oferta depusă, asociatul S.C. ▪ S.R.L. a împuternicit pe reprezentantul liderului asocierii „să participe în numele asociatului S.C. ▪ S.R.L. la procedură și să semneze toate documentele rezultate și/sau în urma desfășurării procedurii și să depună în numele asociatului contestațiile cu privire la procedură”, așa cum rezultă din Formularul nr. 22.

În aceste condiții, sunt întemeiate și susținerile contestatorului conform cărora la data înregistrării contestației, S.C. ▪ S.R.L. a acționat în calitate de lider al asocierii, în baza împuternicirilor primite de la ceilalți membri ai asocierii și a acordului de asociere, valabil încheiat.

Sub acest aspect, prin raportare la cele reținute anterior, Consiliul constată netemeinicia susținerilor intervenientului S.C. ▪ S.R.L., exprimate în cererea de intervenție în interes propriu nr. ▪/14.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/14.01.2011, atunci când a opinat că, prin retragerea de către S.C. ▪ S.R.L. a Formularului 22, astfel cum rezultă din adresa acesteia, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ▪/05.01.2011, S.C. ▪ S.R.L. nu mai poate susține că acționează în numele asocierii a cărei lider este, dat fiind faptul că la data introducerii contestației, acesta (S.C. ▪ S.R.L.) a acționat în numele și în calitate de lider al Asocierii formată din „S.C. ▪ S.R.L. - S.C. ▪ - S.C. ▪ S.R.L.”.

Totodată, prin raportare la dispozițiile art. 44 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, al căror conținut a fost redat anterior în motivare, Consiliul are în vedere temeinicia afirmațiilor contestatorului S.C. ▪ S.R.L. atunci când susține că societatea sa își justifică calitatea procesuală activă în cadrul prezentei contestații prin calitatea sa de membru asociat în cadrul asocierii care a depus oferta, acționând astfel în calitate de simplu asociat, în sensul celor expuse mai sus, acesta invocând o decizie a Curții de Apel Ploiești, în cuprinsul căreia se menționează că „plecând de la dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 **justifică legitimare procesuală activă atât asocierea de ofertanți, cât și membrii individuali ai acesteia**”.

Așadar, depunerea contestației doar de către unul dintre membrii asocierii care a depus ofertă comună în cadrul unei proceduri nu poate constitui motiv de respingere a acesteia, pentru lipsa calității procesuale active, astfel încât, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția lipsei calității procesuale active a contestatorului S.C. ▪ S.R.L., excepție invocată atât de către ▪ S.A. cât și de către intervenientul S.C. ▪

S.R.L., în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L.

Luând în considerare condițiile de exercițiu ale unei acțiuni civile, respectiv stabilirea dacă persoana este titularul unui drept subiectiv încălcat sau contestat ori urmărirea unui interes legal, dacă are interes să acționeze în justiție, dacă are calitate procesuală și capacitate de a sta în judecată, prin raportare la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”, Consiliul are în vedere aspectele legate de dovedirea calității de reprezentant a S.C. ▪ S.R.L. și a interesului acestuia în formularea prezentei contestații.

Referitor la calitatea de reprezentant a S.C. ▪ S.R.L., Consiliul are în vedere faptul că, în calitatea sa de lider al asocierii, constituită conform Acordului de Asociere nr. ▪/18.10.2010, a clauzelor prevăzute în acesta, care îi confereau liderului dreptul de a susține interesele tuturor membrilor asocierii, precum și a împuternicirilor date de membrii, acesta și-a justificat calitatea de reprezentant, pe cale de consecință, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență aplicabilă, excepția invocată de intervenientul S.C. ▪ S.R.L., în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L., se respinge.

Cu privire la excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată tot de intervenientul S.C. ▪ S.R.L., Consiliul are în vedere faptul că în doctrina juridică prin „interes” se înțelege „folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare”, condițiile pe care acesta trebuie să le îndeplinească pentru a justifica cererea fiind ca acesta să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct.

Procedând la justificarea interesului S.C. ▪ S.R.L. în formularea contestației, se reține faptul că, prin depunerea ofertei comune în cadrul procedurii, acesta și-a manifestat voința de a se angaja din punct de vedere juridic în contractul de achiziție publică, urmărind atribuirea acestuia în favoarea asocierii.

Or, prin decizia luată de autoritatea contractantă, de respingere a ofertei comune, Asocierea formată din „S.C. ▪ S.R.L. - S.C. ▪ - S.C. ▪ S.R.L.” (așadar inclusiv S.C. ▪ S.R.L.) a fost vătămată în interesul său legitim de a deveni contractant, interes care poate fi dovedit prin formularea unei contestații la organismul administrativ-jurisdicțional competent.

În consecință, constatând că, prin contestația formulată, S.C. ▪ S.R.L. are calitatea de „persoană vătămată” în

acceptiunea art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, vădind un interes legitim în formularea acesteia, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul respinge excepția lipsei de interes, invocată de intervenientul S.C. ▪ S.R.L., în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L.

Procedând la analiza, pe fond, a contestației formulate de către S.C. ▪ S.R.L., Consiliul are în vedere faptul că prin comunicarea nr. ▪/15.12.2010, privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a adus la cunoștința Asocierii în cauză motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă în cadrul procedurii, aspecte care se constituie în motive ale prezentei cauze.

Procedând la verificarea aleatorie a cel puțin unuia dintre motivele de respingere a ofertei depusă de asocierie, iar în situația în care acesta se dovedește întemeiat, se ajunge la constatarea caracterului inacceptabil al ofertei depusă de asocierie, nemaifiind relevante celelalte aspecte avute în vedere de autoritatea contractantă, întrucât verificarea și a acestora n-ar înlătura caracterul inacceptabil al ofertei, Consiliul are în vedere referirea legată de neîndeplinirea cerinței de calificare privind **„coordonatorul de proiect adjunct”**, prevăzută în fișa de date a achiziției, la capitolul 5. „Criterii de calificare”, punctul 5.4.2 „Informații privind capacitatea profesională”, II. „Coordonator de proiect adjunct (adjunctul reprezentantului antreprenorului), conform căreia ofertanții trebuiau să facă dovada „Experienței profesionale specifice” de **„minim 4 ani (patru ani) experiență profesională în calitate de coordonator de proiect adjunct** sau în poziții similare care sunt: Director Proiect/Manager Proiect; Coordonator de Proiect sau Adjunct Director Proiect/Adjunct Manager Proiect în lucrări de construcție în domeniul infrastructurii de transport rutier.”

În acest sens, ofertanții trebuiau să prezinte „certificate/recomandări de la angajator pentru proiectele/contractele care demonstrează îndeplinirea criteriilor.”

Analizând modul în care comisia de evaluare a efectuat verificarea documentelor de calificare depuse de asocierie în cauză Consiliul constată că aceasta l-a propus pe domnul ▪ pentru funcția de „coordonator de proiect adjunct”, depunând în acest sens CV-ul acestuia, însoțit de recomandări din partea angajatorilor.

Se reține că din CV-ul depus rezultă că domnul ▪ a ocupat, de-a lungul carierei sale, funcția de Proiect manager în cadrul următoarelor proiecte:

- „Centura ocolitoare ▪”;

- Schwerte: „Reabilitare a drumului ▪ - construcție de drumuri și poduri”;

- ▪: „Construcție canalizare nouă ▪ și reabilitare drum de acces ▪”;

- ▪: „Reabilitare îmbrăcăminte asfaltică pe autostrada ▪”.

În etapa de verificare a documentelor aferente cerinței de calificare aflată în discuție, se constată că au fost înaintate, de către comisia de evaluare, către asocieria contestatoare, o serie de clarificări, prin adresa nr. ▪/09.11.2010, referitoare, printre altele, la „[...] retransmiterea Formularului 11 (a CV-ului) pentru fiecare din cei patru experți propuși (așadar, inclusiv pentru dl. ▪) din care să rezulte activitățile (lucrări de construcții și/sau supervizare lucrări de construcții și/sau management de proiect/contract și/sau proiectare) desfășurate de către aceștia, pentru fiecare dintre proiectele în care a participat, **defalcate pe perioade, în format lună-an**, în vederea demonstrării experienței generale și specifice (domeniul infrastructurii de transport rutier).”

De asemenea, în aceeași solicitare, autoritatea contractantă a ținut să menționeze ce se înțelege prin „domeniul infrastructurii de transport rutier” și anume „lucrările de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau de lărgire aferente drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor”.

Prin adresa nr. ▪/11.11.2010, înregistrată la ▪ cu nr. ▪ din 11.11.2010, asocieria contestatoare a răspuns la clarificări, depunând CV-ului d-lui ▪, propus pentru funcția de „coordonator de proiect adjunct”, însoțit de Recomandarea din partea ▪ privind activitatea desfășurată de această persoană în cadrul proiectelor de construcții drumuri în care acesta a fost implicat ca director de proiect în perioada în care a fost angajat al societății menționate anterior și de Recomandarea din partea ▪ din care rezultă că dl. ▪ a fost manager de proiect în cadrul proiectului „Centura ocolitoare ▪”, în perioada 07.2008-09.2010.

În urma analizării documentelor de calificare depuse de asocierie, inclusiv a răspunsului la clarificări și a documentelor anexate acestuia, se constată că au fost luate în considerare, de către comisia de evaluare, doar următoarele proiecte:

- „*Reabilitare drumul ▪*”, *construcție de drumuri și poduri*”, perioada în care expertul nominalizat în acest proiect a fost implicat fiind **ianuarie (01) 2005 – septembrie (09) 2005 – așadar opt (8) luni**;

- „*Reabilitare îmbrăcăminte asfaltică autostrada ▪*”, perioada în care expertul nominalizat în acest proiect a fost implicat fiind între **mai (05) 2007 – august (08) 2007 – așadar trei (3) luni**.

Referitor la proiectul „Centura ocolitoare ▪”, prezentat în cuprinsul CV-ului coordonatorului de proiect adjunct, Consiliul reține că autoritatea contractantă ▪ S.A. nu l-a luat în considerare pentru demonstrarea „Experienței profesionale specifice”, întrucât acesta nu s-a încadrat în *infrastructura națională de transport rutier* (drumuri naționale, drumuri expres sau autostrăzi), astfel cum s-a impus prin documentația de atribuire și cum a fost reiterat prin adresa de clarificări nr. ▪/09.11.2010, atunci când s-a definit termenul de domeniul infrastructurii de transport rutier”.

Pentru clarificarea acestui aspect, Consiliul reține că prin adresa nr. ▪/16.11.2010, comisia de evaluare a solicitat lămuriri Direcției tehnice din cadrul ▪ S.A., în sensul precizării dacă proiectul „Centura ocolitoare ▪” se încadrează în categoria drumurilor naționale/drumuri expres sau autostrăzi”, răspunsul direcției de resort din cadrul autorității contractante, transmis prin adresa nr. ▪/16.11.2010, fiind în sensul că „În situațiile CNADNR varianta de ocolire ▪ nu figurează înregistrată și clasificată ca drum național”.

În această situație, constatând că documentul în baza căruia comisia de evaluare, în dovedirea experienței profesionale specifice a asocierii contestatoare, nu a luat în considerare proiectul „Centura ocolitoare ▪”, a fost un document emis de direcția de resort din cadrul autorității contractante, asumat de aceasta în baza art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu poate contesta temeinicia celor susținute în acest document, cu atât mai mult cu cât contestatorul nu a probat în vreun fel caracterul contrar al celor susținute de ▪ S.A., în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

În atare situație, în condițiile în care ▪ S.A., care este compania de interes strategic național care are ca responsabilități administrarea, exploatarea, întreținerea, modernizarea și dezvoltarea rețelei de drumuri naționale și autostrăzi de pe teritoriul României, a emis un document prin care a confirmat faptul că varianta „Centura ocolitoare ▪” nu figurează înregistrată și clasificată ca drum național, prin raportare la conținutul cerinței de calificare redată anterior în motivare, Consiliul constată că demersul autorității contractante, de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de S.C. ▪ S.R.L., în asociere, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind „Experiența profesională specifică”, pentru **coordonator de proiect adjunct**, a fost unul temeinic și legal, urmând a fi menținut de către Consiliu.

În consecință, celelalte motive de inacceptabilitate a ofertei depusă de S.C. ▪ S.R.L., în asociere, nu vor mai fi analizate, dat fiind faptul că nu poate fi înlăturat caracterul

inacceptabil al ofertei asocierii, cel puțin pentru motivul analizat anterior.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ▪ S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ▪ S.R.L., ▪ și S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪ S.A., ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform art. 280 alin. (1) din ordonanța de urgență invocată anterior, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 5 exemplare originale, conține 50 (cincizeci) file.