

# **DECIZIE**

**BO2011\_0421**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▪ din 11.01.2011, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 11.01.2011, depusă de S.C. ▪ S.A., cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, CUI ▪, formulată împotriva rezultatului etapei de calificare, comunicat prin adresa nr. ▪/20/06.01.2011, emisă de ▪ S.A., prin ▪, cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Dale prefabricate din beton armat pentru trecerile la nivel cu calea ferată”, s-a solicitat anularea adresei nr. ▪/06.01.2011 și obligarea autorității contractante să considere oferta depusă de S.C. ▪ S.A. ca fiind acceptabilă și conformă.

Prin contestația nr. ▪ din 11.01.2011, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 11.01.2011, depusă de S.C. ▪ S.A., cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, CUI ▪, formulată împotriva rezultatului etapei de calificare, comunicat prin adresa nr. ▪/06.01.2011, emisă de ▪ S.A., prin ▪, cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Dale prefabricate din beton armat pentru trecerile la nivel cu calea ferată”, s-a solicitat anularea adresei nr. ▪/06.01.2011 și obligarea autorității contractante să transmită invitația de participare la etapa a doua a procedurii de achiziție.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de

concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestațiile depuse de către S.C. ▪ S.A. și de către S.C. ▪ S.A., în contradictoriu cu ▪, respectiv capetele de cerere referitoare la anularea adresei nr. ▪/06.01.2011 și a adresei nr. ▪/06.01.2011. Anulează raportul intermediar al procedurii nr. ▪, precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din același act normativ, obligă autoritatea contractantă ca, în termen maxim 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele depuse de către S.C. ▪ S.A. și de către S.C. ▪ S.A., cu solicitarea de clarificări în ceea ce privește documentele de calificare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța evocată, pentru considerentele prezentate în motivare:

- respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația depusă de S.C. ▪ S.A., privind obligarea autorității contractante să considere oferta sa ca fiind acceptabilă și conformă;

- respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația depusă de S.C. ▪ S.A., privind obligarea autorității contractante să transmită invitația de participare la etapa a doua a procedurii de achiziție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestațiile formulate.

Prin contestația depusă, S.C. ▪ S.A., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de autoritatea contractantă ▪ S.A., prin ▪, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Dale prefabricate din beton armat pentru trecerile la nivel cu calea ferată”, a solicitat anularea adresei nr. ▪/06.01.2011 și obligarea

autorității contractante să considere oferta depusă de S.C. ▪ S.A. ca fiind acceptabilă și conformă.

Prin contestația depusă, S.C. ▪ S.A., în calitate de operator economic participant la procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ▪ S.A., prin ▪, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Dale prefabricate din beton armat pentru trecerile la nivel cu calea ferată”, a solicitat anularea adresei nr. ▪/06.01.2011 și obligarea autorității contractante să transmită invitația de participare la etapa a doua a procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. ▪/14.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către S.C. ▪ S.A. și de către S.C. ▪ S.A., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice inclusiv solicitările de clarificări și răspun-surile la acestea, punctul de vedere cu privire la contestații, precum și copiile documentelor de calificare și ofertele depuse de către contes-tatori și de către câștigător.

▪ a depus punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ▪, înregistrat la Consiliu cu nr. ▪ din 17.01.2011, atașând documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, S.C. ▪ S.A. arată că în cadrul candidaturii sale a prezentat toate documentele de calificare și selecție solicitate, inclusiv cele precizate la punctul B.2 din fișa de date a achiziției, respectiv „autorizație de furnizor feroviar și certificat de omologare tehnică pentru produsele supuse achiziției, valabile la data deschiderii candidaturilor”.

Invocând prevederile art. 178 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă avea dreptul de a impune anumite cerințe de calificare, care „trebuie precizate în mod neechivoc în documentația de licitație”.

În acest sens, contestatorul subliniază faptul că „mențiunea privind prezentarea angajamentului de prelungire a autorizație și a de omologare tehnică” este precizată în cuprinsul unei „note” din cadrul documentației de atribuire, „nefiind un punct distinct în lista documentelor ce trebuie prezentate”.

Cu privire la adresa nr. ▪/06.01.2011 privind comunicarea rezultatului etapei de calificare la procedura de atribuire în cauză, contestatorul susține că este nelegală și „prezintă o descriere eronată a motivelor pentru care candidatura S.C. ▪ S.A. a fost respinsă”.

Astfel, reiterând faptul că „angajamentul de prelungire a autorizație de furnizor feroviar și/sau a certificatului de omologare tehnică nu este menționat ca document distinct”, contestatorul afirmă că, în fișa de date a achiziției, la punctul B.2, subpunctul 3, „se solicită în

mod expres prezentarea autorizației de furnizor feroviar și certificat de omologare tehnică pentru produsele supuse achiziției, valabile la data deschiderii candidaturilor”, documente care au fost depuse în cadrul ofertei sale.

Contestatorul mai menționează că în adresa privind comunicarea rezultatului etapei de calificare se precizează faptul că angajamentul a fost solicitat la „cap. B – Calificarea ofertanților, pct. 3”, capitol inexistent în fișa de date a achiziției.

Totodată, contestatorul mai subliniază faptul că în cuprinsul aceleiași adrese, „autoritatea contractantă arată că «necalificarea» S.C. ▪ S.A. are ca temei legal art. 12 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006”.

În acest context, contestatorul consideră că „acest temei de drept nu dă dreptul autorității contractante să respingă candidatura depusă, ci dimpotrivă arată că angajamentul solicitat de autoritatea contractantă nu este obligatoriu în cazul S.C. ▪ S.A., care este și producător și care și-a dovedit capacitatea tehnică fără a invoca susținerea vreunei alte persoane, așa cum prevăd dispozițiile art. 11 alin. (4), (5) și (6)”.

Contestatorul mai arată că termenul de „necalificare”, menționat de către autoritatea contractantă în adresa privind comunicarea rezultatului etapei de calificare la procedura de atribuire în cauză, „nu există în O.U.G. nr. 34/2006 și nici în H.G. nr. 925/2006”, întrucât, conform art. 36 din H.G. nr. 925/2006 ofertele pot fi inacceptabile sau neconforme.

Față de cele prezentate mai sus, invocând prevederile în art. 37 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul susține că oferta sa, nefiind încadrată printre ofertele inacceptabile sau neconforme, rezultă că este admisibilă, iar autoritatea contractantă are obligația de a o invita la negociere.

În finalul contestației sale, învederând faptul că „certificatul de omologare tehnică feroviară deținut de S.C. ▪ S.A. este valabil până la data de 19.12.2011”, iar „autorizația de furnizor feroviar a S.C. ▪ S.A. este valabilă până în luna iulie 2011”, contestatorul apreciază că, „din aceste punct de vedere, angajamentul de prelungire nu ai este necesar”.

În motivarea contestației sale, S.C. ▪ S.A. arată că în fișa de date a achiziției, la capitolul B – Calificarea ofertanților, subcapitolul B2 – Documente care dovedesc capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a menționat următoarea cerință: „ofertantul are obligația de a prezenta un angajament prin care, în cazul expirării autorizației de furnizor feroviar sau certificatului de omologare tehnică pe perioada de derulare a contractului, va proceda la prelungirea valabilității acestora în termen util, din proprie inițiativă, aducând acest fapt și la cunoștința autorității contractante.

În acest context, contestatorul susține că a prezentat următoarele documente:

- Autorizația de furnizor feroviar, cu seria ▪ nr. ▪, având termen de valabilitate până la data de 30.03.2015;

- Certificatul de omologare tehnică feroviară, cu seria ▪ nr. ▪, având termen de valabilitate până la data de 19.12.2015.

Menționând că termenul de valabilitate al acestor documente depășește termenul de derulare a contractului care face obiectul procedurii de atribuire în cauză, contestatorul afirmă că „obligativitatea prezentării unui angajament de prelungire a valabilității nu este un criteriu de necalificare și de respingere a candidaturii”.

În punctul său de vedere asupra contestațiilor depuse de către S.C. ▪ S.A. și de către S.C. ▪ S.A., ▪ arată că anunțul de participare, împreună cu documentația de atribuire, au fost publicate în SEAP, cu nr. ▪ din ▪.12.2010.

La procedura de atribuire au depus candidaturi trei operatori economici, respectiv S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.A., cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor fiind întocmit procesul-verbal nr. ▪/21.12.2010.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ▪ S.A., autoritatea contractantă prezintă următoarele:

Referitor la cerința din fișa de date a achiziției vizând prezentarea unui angajament, „în cazul expirării autorizației de furnizor feroviar sau certificatului de omologare tehnică pe perioada de derulare a contractului”, ▪ afirmă că s-a solicitat acest angajament în contextul cerințelor de la subcapitolul B.2, astfel încât această cerință nu reprezintă un motiv de anulare a adresei nr. ▪/06.01.2011 privind comunicarea rezultatului etapei de calificare la procedura de atribuire în cauză.

Cu privire la afirmația contestatorului vizând faptul că în actul autorității contractante „se arată că «necalificarea» S.C. ▪ S.A. are ca temei legal art. 12 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006”, autoritatea contractantă susține că „este un lucru fals”, deoarece în adresa respectivă s-a specificat că respingerea candidaturii acestui operator economic are „drept cauză neprezentarea tuturor documentelor solicitate, respectiv a unui „angajament prin care, în cazul expirării autorizației de furnizor feroviar sau certificatului de omologare tehnică pe perioada de derulare a contractului va proceda la prelungirea valabilității acestora în termen util, din proprie inițiativă, aducând acest fapt și la cunoștința autorității contractante”, document care devine anexă la contractul de furnizare, așa cum s-a precizat în documentația de atribuire, iar invocarea art. 12 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 se datorează faptului că acesta este temeiul legal „în baza căreia autoritatea contractantă nu permite completarea documentelor lipsă la depunerea candidaturilor”.

În privința duratei de valabilitate a Autorizației de furnizor feroviar seria ▪ nr. ▪, eliberată către S.C. ▪ S.A. la data de 03.02.2009 și valabilă până la data de 02.02.2014, în condițiile obținerii vizei anuale

care în acest caz expiră la data de 02.02.2011 (nu în luna iulie 2011, cum a afirmat contestatorul) și a Certificatului de omologare tehnică feroviară seria ▪ nr. ▪, eliberat către S.C. ▪ S.A. la data de 20.12.2010 și valabil până la data de 19.12.2011, autoritatea contractantă menționează că nu acoperă durata de desfășurare a contractului care este de 42 de luni calendaristice așa cum s-a precizat în anunțul de participare și fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă mai subliniază faptul că, în afara termenului de livrare, care este de șase luni de la data încheierii contractului, în calitate de furnizor, operatorul economic trebuie să-și asume, față de beneficiar, obligații privind garanția produselor livrate, perioadă de timp pe care candidatul a nesocotit-o în calculele sale.

Referitor la contestația formulată de către S.C. ▪ S.A., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- autorizația de furnizor feroviar seria ▪ nr. ▪, expiră la data de 30.03.2011, deci nu acoperă durata de desfășurare a contractului, care este de 42 de luni calendaristice;

- perioada de valabilitate a autorizației este condiționată de obținerea vizei anuale.

În consecință, față de cele prezentate mai sus, ▪ consideră că adresele nr. ▪ din 06.12.2010 și nr. ▪ din 06.12.2010, prin care a transmis comunicarea rezultatului etapei de calificare celor doi candidați, sunt legale, motiv pentru care solicită respingerea contestațiilor și conti-nuarea procedurii de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare dale prefabricate din beton armat pentru trecerile la nivel cu calea ferată”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪ din ▪.12.2010, stabilind data pentru deschi-derea candidaturilor la 21.12.2010 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 528.300 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal cu nr. ▪/21.12.2010, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a candidaturilor, la procedura de atribuire în cauză au participat trei operatori economici, respectiv:

- S.C. ▪ S.R.L.;
- S.C. ▪ S.A.;
- S.C. ▪ S.A.

Din cuprinsul raportului intermediar al procedurii, înregistrat cu nr. ▪, rezultă că, după verificarea documentelor de calificare, comisia de evaluare „a apreciat că nu este necesară solicitarea de clarificări cu privire la documentele depuse și declară candidatul S.C. ▪ S.R.L.

Năsăud calificat, iar candidații S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.A. Pitești necalificați, pentru că nu au prezentat toate documentele candidaturii, lipsind, în cazul ambilor candidați, angajamentul prin care, în cazul expirării autorizației de furnizor feroviar sau certificatului de omologare tehnică pe perioada de derulare a contractului, se va proceda la prelungirea valabilității acestora în termen util, așa cum a fost cerut prin fișa de date a achiziției, cap. B – Calificarea ofertanților, pct. 3”.

În calitatea sa de participant la procedura de achiziție publică în cauză, S.C. ▪ S.A. a primit, prin fax, din partea autorității contractante adresa nr. ▪/06.01.2011, prin care i se comunică rezultatul „parcurgerii etapei de calificare”. În adresă se menționează că „analizând documentele de calificare prezentate în cadrul candidaturii, comparativ cu cerințele impuse prin documentația de calificare”, s-a constatat că nu a prezentat toate documentele solicitate, „lipsind angajamentul prin care, în cazul expirării autorizației de furnizor feroviar sau certificatului de omologare tehnică pe perioada de derulare a contractului va proceda la prelungirea valabilității acestora în termen util, așa cum a fost cerut prin fișa de date a achiziției, cap. B – Calificarea ofertanților, pct. 3” motiv pentru care comisia de evaluare a procedat la „necalificarea” și respingerea candidaturii depusă de S.C. ▪ S.A.

Împotriva deciziei autorității contractante, S.C. ▪ S.A. a formulat contestație pentru motivele arătate anterior și a solicitat anularea adresei nr. ▪/06.01.2011 și obligarea autorității contractante să considere oferta depusă de S.C. ▪ S.A. ca fiind acceptabilă și conformă.

Analizând documentele depuse în probatoriu la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, din cuprinsul documentației de atribuire, secțiunea „Anunț de participare la negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, rezultă că autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„3. Procedura de atribuire: negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, cu utilizarea unei etape finale de licitație electronică. Numărul minim al candidaților preselecțai este de doi”.

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea aplicării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul B. - Calificarea ofertanților, subcapitolul B.2. - Documente care dovedesc capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare), s-a solicitat, printre altele, ca la depunerea candidaturii să se prezinte:

„3. Autorizație de furnizor feroviar/Agreement tehnic feroviar eliberată de AFER pentru produsele supuse achiziției și Certificatul de omologare tehnică eliberat de AFER pentru produsele supuse achiziției, valabile la data deschiderii candidaturilor”.

De asemenea, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertantul are obligația de a prezenta un angajament prin care, în cazul expirării autorizației de furnizor feroviar sau certificatului de omologare tehnică pe perioada de derulare a contractului va proceda la prelungirea valabilității acestora în termen util, din proprie inițiativă, aducând acest fapt și la cunoștința autorității contractante.

La întocmirea contractelor de furnizare de produse feroviare critice, se va adăuga ca anexă la contract Autorizația de furnizor feroviar însoțită de Certificatul de omologare tehnică a produselor și angajamentul de prelungire a valabilității acestora”.

În acest context, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 110 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevede următoarele: „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere, cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în următoarele cazuri:

a) atunci când, în urma aplicării licitației deschise, licitației restrânse, dialogului competitiv sau a cererii de oferte, nu a fost depusă nicio ofertă sau au fost depuse numai oferte inacceptabile ori neconforme. Aplicarea procedurii de negociere în acest caz este posibilă numai după anularea procedurii inițiale de licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv sau cerere de oferte și numai dacă cerințele inițiale prevăzute în documentația de atribuire nu sunt modificate substanțial;

b) în situații excepționale, temeinic motivate, atunci când natura lucrărilor/produselor/serviciilor sau riscurile implicate de executarea/livrarea/prestarea acestora nu permit o estimare inițială globală a prețului viitorului contract de achiziție publică;

c) atunci când serviciile care urmează să fie achiziționate, îndeosebi serviciile financiare, astfel cum sunt acestea prevăzute în categoria 6 din anexa nr. 2A, sau serviciile intelectuale, cum ar fi cele care implică proiectarea lucrărilor, sunt de așa natură încât caietul de sarcini nu poate fi elaborat cu precizia pe care o impune atribuirea unui contract de achiziție publică prin aplicarea licitației deschise sau licitației restrânse;

d) atunci când lucrările ce urmează a fi executate sunt necesare exclusiv în scopul cercetării științifice, experimentării sau dezvoltării tehnologice, și numai dacă acestea nu se realizează pentru obținerea unui profit și nici nu urmăresc acoperirea costurilor aferente”;

- art. 111 din ordonanța de urgență, care stipulează că: „În cazul prevăzut la art. 110 alin. (1) lit. a), autoritatea contractantă are dreptul de a decide organizarea unei etape finale de licitație electronică, caz în care are obligația de a anunța această decizie în anunțul de participare și în documentația descriptivă”.

- art. 116 din ordonanța de urgență, care prevede următoarele: „(1) Orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura



pentru a participa la procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

(2) Atunci când preselește candidații, autoritatea contractantă are obligația de a aplica criteriile obiective și nediscriminatorii, utilizând în acest scop numai criteriile de preselecție prevăzute în anunțul de participare.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare criteriile de preselecție și regulile aplicabile, numărul minim al candidaților pe care intenționează să îi preselește și, dacă este cazul, numărul maxim al acestora.

(4) Numărul minim al candidaților, indicat în anunțul de participare prevăzut la alin. (3), trebuie să fie suficient pentru a asigura o concurență reală și, în orice situație, nu poate fi mai mic de 3”.

Față de cele mai sus prezentate, rezultă că atât în anunțul de participare nr. ▪, publicat în SEAP la data de ▪.12.2010, cât și în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat criteriile de preselecție și regulile aplicabile pentru preselecția candidaților.

În consecință, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatorului S.C. ▪ S.A. cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare au respins candidatura sa motivând lipsa angajamentului prin care, „în cazul expirării autorizației de furnizor feroviar sau certificatului de omologare tehnică pe perioada de derulare a contractului va proceda la prelungirea valabilității acestora în termen util”, întrucât a prezentat:

- autorizația de furnizor feroviar seria ▪ nr. ▪, valabilă până la data de 02.02.2014;

- certificatul de omologare tehnică seria ▪ nr. ▪, valabil până la data de 19.12.2011.

Totodată, în cazul în care comisia de evaluare avea unele nelămuriri cu privire la documentele prezentate de către S.C. ▪ S.A., în temeiul art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, avea dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de către S.C. ▪ S.A., în contradictoriu cu ▪, respectiv capătul de cerere referitor la anularea adresei nr. ▪/06.01.2011.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din același act normativ, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen maxim 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de către S.C. ▪ S.A. cu

solicitarea de clarificări în ceea ce privește documentele de calificare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Referitor la capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante să considere oferta depusă de S.C. ▪ S.A. ca fiind acceptabilă și conformă, urmează a fi respins ca fiind inadmisibil, deoarece, raportat la competențele conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertelor acceptabile și conforme este atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din H.G. nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate prin contestație.

În calitate sa de participant la procedura de achiziție publică în cauză, S.C. ▪ S.A. a primit, prin fax, din partea autorității contractante adresa nr. ▪/06.01.2011, prin care i se comunică rezultatul „parcurgerii etapei de calificare”. În adresă se menționează că „analizând documentele de calificare prezentate în cadrul candidaturii, comparativ cu cerințele impuse prin documentația de calificare”, s-a constatat că nu a prezentat toate documentele solicitate, „lipsind angajamentul prin care, în cazul expirării autorizației de furnizor feroviar sau certificatului de omologare tehnică pe perioada de derulare a contractului va proceda la prelungirea valabilității acestora în termen util, așa cum a fost cerut prin fișa de date a achiziției, cap. B – Calificarea ofertanților, pct. 3” motiv pentru care comisia de evaluare a procedat la „necalificarea” și respingerea candidaturii depusă de S.C. ▪ S.A.

Împotriva deciziei autorității contractante, S.C. ▪ S.A. a formulat contestație pentru motivele arătate anterior și a solicitat anularea adresei nr. ▪/06.01.2011 și obligarea autorității contractante să transmită invitația de participare la etapa a doua a procedurii de achiziție.

Având în vedere cele evocate cu ocazia soluționării contestației depusă de către S.C. ▪ S.A., Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatorului S.C. ▪ S.A. cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare au respins candidatura sa motivând lipsa angajamentului prin care, „în cazul expirării autorizației de furnizor feroviar sau certificatului de omologare tehnică pe perioada de derulare a contractului va proceda la prelungirea valabilității acestora în termen util”, întrucât a prezentat:

- autorizația de furnizor feroviar seria ▪ nr. ▪, valabilă până la data de 30.03.2015;

- certificatul de omologare tehnică seria ▪ nr. ▪, valabil până la data de 19.12.2015.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de către S.C. ▪ S.A., în contradictoriu cu ▪, respectiv capătul

de cerere referitor la anularea adresei nr. ▫/06.01.2011 și urmează să anuleze raportul intermediar al procedurii nr. ▫ , precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din același act normativ, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen maxim 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de către S.C. ▫ S.A. cu solicitarea de clarificări în ceea ce privește documentele de calificare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Referitor la capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante să transmită invitația de participare la etapa a doua a procedurii de achiziție, urmează a fi respins ca fiind inadmisibil, deoarece, raportat la competențele conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, este atribuția autorității contractante de a transmite invitația de participare la etapa a doua a procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare tuturor candidaților preselecțai, potrivit art. 118 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate prin contestație.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▫

**MEMBRU COMPLET,**

▫

**MEMBRU COMPLET,**

▫

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) file.