

DECIZIE

BO2011_0422

Data: .2011

Prin contestația nr. ▪ din 29.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 30.12.2010, depusă de S.C. ▪ S.R.L. cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, CIF ▪, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ▪/29.12.2010, emisă de către ▪ cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în ▪”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- constatarea netemeinicii motivului de declarare ca „necâștigătoare” a ofertei depuse de către societatea sa;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante să reanalizeze ofertele depuse, stabilind oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice și ale documentației de atribuire.

Prin contestația nr. ▪ din 03.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 03.01.2011, depusă de S.C. ▪ S.R.L. cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, CIF ▪, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ▪ din 28.12.2010 emisă de către ▪ cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în ▪”, s-a solicitat anularea actului în cauză ca fiind nelegal și abuziv și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire, luând în considerare și oferta sa, sau dacă se impune, chiar și anularea procedurii în cauză.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de S.C. ▪ S.R.L. și de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪ și dispune anularea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ▪ S.R.L., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ▪ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în ▪”, a solicitat:

- admiterea contestației;
- constatarea netemeinicii motivului de declarare ca „necâștigătoare” a ofertei depuse de către societatea sa;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante să reanalizeze ofertele depuse, stabilind oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice și ale documentației de atribuire.

▪ a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ▪ din 30.12.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ▪ din 30.12.2010.

În motivarea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L. menționează că prin adresa nr. ▪/29.12.2010, autoritatea contractantă îi comunică faptul că oferta sa „nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul 2, cu un număr de 147,25 puncte. Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de S.C. ▪ S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei punctaj este de 150,00 puncte”.

În raport cu cele de mai sus, contestatorul consideră comunicarea rezultatului procedurii ca fiind netemeinică și în contradictoriu cu fișa de date a achiziției și procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ▪/20.12.2010.

Astfel, conform fișei de date a achiziției, contestatorul precizează că s.a stabilit criteriul de atribuire ca fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare:

- prețul cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor – 100 puncte;
- punctajul tehnic se acordă astfel:
 1. propunerea privind realizarea stației de epurare – 20 puncte;
 2. fluxul tehnologic propus pentru epurarea apelor uzate menajere – 10 puncte;
 3. durata de realizare și etapele principale ale investiției – 10 puncte;
 4. programul de control al calității – 10 puncte.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 20.12.2010, contestatorul consemnează faptul că societatea sa a prezentat o ofertă cu o valoare de 8.135.194 lei, exclusiv TVA și o durată de execuție de 6 luni. oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta prezentată de S.C. S.R.L. a prezentat o ofertă cu o valoare de 7.911.923 lei, exclusiv TVA și o durată de execuție de 10 luni.

Conform comunicării nr. 29.12.2010 emisă de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că a obținut un punctaj de 147,25 puncte, considerând că a fost depunctată doar pentru oferta financiară.

S.C. S.R.L. declară că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal atunci când a calculat punctajul ofertei depuse de S.C. S.R.L., deoarece această societate a primit un punctaj maxim de 150 puncte, cu toate că a prezentat o ofertă al cărei termen de execuție este mai mare cu 4 luni decât al ofertei S.C. S.R.L.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită:

- constatarea încălcării de către autoritatea contractantă, a principiului nediscriminării, al tratamentului egal, neținând cont de criteriul de atribuire stabilit de către aceasta prin fișa de date a achiziției;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. S.R.L., se precizează că în fișa de date a achiziției a fost menționat în mod explicit în cadrul cap. II pct. 1.4 durata contractului de achiziție publică fiind de maxim 12 luni, după cum urmează:

- perioada maximă de proiectare de 3 luni;
- perioada maximă de execuție de 9 luni.

Punctajul maxim acordat pentru durata de realizare a contractului este acordat celor care îndeplinesc cerințele înscrise la acest capitol.

Autoritatea contractantă precizează că cerința înscrisă în fișa de date a achiziției la capitolul XIII, pct.2.3 "durata de realizare și etapele principale ale investiției"- 10 pct., este solicitată în cadrul propunerii tehnice. În cadrul capitolului VIII-modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, se regăsește modul de întocmire al propunerii tehnice explicat pentru fiecare cerință în parte.

Pentru cerința de la pct.2.3 capitolul XIII, autoritatea contractantă relatează că au fost solicitate informații privind "descrierea succesivă a execuției lucrărilor ofertate și tehnologiile aplicate", "program de

execuție de detaliu, descrierea organizării de șantier (birouri, magazine, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilitatilor (alimentare cu energie electrica, cai de acces la obiectivele de investitii și, după caz, alimentare cu apă, gaze și canalizare); grafic de proiectare și execuție a lucrărilor (conform formular F6 din Ordinul MDLPL nr.863/2008)", din fișa de date a achiziției, capitolul VIII, "modul de prezentare al propunerii tehnice".

▪ susține că aceste informații compuneau cerința „Durata de realizare și etapele principale ale investiției”, punctată cu 10 puncte. Astfel, S.C. ▪ S.R.L. a îndeplinit aceasta cerință conform fișei de date a achiziției, primind punctajul maxim pentru aceasta, respective 10 puncte.

În concluzie, autoritatea contractantă declară că a analizat documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice conform fișei de date a achiziției și a acordat punctajul, în conformitate cu criteriile menționate în aceasta, respectând dispozițiile art. 187 și art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006, privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

Autoritatea contractantă precizează că termenul de execuție al lucrării a fost indicat în cadrul capitolului II pct. 1.4 din fișa de date a achiziției, ca fiind termen maxim cerut de autoritatea contractantă pentru realizarea investiției. În cadrul propunerii tehnice, termenul de execuție propus de candidat, nu trebuia să depășească 12 luni de la atribuirea contractului, iar propunerea candidatului în ceea ce privește termenul de execuție, s-a cerut a fi explicată în cadrul cerinței de la pct.2.3 capitolul XIII al fișei de date a achiziției, cerință care a fost punctată cu 10 puncte.

Autoritatea contractantă menționează că termenul de execuție al lucrării nu se punctează, punctându-se doar cerința de la pct.2.3 capitolul XIII al fișei de date a achiziției, în care sunt solicitate informații despre propunerea tehnică depusă de candidat în cadrul ofertei, propunere care face referire la durata și etapele principale ale execuției.

Prin contestația depusă, S.C. ▪ S.R.L., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ▪, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în ▪”, a solicitat anularea actului administrativ ca fiind nelegal și abuziv și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire, luând în considerare și oferta sa, sau dacă se impune, chiar și anularea procedurii în cauză.

Prin adresa nr. ▪/05.012011, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, precum și copiile documentelor de

calificare și a ofertelor depuse de către contestatori și de către câștigător.

▪ a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație depusă de S.C. ▪ S.R.L., cu nr. ▪ din 13.01.2011, înregistrat la Consiliu cu nr. ▪ din 13.01.2011. Documentele solicitate prin adresa sus menționată, autoritatea contractantă le-a transmis Consiliului, prin poștă, în data de 17.01.2011, cu adresa nr. ▪/14.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/17.01.2011.

În motivarea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L. arată că în termen legal, Asociația ▪, constituită în baza Acordului de asociere dintre societățile comerciale, SC ▪ SRL, SC ▪ SRL - în calitate de asociat 1, SC ▪ SRL - în calitate de asociat 2, SC ▪ SRL.

La data de 28.12.2010, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, Primăria ▪, prin adresa nr. ▪/28.12.2010, îi transmite rezultatul procedurii, comunicându-i că oferta depusă de Asociația ▪ pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Rețea de canalizare menajera și stație de epurare în ▪” a fost respinsă ca fiind neacceptabilă.

Contestatorul consideră că respingerea ofertei sale, este nelegală, abuzivă, din următoarele motive:

1. La momentul deschiderii ofertelor, comisia de evaluare numită prin Decizia nr. ▪ din 30.09.2008, constată că din oferta asociatului 3, SC ▪ SRL, lipsesc (nu se găsesc) Certificatele de atestare ISO 14001 și OHSAS 18001, fapt consemnat în Procesul Verbal, încheiat la ședința de deschidere, nr. ▪/20.12.2010.

La data de 23.12.2010, ▪, prin adresa nr. ▪/23.12.2010, solicită SC ▪ SRL, transmisă prin fax, la sediul Liderului asociației SC ▪ SRL, se solicită prezentarea la sediul autorității contractante, în cel mai scurt timp, a documentelor lipsă, respectiv copii ale Certificatelor de atestare ISO 14001 și OHSAS 18001.

La aceeași dată, respectiv 23.12.2010, SC ▪ SRL transmite adresa nr. ▪/23.12.2010 către SC ▪ SRL însoțită de copii ale Certificatelor de atestare ISO 14001 și OHSAS 18001.

La aceeași dată, respectiv 23.12.2010, SC ▪ SRL transmite, prin fax, adresa nr. ▪/23.12.2010 către ▪, însoțită de copii ale Certificatelor de atestare ISO 14001 și OHSAS 18001. Această adresă însoțită de copii certificate „conform cu originalul” ale Certificatelor de atestare ISO 14001 și OHSAS 18001, se depune și în original, prin curier, la data 03.01.2011, la sediul ▪.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră excesivă măsura de excludere a sa și în general a unui operator economic pentru simplul motiv că a omis să depună copii xerox după Certificatele de atestare ISO 14001 și OHSAS 18001. Având în vedere faptul că legiuitorul prin cadrul legal instituit permite autorității contractante să acopere acest viciu printr-o simplă solicitare către ofertant, prin care acesta este notificat să depună documentul lipsa.

Consideram astfel abuziva și nelegală hotărârea comisiei de

evaluare prin care autoritatea contractantă, a dispus excluderea Asociației ▪ din procedura de atribuire a contractului „Rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în ▪ ” prin declararea ofertei ca fiind inacceptabilă atât timp cât autoritatea contractantă a solicitat în scris prin adresa nr. ▪/23.12.2010, prezentarea documentelor lipsă din oferta depusă.

2. contestatorul invocă prevederile art. 190 și art. 180 din OUG 34/2006 și în consecință, susținătorii tehnici ai ofertanților, respectiv SC ▪ SA și SC ▪ SRL, au depus în documentațiile privind susținerea tehnică Formularele 16 - Declarație privind eligibilitatea.

În documentația pusă la dispoziție pe SEAP, respectiv fișa de date a achiziției, contestatorul declară că nu se specifică, în mod clar și evident, că și susținătorii tehnici să prezinte Formularul 15 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181.

3. prin comunicarea rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. ▪ din 28.12.2010, contestatorul arată că autoritatea contractantă face referire la faptul ca SC ▪ SRL este susținător tehnic pentru execuție lucrări electrice, ceea ce este o calificare incorectă a calității susținătorului de către autoritatea contractantă. Pentru acest considerent, contestatorul opinează faptul ca oferta depusă de Asociația ▪ nu a fost analizată.

Prin angajamentul ferm încheiat în formă autentică, precum și prin documentele atașate pentru susținerea angajamentului, respectiv Formularele Experiența similară, Procesele Verbale de predare a proiectelor tehnice, Avizele CTE eliberate de către ▪ SA, Contractele de proiectare. Actele adiționale la contracte și Recomandările de la beneficiari, SC ▪ SRL confirmă faptul ca susținerea sa în favoarea SC ▪ SRL, contestatorul menționează că se referă la experiența similară privind proiectarea lucrărilor de rețele electrice atestate ANRE, aferente «CAPITOLUL 2: Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului» și, nicidecum, execuția lucrărilor electrice. Astfel, contestatorul precizează că serviciile de proiectare pentru linii electrice LEA, LES și posturi de transformare se pot executa numai după obținerea Avizului CTE FAVORABIL de la ▪ SA, de către firme de proiectare autorizate ANRE. Avizele CTE eliberate de către ▪ SA fac referire la SC ▪ SRL, SC ▪ SRL este societate comercială atestată ANRE nr. ▪/10.09.2009.

4. În probațiune, S.C. ▪ S.R.L. solicită analizarea următoarele aspecte:

A) Conform fisei de date a achiziției, la Cap. II: Obiectul contractului, pct. II. 1.5. Ofertele alternative NU sunt acceptate, invocând dispozițiile art. 170, art. 173 alin. (1) și alin. (2), art. 174 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

B) Conform fișei de date a achiziției la Cap. VI. Elaborarea ofertei - Punctul IX - Modul de prezentare a propunerii financiare, "În caietul de sarcini sunt incluse Listele orientative cu cantitățile de lucrări care se solicită a fi executate, pe acțiuni. Ofertantul are obligația de a întocmi

propriile liste cu cantități de lucrări cu respectarea Studiilor de Fezabilitate."

În opinia contestatorului, această cerință este în contradicție cu cerința impusă la Cap. II: Obiectul contractului pct II.1.5. Ofertele alternative NU sunt acceptate.

În acest sens, S.C. ▪ S.R.L. prezintă prevederile dispuse de H.G. nr. 28/2008, Anexa 4 Metodologie din 09.01.2008, privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, "C. Structura devizului pe obiect, art. 9, art. 10, art. 11, art. 12, art. 13, art. 14.

S.C. ▪ S.R.L. arată că Proiectul Tehnic de execuție nu a fost elaborat de către autoritatea contractantă, aceasta nu poate respinge oferta asociației sale, datorită faptului că nu a prezentat Oferta financiară conform Ordinului nr. 863/2008 al MDLPL, respectiv listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (conform Formular F3 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008). Legiuitorul a stabilit că Părțile desenate ale Proiectului tehnic sunt documentele principale ale proiectului tehnic, pe baza cărora se elaborează părțile scrise, deci și Listele de cantități.

C) În data de ▪.12.2010, ora 10:27, au fost postate pe SEAP Devizul general Xls, care conține: Devizul general (Anexa 2A), Devizele pe obiecte (Anexa 3A), Listele de cantități (Anexa 4A), care stau la baza elaborării ofertei.

În consecință, oferta financiară a asociației ▪ a fost depusă conform documentației postate pe SEAP (Devizul general xls).

5. Conform H.G. nr. 925/2006, art. 36 alin. (1) lit. b), contestatorul susține că nu există motive clare și concrete pentru descalificarea asociației S.C. ▪ S.R.L. & Co.

În continuare, contestatorul arată că în urma studierii documentelor puse la dispoziție pe SEAP de către autoritatea contractanta, anunțul de participare nr. ▪ din ▪.12.2010 și fisa de date a achiziției, a constatat că există neconcordanțe și erori de calcul ale punctajului privind oferta declarată câștigătoare, nu este clar modul de evaluare al ofertelor din punct de vedere tehnic.

XIII. CRITERII DE ATRIBUIRE

1. Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

2. Evaluarea ofertelor și, în urma acestei evaluări, stabilirea ofertei câștigătoare se va realiza de către Comisia de evaluare, în perioada de valabilitate a ofertelor și aplicând criteriul pentru atribuirea contractului de achiziție publică la „ofertele admisibile"

Comisia de evaluare are dreptul de a verifica până la adjudecare cele declarate de către ofertant. Neconcordanțele între cele declarate și existentul de pe teren va duce la descalificarea ofertantului.

Factor de evaluare	Pondere	
1. Financiar(pret)	50%	

2. Tehnic	50%
Total	
	100%

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

Punctajul acordat pentru fiecare ofertă se calculează pe baza formulei:

$P_{total} = P_{financiar} \times 50\% + P_{tehnic} \times 50\%$, unde:

1. Punctajul financiar se acorda astfel:

1.1. pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă $P_{financiar}$ - 100 puncte

1.2. pentru alt pret decât cel prevăzut la pct. 1.1 se acorda punctajul astfel: $P_{financiar} = (\text{pret minim} / \text{pretn}) \times 100$;

Prețul ofertei care se va compara este prețul total fara TVA.

2. Punctajul tehnic se acorda astfel:

2.1. Propunerea privind realizarea stației de epurare - 20 puncte

2.2. Fluxul tehnologic propus pentru epurarea apelor uzate menajere - 10 puncte

2.3. Durata de realizare și etapele principale ale investitiei -10 puncte

2.4. Programul de control al calității - 10 puncte.

PUNCTAJ FINAL: cumularea punctelor obținute la cei 2 factori de evaluare XIV: **ATRIBUIREA CONTRACTULUI DE ACHIZIȚIE PUBLICA**

Oferta castigatoare stabilită de către comisia de evaluare va fi oferta care, în urma aplicării algoritmului de punctaj stabilit prin documentele de atribuire, realizează punctajul cel mai mare

Analizând matematic modul de calcul din „Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul - Punctajul acordat pentru fiecare ofertă”, contestatorul susține că se observă ca aplicând formula de calcul, punctajul maxim care poate fi acordat este de 75 puncte (respectiv 50 puncte pentru financiar (preț) și 25 puncte pentru tehnic), și nu 150 puncte, cât a fost acordat ofertei declarate câștigătoare SC ▪ SRL.

Din procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 2030 din 20.12.2010, contestatorul menționează că se poate observa că oferta declarată câștigătoare nu poate avea punctajul maxim deoarece unul dintre criteriile de evaluare este "Termenul de execuție", iar termenul

de execuție declarat de către ofertantul SC ▪ SRL este de 10 luni (cel mai mare termen dintre ofertele depuse), deci nu poate primi punctajul maxim, numai dacă toți ceilalți ofertanți ar fi descalificați.

La stabilirea criteriilor de departajare din punct de vedere tehnic, contestatorul relatează că autoritatea contractantă nu a ținut cont de art. 199 din OUG 34/2006 care prevede stabilirea în mod concret și corect al factorilor de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de S.C. ▪ S.R.L., ▪ precizează că în urma ședinței de deschidere a ofertelor organizată în data de 20.12.2010 și a ședinței de analiză a ofertelor depuse de candidați din data de 28.12.2010, comisia de evaluare numită în baza dispoziției 166/2008, a desemnat oferta câștigătoare ca fiind oferta depusă de SC ▪ SRL cu un punctaj maxim de 150 de puncte.

Având în vedere contestația depusă, autoritatea contractantă menționează următoarele :

- La data deschiderii ofertelor, au fost verificate toate ofertele depuse și s-a semnat un proces verbal al ședinței înregistrat sub nr. ▪, act care a fost comunicat fiecărui candidat.

- În data de 28.12.2010 a avut loc ședința de analiză a comisiei de evaluare, în urma căreia au fost analizate toate ofertele depuse. Oferta societății SC ▪ SRL a fost declarată inacceptabilă, deoarece nu a respectat prevederile fișei de date a achiziției, în conformitate cu H.G. 925/2006 art. 34 alin. (1) și art. 36 alin. (1), lit. b).

- Referitor la punctul 1 din contestația depusă de SC ▪ SRL, lipsa certificatelor de atestare ISO 14001 și OHSAS 18001 ale societății SC ▪ SRL, societate ce are calitatea de asociat, încalcă cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției "Capitolul V.9) standarde de proiecția mediului - notă: nu se admit ofertanți în curs de certificare. Domeniul de certificare al ofertantului trebuie să corespundă obiectului prezentei proceduri. În caz de neprezentare (lipsă) a oricărui document solicitat ca și cerința de calificare, nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca inacceptabilă". Adresa nr. ▪ din 23.12.2010 menționată de SC ▪ SRL în cadrul contestației, nu face referire la procedura de atribuire publicată pe SEAP cu nr. ▪/▪.12.2010, astfel că membrii comisiei de analiză nu au dispus prin niciun document elaborat în urma analizei ofertelor, solicitări, niciunui candidat la aceasta procedură. Documentul la care fac referire nu face parte din procedura de achiziție publică supusă analizei de către comisia desemnată în cadrul ședinței din data de 28.12.2010.

- Referitor la punctul 2 din contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., lipsa certificatelor de atestare profesională pentru susținătorul tehnic pe parte de execuție SC ▪ SA, încalcă cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției "Capitolul V.4) capacitatea tehnică și/sau profesională-angajament ferm, în forma autentică, dacă ofertantul este susținut

tehnic/profesional, în conformitate cu art. 190 din OUG nr. 34/2006, se va face dovada resurselor tehnice și/sau profesionale invocate, prin depunerea de documente justificative. În caz de neprezentare (lipsa) a oricărui document solicitat, ca și cerința de calificare, nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca inacceptabilă", legislația aplicabilă fiind H.G. nr. 925/2006 art. 34 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit.b).

În cadrul documentelor depuse de SC ▪ SA, în calitate de susținător tehnic, autoritatea contractantă precizează că nu se regăsesc documente conform H.G. nr. 925/2006, art. 2 alin. (4), care să ateste faptul că societatea nu se află în niciuna din situațiile înscrise în art. 181 din OUG nr. 34/2006.

- Referitor la punctul 3 din contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., este vorba de susținătorul tehnic SC ▪ SRL, care se află în aceeași situație prezentată mai sus. Autoritatea contractantă declară că se încalcă cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției "Capitolul V.4) capacitatea tehnică și/sau profesională, angajament ferm în formă autentică, dacă ofertantul este susținut tehnic/profesional în conformitate cu art. 190 din O.U.G. 34/2006, se va face dovada resurselor tehnice și/sau profesionale invocate, prin depunerea de documente justificative. În caz de neprezentare (lipsă) a oricărui document solicitat ca și cerința de calificare, nu este permisă completarea ulterioară, iar neprezentarea având ca efect, respingerea ofertei ca inacceptabilă". Legislația aplicabilă fiind H.G. nr. 925/2006, art. 34 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit.b), autoritatea contractantă arată că, în calitate de susținător tehnic, nu a depus documentele conform H.G. nr. 925/2006, art. 11 alin. (4), care să ateste faptul că societatea nu se află în nici una din situațiile înscrise în art. 181 din O.U.G. 34/2006.

- Referitor la punctul 4 din contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., candidatul nu a respectat cerințele înscrise în fișa de date a achiziției "Capitolul IX) Modul de prezentare al propunerii financiare", „propunerea financiară pentru partea de lucrări se va prezenta conform ordinului MDLPL nr. 863/2008 pentru fiecare obiectiv și totalizator și pentru fiecare participant la ofertare lider, asociați, subcontractanți). Oferta trebuie să cuprindă toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține:

- a) centralizatorul cheltuielilor pe obiective (conform Formular FI din ordinul MDLPL nr.863/2008);
- b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte conform Formular F2 din Ordinul MDLPL nr.863/2008);
- c) listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (conform Formular F3 din ordinul MDLPL nr.863/2008);
- d) lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotări (conform Formular F4 din ordinul MDLPL nr.863/2008);
- e) fisele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (conform Formular F5 din ordinul MDLPL nr.863/2008);

f) lista cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (Organizare de șantier), (Conform Formular F3 din ordinul MDLPL nr. 863/2008);

- notă: Formularele F1 - F5, completate cu prețurile unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situației de lucrări executate, în vederea decontării. În caietul de sarcini sunt incluse listele orientative cu cantitățile de lucrări, care se solicită a fi executate, pe acțiuni. Ofertantul are obligația de a întocmi propriile liste cu cantități de lucrări, cu respectarea studiilor de fezabilitate. În scopul monitorizării procedurilor pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, ofertantul are obligația de a exprima prețul total ofertat atât în lei, cât și în euro."

Față de cele enunțate mai sus, autoritatea contractantă susține că S.C. ▪ S.R.L. nu a respectat cerințele înscrise în capitolul IX din fișa de date a achiziției, oferta sa nu a fost întocmită conform prevederilor ordinului MDLPL nr. 863/2008, iar neprezentarea ofertei financiare, conform cerinței din fișa de date a achiziției, a avut ca efect respingerea ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu H.G. 925/2006, art. 34 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. B).

Referitor la punctul 5 din contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., autoritatea contractantă menționează că în fișa de date a achiziției, a fost precizat în cadrul capitolului II, pct.1.4, durata contractului de achiziție publică fiind de maxim 12 luni, după cum urmează: perioada maximă de proiectare de 3 luni; perioada maximă de execuție de 9 luni. Termenul de execuție a lucrării a fost indicat în cadrul capitolului II pct. 1.4 din fișa de date a achiziției, ca fiind termen maxim cerut de autoritatea contractantă pentru realizarea investiției. În cadrul propunerii tehnice, termenul de execuție propus de candidat nu trebuia să depășească 12 luni de la atribuirea contractului, iar propunerea candidatului în ceea ce privește termenul de execuție, s-a cerut a fi explicată în cadrul cerinței de la pct.2.3 capitolul XIII al fișei de date a achiziției, cerință care a fost punctată cu 10 puncte.

Autoritatea contractantă arată că punctajul maxim acordat pentru durata de realizare a contractului este acordat celor care îndeplinesc cerințele înscrise la acest capitol. Cerința înscrisă în fișa de date a achiziției, la capitolul XIII. pct.2.3 "durata de realizare și etapele principale ale investiției"- 10 pct., este solicitată în cadrul propunerii tehnice.

▪ susține, în punctul său de vedere, că în cadrul capitolului VIII - Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, se regăsește modul de întocmire a propunerii tehnice, explicat pentru fiecare cerință în parte. Punctajul acordat pentru cerințele menționate la capitolul XIII punctul 2, este înscris în dreptul fiecărei cerințe (ex.2.1 Propunerea privind realizarea stației de epurare - 20 puncte, etc.)

În concluzie, autoritatea contractantă relatează că a analizat documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice, conform fișei de date a achiziției și a punctat în conformitate cu criteriile menționate în

aceasta, respectând dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, respectiv art. 187, art. 188 privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

Astfel, se punctează doar cerințele prevăzute în cadrul capitolului IX punctul 2 din fișa de date a achiziției, în care sunt solicitate informații despre propunerea tehnică făcută de candidat în cadrul ofertei, propunere care descrie modul de realizare a investiției. Punctajul alocat fiecărei cerințe este un punctaj fix, modul de prezentare și conținutul acesteia subliniază procedeul de execuție prezentat de candidat pentru realizarea investiției, iar detaliile privind modul de întocmire a propunerii tehnice se regăsește în capitolul VIII, în care este descris modul de prezentare a propunerii tehnice, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini (studiul de fezabilitate al investiției).

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă consideră ca neîntemeiată contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La data de 02.12.2010, ▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „Rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în ▪”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ▪.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 10.484.540 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, printre care și cele ale contestatorilor, care au fost deschise în data de 20.12.2010, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ▪.

Din raportul procedurii de atribuire nr. ▪ din 28.12.2010, rezultă că oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, iar oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece i-au lipsit mai multe documente de calificare, motiv pentru care acestea au formulat contestații împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

Prin contestația depusă, S.C. ▪ S.R.L. solicită constatarea netemeinicii motivului de declarare ca „necâștigătoare” a ofertei depuse de către societatea sa, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante să reanalizeze ofertele depuse, stabilind oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice și ale documentației de atribuire.

În motivarea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L. susține că în aplicarea criteriului de atribuire, societatea declarată câștigătoare nu a fost punctată potrivit criteriului de atribuire, deoarece, luând în considerare

durata de realizare a lucrărilor, factor de evaluare punctat cu 10 puncte, societatea în cauză nu putea primi maxim de punctaj, neofertând cea mai scurtă perioadă.

Autoritatea contractantă arată că factorul de evaluare "durata de realizare și etapele principale ale investiției"- 10 pct., este solicitată în cadrul propunerii tehnice și nu se referă la durata de realizare a contractului, aceasta fiind precizată în cadrul capitolului II, pct.1.4, durata contractului de achiziție publică fiind de maxim 12 luni, după cum urmează: perioada maximă de proiectare de 3 luni; perioada maximă de execuție de 9 luni. Termenul de execuție a lucrării a fost indicat în cadrul capitolului II pct. 1.4 din fișa de date a achiziției, ca fiind termen maxim cerut de autoritatea contractantă pentru realizarea investiției. În cadrul propunerii tehnice, termenul de execuție propus de candidat nu trebuia să depășească 12 luni de la atribuirea contractului, iar propunerea candidatului, în ceea ce privește termenul de execuție, s-a cerut a fi explicată în cadrul cerinței de la pct.2.3 capitolul XIII al fișei de date a achiziției, cerință care a fost punctată cu 10 puncte.

Analizând prevederile fișei de date a achiziției, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit criteriul de evaluare astfel cum a fost citat mai sus, fără a preciza informații cu privire la punctarea și aplicarea factorilor de evaluare 2.1. Propunerea privind realizarea stației de epurare - 20 puncte, 2.2. Fluxul tehnologic propus pentru epurarea apelor uzate menajere - 10 puncte, 2.3. Durata de realizare și etapele principale ale investiției -10 puncte, 2.4. Programul de control al calității - 10 puncte. Astfel, autoritatea contractantă nu a precizat, în niciun fel, ce anume, înțelege prin „durata de realizare”, fiind evident că în cadrul unui astfel de factor de evaluare se punctează durata de realizare a lucrărilor.

Susținerile autorității contractante privind faptul că durata în cauză era precizată la capitolului II pct. 1.4 din fișa de date a achiziției, este inacceptabilă, deoarece termenul precizat la acel capitol este un termen maxim, prin urmare ar reprezenta un avantaj ofertarea unui termen mai scurt. De asemenea, în documentația de atribuire nu se precizează că nu se asigură un punctaj suplimentar ofertelor care declară un termen mai mic decât termenul maxim, nu s-a prevăzut algoritm de calcul al punctajului pentru acest factor de evaluare, astfel încât ofertanții să redacteze și să depună oferte în cunoștință de cauză.

Dealtfel, Consiliul reține că și în legătură cu ceilalți factori din cadrul punctajului tehnic nu s-a menționat modalitatea de punctaj, fiind încălcate, astfel, următoarele prevederi legale:

- art. 199 din OUG nr. 34/2006, „(1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea

contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare sau în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire."

-Art. 14 din HG nr. 925/2006, care prevede următoarele: „(1) În cazul în care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți."

Rezultă, din conținutul dispozițiilor citate, că, în stabilirea factorilor de evaluare, autoritatea contractantă trebuie să țină seama de caracteristici tehnice de natură a-i oferi un avantaj tehnic sau economii în exploatarea ulterioară, legiuitorul prevăzând cu caracter exemplificativ, că aceștia pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor. De asemenea, potrivit alin. (3) al articolului în cauză, autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care

vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Din modul de formulare a criteriului de atribuire, rezultă în mod clar, faptul că autoritatea contractantă nu a detaliat în mod clar algoritmul de calcul al punctajului.

De subliniat sunt și susținerile S.C. ▪ S.R.L., cu privire la algoritmul de calcul, arătând caracterul contradictoriu al informațiilor cuprinse în algoritmul de calcul al punctajului, din unele paragrafe rezultând că maximum de punctaj este de 75 puncte, ponderea punctajului tehnic în interiorul factorului de evaluare fiind de 1/3, și nu de 50 % cum rezultă din algoritmul explicit.

Astfel, aplicând formula $P_{total} = P_{financiar} \times 50\% + P_{tehnic} \times 50\%$, unde punctajul financiar are 100 puncte, iar punctajul tehnic are 50 puncte, rezultă, în mod evident, că maximum de punctaj este 75.

Din formula detaliată, însă, rezultă că punctajul financiar are o pondere de 50% iar punctajul tehnic are o pondere tot de 50 %, în total 100%, iar la finalul detalierii se menționează că punctajul final se obține prin cumularea punctelor obținute la cei 2 factori de evaluare.

Rezultă, deci, din modalitatea de stabilire a punctajului, faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale citate cu privire la stabilirea în mod clar a algoritmului de calcul al punctajului în cadrul documentației de atribuire.

Date fiind cele evocate, precum și prescripția legală potrivit căreia factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor [...], după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire (art. 199 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006), Consiliul stabilește că este imposibilă continuarea procedurii prin luarea unor măsuri de remediere a aspectelor nelegale constatate referitor la modul de aplicare a criteriului de atribuire stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și că se impune soluția anulării întregii proceduri de achiziție publică.

Constatând încălcările legale arătate, având în vedere anularea întregii proceduri de atribuire de către Consiliu, celelalte capete de cerere formulate de S.C. ▪ S.R.L. și de S.C. ▪ S.R.L. privind reevaluarea ofertelor, vor fi respinse ca rămase fără obiect în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestațiile formulate de S.C. ▪ S.R.L. și de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪ și va dispune anularea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) file.