

DECIZIE

BO2011_0429

Data: .2011

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ▫/21.12.2010, contestația nr. ▫/19.12.2010, formulată de către S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, CUI ▫, reprezentată de ▫, în calitate de administrator, împotriva deciziei nr. ▫/14.12.2010, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii expert contabil în cadrul proiectului *Evaluarea relevanței în oferta de formare pentru piața muncii a învățământului profesional prin analiza inserției socio-profesionale a absolvenților* ▫”, comunicată la data de 16.12.2010, emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, prin care se solicită anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor, continuarea procedurii de atribuire și suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică, până la soluționarea contestației în cauză.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, în contradictoriu cu ▫, cu sediul în ▫, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ▫ S.R.L. a formulat contestația nr. ▫/19.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▫/21.12.2010, împotriva deciziei nr. ▫/14.12.2010, privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată la data de 16.12.2010, emisă de către ▫, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor, continuarea procedurii de atribuire și suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică, până la soluționarea contestației în cauză.

În susținerea contestației, S.C. ▪ S.R.L. arată că, la data de 16.12.2010, ora 00:36, ▪ i-a comunicat adresa nr. ▪/14.12.2010, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă de către societatea sa, în valoare de 49.950 lei, a fost respinsă, pe motiv că nu a respectat condiția stipulată în cuprinsul documentației de atribuire, la capitolul V. - „Criterii de calificare și selecție”, art. V.4 - „Capacitatea tehnică și profesională” conform căreia ofertanții trebuiau să prezinte -„ a) Lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani – cel puțin 5 contracte de expert contabil încheiate, din care cel puțin 1 contract POSDRU cu valoare min. 500.000 lei”.

De asemenea, contestatorul susține că, prin adresa menționată anterior, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către ▪, în valoare de 104.000 lei.

În fapt, S.C. ▪ S.R.L. menționează că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de ▪.11.2010, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ▪.

Analizând documentația de atribuire, ridicată în format pe hârtie de la sediul autorității contractante, contestatorul susține că a constatat că în cuprinsul acesteia existau erori în ceea ce privește serviciile care urmau să se achiziționeze.

Astfel, la pagina 10 din cuprinsul documentației de atribuire, la capitolul VII. 2-“Factori de evaluare” - Oferta tehnică-1.2 “Experiența anterioară în auditarea proiectelor cu finanțare externă” au fost specificate criteriile cu privire la serviciile de audit.

În aceste condiții, S.C. ▪ S.R.L. menționează că, în conținutul documentului „Lista principalelor contracte încheiate în ultimii 3 ani”, a invocat, în vederea susținerii experienței în cadrul proiectelor finanțate din programul ▪, contractele de audit la care societatea sa a fost asociată și la care a efectuat procedurile privind „servicii de expert contabil”, respectiv verificarea înregistrărilor contabile efectuate de către beneficiar și refacerea înregistrărilor acolo unde se impuneau.

Totodată, contestatorul susține că documentul menționat anterior prevede la coloana 7 serviciile care fac obiectul contractului invocat (servicii de audit), precizând că nu se puteau consemna serviciile de expert contabil, decât dacă ar fi fost solicitate contractele de asociere.

În drept, S.C. ▪ S.R.L. invocă dispozițiile art. 209 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că acesta a fost motivul care a condus la susținerea experienței profesionale, conform documentului „Lista principalelor contracte încheiate în ultimii 3 ani”.

De asemenea, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 177 și pe cele ale art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, S.C. ▪ S.R.L. menționează că ▪ nu i-a dat posibilitatea de a prezenta clarificări pentru a demonstra capacitatea profesională.

În opinia contestatorului, a considera că o societate de furnizare de servicii de expertiză contabilă nu are contracte de expert contabil, fără se solicita acest lucru, reprezintă „o încălcare a principiilor de desfășurare a procedurii de achiziție publică”.

S.C. ▪ S.R.L. își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a anexat la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: documentația de atribuire, adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, scrisoarea de înaintare, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, Lista contractelor, Lista contractelor completată cu contracte de expert, în care obiectul contractului au fost servicii de expert contabil și Lista contractelor de asociere, în care contractul a avut parțial servicii de expert contabil.

Față de cele prezentate mai sus, S.C. ▪ S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea raportului procedurii și a adresei privind rezultatul procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor, continuarea procedurii de atribuire și suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică, până la soluționarea contestației în cauză.

Contestatorul mai precizează că prezenta contestație, împreună cu actele anexate ei, a fost comunicată și autorității contractante, potrivit art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ▪/23.12.2010, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ▪/27.12.2010, cu privire la contestația formulată de către S.C. ▪ S.R.L., în care se precizează următoarele:

În cuprinsul fișei de date a achiziției, la capitolul V – „Criterii de calificare și selecție” s-au prevăzut următoarele:

„V.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională

a) - Lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani – cel puțin 5 contracte de expert contabil încheiate, din care cel puțin un contract POSDRU cu valoare min. 500.000 lei RON.

Condiția este obligatorie. Neprezentarea lor conduce la descalificarea ofertantului”.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-a constatat că în cuprinsul ofertei prezentate de către S.C. ▪ S.R.L., respectiv în

conținutul „Listei principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani” au fost nominalizate doar contracte de audit financiar (toate în calitate de contractant asociat) și niciun contract de expert contabil, așa cum s-a solicitat, „în mod expres”, în cuprinsul documentației de atribuire.

Față de criticile invocate de către S.C. ▪ S.R.L., ▪ menționează că, legat de susținerea contestatorului, potrivit căreia există o neconcordanță între fișa de date a achiziției și definirea criteriului de punctaj al ofertei tehnice, consemnat în caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că S.C. ▪ S.R.L. a ridicat documentația de atribuire la data de 02.12.2010, având posibilitatea până la data de 06.12.2010 să solicite alte informații sau clarificări, însă nu a ținut cont de acest aspect.

În ceea ce privește adresa nr. ▪/14.12.2010, privind rezultatul procedurii de atribuire, ▪ susține că aceasta a respectat prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la art. 177 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocat de contestator, autoritatea contractantă arată că acesta se referă la „certificări specifice”.

În acest sens, ▪ mai precizează faptul că, contractele încheiate, având ca obiect expertiză contabilă nu reprezintă „certificări specifice”, ci dovedesc doar experiența în domeniu, privind achiziția de „servicii expert contabil”.

În opinia autorității contractante, „certificări specifice” pot fi considerate cele prevăzute în cuprinsul fișei de date a achiziției la punctul V.2, și anume :

- „ Pentru persoanele fizice – Carnet de membru al Corpului Expertilor Contabili și Contabililor Autorizați din România, vizat cu mențiunea <<ACTIV>> pentru anul 2010, copie certificată pentru conformitate cu originalul prin semnătură și ștampilă;
- Pentru persoanele juridice – autorizație de funcționare sau adeverință CECCAR privind înregistrarea în Registrul CECCAR active în anul 2010, copie conformă cu originalul”.

Condițiile prezentate anterior au fost îndeplinite de ambii operatori economici participanți la procedura în cauză.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că achiziția privind „servicii de audit financiar” în cadrul aceluiași proiect, fac obiectul unei alte proceduri, care deja a fost publicată în S.E.A.P. la data de ▪/▪.12.2010.

În susținerea punctului de vedere, ▪ a anexat la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri : fișa de date a achiziției, raportul procedurii, răspunsurile către ofertanți privind rezultatul procedurii și Lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, din oferta S.C. ▪ S.R.L.

În finalul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă mai precizează că, în urma primirii înștiințării privind contestația depusă la C.N.S.C. procedura de achiziție publică în cauză a fost suspendată.

La data de 04.01.2011, prin adresa nr. ▫/03.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▫/04.01.2011, autoritatea contractantă a depus dosarul achiziției publice incomplet.

La data de 11.01.2011, prin adresa nr. ▫/10.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▫/11.01.2011, ▫ a depus la dosarul cauzei, în completare la dosarul achiziției publice și ca răspuns la adresa C.N.S.C. nr. ▫/05.01.2011, Nota justificativă privind selectarea procedurii de achiziție nr. ▫/26.11.2010 și Nota justificativă privind stabilirea ponderilor factorilor de evaluare nr. ▫/26.11.2010.

Totodată, prin adresa menționată anterior, autoritatea contractantă a adus la cunoștința Consiliului modalitatea de estimare a valorii bugetului alocat pentru achiziția în cauză.

Analizând contestația formulată de către S.C. ▫ S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii expert contabil în cadrul proiectului *Evaluarea relevanței în oferta de formare pentru piața muncii a învățământului profesional prin analiza inserției socio-profesionale a absolvenților* ▫”, ▫ a ales procedura cererii de oferte, ce a fost demarată prin publicarea invitației de participare nr. ▫/▫.11.2010, în Sistemul Electronic de Achiziții Publice.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.12.2010, ora 09:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 10:00.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 104.000 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ▫/10.12.2010, al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ▫ S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În Raportul procedurii nr. ▫/14.12.2010, s-a menționat că, în urma evaluării ofertelor, oferta depusă de S.C. ▫ S.R.L. a fost respinsă, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, fiind cea depusă de către ▫, în valoare de 104.000 lei.

Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în cauză a fost făcută de către autoritatea contractantă, către S.C. ▫ S.R.L., prin adresa nr. ▫/14.12.2010, comunicată la data de 16.12.2010.

Analizând motivul care a stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de S.C. ▪ S.R.L., contestatorul din prezenta cauză, Consiliul reține că acesta a constatat în neîndeplinirea criteriului de calificare referitor la „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv cerința conform căreia ofertanții trebuiau să prezinte „lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani - cel puțin 5 contracte de expert contabil încheiate, din care cel puțin 1 contract POSDRU cu valoare min. 500.000 lei.”

Consiliul reține că în completarea cerinței de calificare menționată anterior, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Condiția este obligatorie. Neprezentarea lor poate conduce la descalificarea ofertantului.”

Verificând documentele de calificare prezentate de ofertantul contestator în vederea îndeplinirii cerinței de calificare aflată în discuție, Consiliul reține că acesta a prezentat o listă a principalelor prestări de servicii în ultimii 5 ani, toate contractele având ca „obiect” audit financiar iar nu **contracte de expert contabil**, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Într-o atare situație, prin raportare la prevederile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că autoritatea contractantă are obligația de a desemna câștigătoare o ofertă numai dacă ofertantul îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse, coroborate cu cele ale art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd atribuțiile comisiei de evaluare, printre care și pe aceea de „b) verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”, demersul autorității contractante, de respingere a ofertei depusă de S.C. ▪ S.R.L., a fost unul legal.

Sușținerile contestatorului conform cărora în lista prezentată, la coloana 7 (intitulată „Cantitatea”), s-au prevăzut serviciile care fac obiectul contractelor invocate, respectiv „servicii de audit”, pentru că „nu se puteau consemna serviciile de expert contabil, decât dacă ar fi fost solicitate contractele de asociere” nu sunt întemeiate, obligația unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire fiind aceea de a respecta și îndeplini cerințele impuse de o autoritate contractantă, prin documentația de atribuire, sens în care acesta are obligația depunerii documentelor solicitate.

În sensul celor reținute anterior, Consiliul are în vedere faptul că aspectul legat de eventualele clarificări pe care le-ar fi adus S.C. ▪ S.R.L., conform susținerilor acestuia, exprimate în conținutul contestației, dacă i s-ar fi cerut lămuriri de către comisia de evaluare, nu poate constitui motiv de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu verificarea prealabilă a documentelor de calificare, în condițiile în care cerința de calificare a fost clară, prin indicarea concretă a „obiectului” contractelor prin care urma să fie dovedită „experiența similară” .

Sunt neîntemeiate și referirile contestatorului la dispozițiile art. 177 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dat fiind faptul că S.C. ▪ S.R.L. nu a prezentat anumite „certificări specifice” ci a prezentat contracte al căror obiect nu era similar cu cel solicitat în cadrul cerinței de calificare din fișa de date a achiziției.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că S.C. ▪ S.R.L. putea beneficia de dreptul conferit de dispozițiile art. 190 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„(1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.”*, astfel încât să îndeplinească criteriul de calificare privind experiența similară.

Din analiza documentelor de calificare depuse la dosar, Consiliul constată că din conținutul anexei la declarația privind lista principalelor prestări de servicii nu rezultă că cerința potrivit căreia „cel puțin un contract POSDRU cu valoare min. 500.000 lei RON”, a fost îndeplinită de către S.C. ▪ S.R.L., și reține că din cele 6 contracte indicate niciunul nu îndeplinește cerința de calificare sub aspectul valorii, cel mai mare „preț total al contractului” fiind de 28.000 lei fără T.V.A.

Prin urmare chiar și în situația solicitării unor clarificări din partea autorității contractante, invocate de contestator, caracterul inacceptabil al ofertei nu ar fi putut fi înlăturat.

În consecință, constatând că în etapa de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertanți, comisia de evaluare a procedat în concordanță cu prevederile legale aplicabile și prin raportare la conținutul documentației de atribuire elaborată pentru procedura de atribuire în cauză, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ▪ S.R.L., ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file.