

DECIZIE

BO2011_0431

Data: .2011

Prin contestația fără număr la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /20.12.2010, depusă de către SC SRL, cu sediul în , având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare , formulată împotriva clarificării postate în SEAP după încheierea sesiunii de depunere documente, emisă de către , în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în , în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție Casă Culturală în ”, cod CPV 45212000-6, s-au solicitat anularea clarificării postate în SEAP după încheierea sesiunii de depunere documente și desfășurarea licitației în condiții legale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu .

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație formulată împotriva clarificării postate în SEAP după încheierea sesiunii de depunere documente, emisă de către , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție Casă Culturală în ”, cod CPV 45212000-6, solicitând anularea clarificării postate în SEAP după încheierea sesiunii de depunere documente și desfășurarea licitației în condiții legale.

Contestatorul arată că în data de 10.12.2010 autoritatea contractantă a inițiat procedura în cauză, prin publicarea în SEAP a invitației de participare cu nr. .

Contestatorul afirmă că deși în fișa de date a achiziției data limită de depunere a ofertelor era 17.12.2010 ora 10:00, în caietul de sarcini apare ca dată limită de depunere a ofertelor data 21.12.2010.

Ca urmare, contestatorul precizează că prin adresa nr. ▫/14.12.2010 a solicitat autorității contractate, în mod expres clarificări privind data limită de depunere a ofertelor, aceasta din urmă informându-l că data limită este cea din fișa de date a achiziției, respectiv 17.12.2010 ora 10:00.

De asemenea, contestatorul ține să menționeze că în data de 17.12.2010, până la ora specificată în fișa de date, era singura societate care a depus documentele în vederea licitației.

Ulterior, susține contestatorul în data de 17.12.2010 ora 10:42, cu 42 de minute după ce s-a terminat sesiunea de depunere a ofertelor, s-a publicat în SEAP notificarea privind prelungirea termenului de depunere a documentelor până la data de 21.12.2010, lucru total ilegal.

Contestatorul solicită Consiliului posibilitatea de a depune concluzii orale în fața CNSC, conform art. 275 alin. (6) din OUG nr. 347/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ▫/17.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/17.01.2011, ▫, în calitate de autoritate contractantă, arată că neconcordanța dintre data înscrisă în invitația de participare și data din caietul de sarcini s-a produs în urma unei erori de program, dar ținând cont de prevederile din OUG nr. 34/2006, data limită de primire a ofertelor este de 11 zile.

Ca urmare, autoritatea contractantă consideră nejustificată contestația formulată de SC ▫ SRL, „care contestă data de primire a ofertelor”.

Ulterior, prin adresa nr. ▫/24.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/ 25.01.2011, autoritatea contractantă menționează că operatorul SC ▫ SRL nu a depus nicio contestație la sediul său, dar în finalul procesului verbal de deschidere a ofertelor acesta a precizat că depune contestație cu privire la data depunerii documentelor și că această contestație este depusă la CNSC.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul SC ▫ SRL nu a făcut dovada depunerii contestației la sediul său nici până în data de 24.01.2011.

Prin adresa nr. ▫/25.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/25.01.2011, autoritatea contractantă menționează că a suspendat derularea procedurii de atribuire în cauză.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție Casă Cultură în ▪”, cod CPV 45212000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ▪/▪.12.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪/21.12.2010, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

Împotriva adresei de clarificări postată pe SEAP în data de ▪.12.2010, orele 10:43, prin care autoritatea contractantă a comunicat prelungirea datei de depunere a ofertelor până la data de 21.12.2010 ora 10:00, SC ▪ SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului ▪.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestația depusă de SC ▪ SRL, având în vedere următoarele considerente:

În primul rând, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante privitoare la faptul că SC ▪ SRL „nu a făcut dovada de depunere a contestației nici până în prezent”, deoarece contestatorul a făcut dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă prin „confirmarea de primire” nr. ▪, emis de oficiul poștal nr. ▪ în data de 21.12.2010 și confirmat de destinatar ▪ în data de 21.12.2010.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiată susținerea autorității contractante privitoare la corectitudinea modalității de eliminare a „*neconcordanței dintre data înscrisă în invitația de participare și data din caietul de sarcini*” care „*s-a produs în urma unei erori de program*”, având în vedere faptul că respectarea principiilor care guvernează procedurile de achiziție publică este o obligație primordială a organizatorului, iar în acest caz, prin modificarea termenului de depunere a ofertelor după data și ora deschiderii stabilită prin invitația de participare publicată în SEAP autoritatea contractantă nu a respectat principiul transparenței și a tratamentului egal.

Astfel, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a respectat obligațiile privitoare la informarea operatorilor economici interesați, respectiv a dispozițiilor art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”.

Mai mult, Consiliul reține în soluționare faptul că autoritatea contractantă practic a dezinformat operatorul economic contestator, atunci când la solicitarea acestuia privitoare la data depunerii ofertelor, prin adresa nr. ▪/14.12.2010, a precizat că „data corectă de depunere a ofertei este data de 17.12.2010, ora 10:00”.

Prin urmare, chiar dacă în vederea respectării dispozițiilor legale privitoare la stabilirea de date limită de depunere a ofertelor, respectiv a dispozițiilor art. 127 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în aprecierea Consiliului autoritatea contractantă avea obligația de a modifica termenul publicat în invitația de participare, evident, înaintea datei stabilite pentru depunerea ofertelor, modificarea ulterioară (printr-o clarificare postată pe SEAP după ora stabilită) a datei de deschidere a ofertelor este clar o ilegalitate.

Astfel, Consiliul constată faptul că, având în vedere stadiul procedurii procedurii de atribuire, față de care nu se mai pot dispune măsuri de remediere, fără încălcarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, consacrate în art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedura în cauză se impune a fi anulată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ▪ SRL, în contradictoriu cu ▪ și va dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) file.