

# **DECIZIE**

**BO2011\_0433**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ■/26.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/26.01.2011, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Mobilarea sălii de curs a ■” cod CPV 39113100-8, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „în conformitate cu art. 255 alin. (5) – Refacerea procedurii de achiziție cu respectarea specificațiilor OUG nr. 34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/26.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/26.01.2011, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Mobilarea sălii de curs a ■” cod CPV 39113100-8, s-a contestat procedura de atribuire și s-a solicitat „în conformitate cu art. 255 alin. (5) – Refacerea procedurii de achiziție cu respectarea specificațiilor OUG nr. 34/2006”.

În susținerea contestației sale SC ■ SRL arată că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este „aflarea plicului cu documentația întocmită de SC ■ SRL desigilat la ora începerii ședinței de deschidere, deși acesta a fost predat la sediul

autorității contractante în termenul și în forma solicitată de către autoritatea contractantă și anume în plic sigilat depus la registratura ▪ ...”.

Contestatoarea consideră că prin nerespectarea procedurilor de desfășurare a licitațiilor publice și prin eliminarea și refuzarea calității de ofertant la procedura de atribuire în cauză i s-a adus un grav prejudiciu, încălcându-se prevederile art. 255 alin. (4), lit. a) și c) din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, SC ▪ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat prin adresa nr. ▪/28.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/28.01.2011, în copie, parțial dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care precizează că a anulat procedura de atribuire în discuție.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Mobilarea sălii de curs a ▪” cod CPV 39113100-8, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪/▪.01.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 24.01.2011 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 12 operatori economici, în conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. ▪/05.01.2011, autoritatea contractantă reținând printre altele, referitor la oferta contestatoarei că „garanția de participare este incompletă iar ca obiecțiuni ale participanților la ședință, că „plicul în care se afla oferta SC ▪ SRL a fost găsit deschis, iar reprezentantul acestei firme a susținut faptul că plicul a fost depus la registratura ▪ lipit” și că scrisoarea de garanție de participare emisă pentru contestatoare „nu a cuprins toate specificațiile solicitate în documentația de atribuire, respectiv cerința referitoare la respectarea prevederilor art. 278 din OUG nr. 34/2006”. De asemenea, în conținutul aceluiași document autoritatea contractantă a reținut valorile propunerilor financiare pentru 8 ofertanți, pentru care nu se regăsește însă și oferta contestatoarei pe care autoritatea contractantă a eliminat-o.

Pe de altă parte, din conținutul contestației rezultă că SC ▪ SRL critică faptul că oferta sa a fost desigilată înaintea ședinței de deschidere a ofertelor, aspect prin care, așa cum s-a reținut din conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nu i-a fost adus contestatoarei nici un prejudiciu, întrucât oferta sa a fost eliminată datorită faptului că garanția de participare a fost incompletă, aspect însușit de contestatoare care nu l-a combătut în nici un fel, astfel că sub acesta aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Susținerile contestatoarei referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 255 alin. (4) lit. a) și c) din OUG nr. 34/2006 nu pot fi reținute de Consiliu, având în vedere, că aliniatul 4 al articolului mai sus menționat dispune că „Orice referire, pe parcursul prezentului capitol, la aplicarea procedurii de atribuire include toate cazurile menționate la art. 9, precum și orice alte contracte sau proceduri care intră în sfera de aplicare a dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență”, iar acest text este în vigoare de la data de 23.06.2009 când susnumita ordonanță a fost modificată prin dispozițiile OUG nr. 72/2009, astfel încât în mod evident temeiul legal invocat nu este incident în speță.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă, prin raportul procedurii înregistrat sub nr. 26.01.2011, comunicat ofertanților prin fax sau poștă, a anulat procedura de atribuire în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că „în timpul evaluării ofertelor tehnice a reieșit faptul că în documentația tehnică există omisiuni care au condus la imposibilitatea comparării ofertelor și din punct de vedere calitativ”, astfel încât este evident că măsura luată de către autoritatea contractantă face contestația să apară ca lipsită de interes întrucât, nu numai că nu i s-a adus nici un prejudiciu conform celor reținute anterior, ci mai mult aceasta va avea posibilitatea să depună o nouă ofertă atunci când autoritatea contractantă va iniția o nouă procedură având ca obiect atribuirea contractului respectiv.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 5 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ▪ SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactat în 4 exemplare originale, conține 3 (trei) file.