

DECIZIE

BO2011_0436

Data: -.2011

Prin contestația nr. ▫/11.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/11.01.2011, depusă de către SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▫ și Cod Unic de Înregistrare ▫, formulată împotriva adresei nr. ▫/05.01.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și modernizare rețea de apă și canalizare de-a lungul drumului ▫”, cod CPV 45232100-3, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu ▫.

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de SC ▫ SRL, anularea raportului procedurii nr. ▫/05.01.2011 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea tuturor ofertelor admisibile (inclusiv oferta SC ▫ SRL) și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▪ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ▪/05.01.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și modernizare rețea de apă și canalizare de-a lungul drumului ▪”, cod CPV 45232100-3, solicitând:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În fapt contestatorul menționează că a participat la procedură cu o ofertă ce îndeplinește în totalitate cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire, prezentând o propunere tehnică ce a răspuns cerințelor caietului de sarcini și documentațiilor proiectului.

De asemenea, contestatorul precizează că pe timpul evaluării ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări prin adresa nr. ▪/24.12.2010, astfel: „veți prezenta lista furnizorilor de materiale însoțită de oferte de preț (sau factura proformă) din partea furnizorilor de materiale din oferta dumneavoastră de preț, iar în ceea ce privește prețul materialelor unde sunteți furnizor se va prezenta analiza de preț”, la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. ▪/29.12.2010, la care a atașat extrasul de materiale cu furnizorii și ofertele de preț la principalele materiale folosite la execuția lucrării.

Contestatorul susține că prin comunicarea rezultatului procedurii, a fost încunostiințată de către autoritatea contractantă despre faptul că, oferta sa a fost respinsă deoarece: „nu a cuprins manopera la art. 2 din Devizul «rețele distribuție apă potabilă» ▪ – împrăștierea cu lopata a pământului afânat, strat uniform 10-30 cm gros, cu sfărâmarea bulgărilor – teren foarte tare”; „nu a cuprins manopera la art. 2 din Devizul «Rețele de canalizare ▪» ▪ – împrăștierea cu lopata a pământului afânat, strat uniform 10-30 cm gros, cu sfărâmarea bulgărilor – teren foarte tare”.

Se mai arată că în adresa de clarificări, autoritatea contractantă nu a solicitat întrebări legate de acest aspect și a trecut direct la

respingerea ofertei sale, fără a-i da ocazia să justifice sau să clarifice și acest aspect.

Totodată, contestatorul afirmă că din cauza unei erori materiale nu s-a cuprins manoperele la articolul 2 din devizul „Rețele distribuție apă potabilă” - împrăștierea cu lopata a pământului afânat, strat uniform 10-30 cm gros, cu sfărâmarea bulgărilor - teren foarte tare. Valoarea manoperei corespunzătoare acestui articol este de 2.064,78 lei și manoperele la art. 2 din devizul „Rețele de canalizare” - împrăștierea cu lopata a pământului afânat, strat uniform 10-30 cm gros, cu sfărâmarea bulgărilor - teren foarte tare, în valoare de 4.047,63 lei.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatorul susține că își menține oferta făcută, prețul ofertat rămâne același, angajându-se de asemenea să execute lucrarea în totalitate, cu respectarea proiectului tehnic și a listei de cantități iar cele două diferențe vor fi susținute de SC SRL din profit, care este în valoare de 16.563,38 lei.

Contestatorul arată că a folosit prețuri corespunzătoare, astfel la materialul „țeavă PVC Kg canalizare exterioară KGEM 160/1m” acesta este de 9,7 lei, cum rezultă din extrasul de materiale la punctul 157 și totodată din oferta furnizorului SC SRL, iar prețul prezentat la materialul „cămin PVC DN 315/160 H 1,5-2”, este de 145,09 lei/buc, deoarece căminul mai conține și un metru coloană corugată care este necesară pentru aducerea la cota căminului, menționând că prețul de 109,76 lei reprezintă doar baza de cămin, preț rezultat din oferta furnizorului SC SRL.

Totodată contestatorul menționează că oferta sa financiară, respectiv valoarea de 844.732,37 lei fără TVA, a reprezentat oferta cu prețul cel mai mic din cele 7 oferte depuse la procedură, astfel cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13.12.2010.

În final, contestatorul consideră că au fost încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 24.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 25.01.2011, în calitate de autoritate contractantă, invocă prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și precizează că autorul contestației recunoaște faptul că nu a cuprins manoperele la art. 2 din Devizul „rețele distribuție apă potabilă” - împrăștiere cu lopata a pământului afânat, strat uniform 10-30 cm grosime, cu sfărâmarea bulgărilor - teren foarte tare, și respectiv la art. 2 din Devizul „rețele de canalizare” - împrăștiere cu lopata a pământului afânat, strat uniform 10-30 cm grosime, cu sfărâmarea bulgărilor -

teren foarte tare, arătând că această omisiune este „o eroare matematică”.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază faptul că, fiind vorba despre o omisiune a ofertantului, acesta nu putea justifica, în niciun fel, greșeala sa printr-un răspuns la o eventuală scrisoare de clarificări, faptul de a nu respecta caietul de sarcini, atrăgând după sine neconformitatea ofertei contestatorului.

În ceea ce privește prețul oferit de către contestator la materialul „țeavă PVC Kg canalizare exterioară KGEM 160/1 m”, autoritatea contractantă menționează că acesta este într-adevăr de 9,7 lei/buc. 1m (și nu de 17,46 lei/buc. 1m, cum greșit autoritatea contractantă a trecut în comunicarea rezultatului procedurii).

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că prețul oferit de către SC ▪ SRL la țevă PVC buc. 1m (9,7 lei/buc) nu este același cu cel al furnizorului SC ▪ SRL. Prețul acestui furnizor este de 58,25 lei/buc – 6m și de asemenea, precizează că bucățile de câte 1 m de țevă rezultate din fracționarea țevii PVC de 6 m lungime, nu mai au aceleași caracteristici tehnice ca o bucată de țevă de 1 m (nu mai au la capăt mufă de legătură).

În ceea ce privește prețul oferit de către contestator pentru „cămin PVC DN315/160H 1,5-2”, autoritatea contractantă afirmă că acesta este într-adevăr de 145,05 lei/buc.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că, luând în considerare precizarea contestatorului referitoare la faptul că sunt cuprinse în acest preț componentele 2 ale căminului în discuție (bază cămin și coloană corugată) și analizând oferta de preț prezentată de către furnizorul SC ▪ SRL (care cuprinde toate 3 componentele căminului), prețul oferit din însumarea celor 2 componente este de 154,129 lei și nu de 145,05 lei cât este oferit de către contestator, fiind astfel evidentă intenția ofertantului de a diminua prețul ofertei sale, prin cuprinderea în oferta sa de preț, a unor materiale de construcție la un preț mai mic decât cel care a fost prezentat de către furnizorul acestor materiale.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și modernizare rețea de apă și canalizare de-a lungul drumului ▪”, cod CPV 45232100-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ▪/▪.11.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ▫/▫.12.2010, s-a consemnat depunerea a șapte oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. ▫/05.01.2011 comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte, admisibilitatea celorlalte oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ▫ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o ofertă de 872.972,38 lei fără TVA.

Referitor la decizia autoritatii contractante de respingere ca neconforma a ofertei depuse de SC ▫ SRL, Consiliul retine urmatoarele aspecte:

- adresa nr. ▫/24.12.2010 prin care autoritatea contractanta a solicitat clarificari privind oferta SC ▫ SRL nu a facut nicio referire la manopera de la art. 2 din devizul „rețele distribuție apă potabilă” ▫ sau la manopera de la art. 2 din devizul „Rețele de canalizare ▫” ▫.

- raspunsurile transmise de ofertantul contestator la solicitarile transmise de autoritatea contractanta au fost concludente dar nu au cuprins si clarificari nesolicitate.

- valoarea de deviz a celor doua manopere mentionate mai sus, necuprinse din eroare de ofertantul SC ▫ SRL, reprezinta mai putin de 1% din valoarea ofertei, motiv pentru care corectarea acestora este legala incadrandu-se in prevederile art. 79 alin (2) lit b) din HG nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederii legale mentionate „*modificari ale propunerii tehnice se accepta in masura in care acestea:*

b)reprezinta corectari ale unor abateri tehnice minore iar o eventuala modificare a pretului, indusa de aceste corectari, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertantilor participantii la procedura.”

In speta, este evidenta situatia unei abateri tehnice minore, iar eventuala modificare a pretului (care nu s-a solicitat de catre ofertant) de 6112,41 lei nu conduce la modificarea clasamentului ofertantilor participantii la procedura.

- referitor la cel de-al treilea motiv de respingere cuprins in comunicarea rezultatului procedurii, legat de pretul/kg pentru țevă PVC canalizare exterioară KGEM 160/1, acest motiv nu se confirma, autoritatea contractantă recunoscand in punctul de vedere că acesta este într-adevăr de 9,7 lei/buc. 1m (și nu de 17,46 lei/buc. 1m, cum greșit autoritatea contractantă a trecut în comunicarea rezultatului procedurii).

- referitor la cel de-al patrulea motiv de respingere cuprins in comunicarea rezultatului procedurii, legat de pretul pentru „cămin PVC DN315/160H 1,5-2” , Consiliul retine ca acesta nu este de fapt un motiv intrucat ofertantii au dreptul sa introduca in oferta orice element cu pret mai mare decat cel al furnizorului (neconformitatea

putand fi eventual invocata doar atunci cand pretul din deviz este in mod nejustificat mai mic decat cel al furnizorului).

In concluzie, autoritatea contractanta a decis fara temei legal respingerea ca neconforma a ofertei depuse de SC ▪ SRL, singura abatere tehnica a ofertei mentionate incadrandu-se in categoria abaterilor tehnice minore (sub 1% din valoarea ofertei) a caror corectare este permisa si reglementata potrivit prevederilor art. 79 alin (2) lit b) din HG nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪ și va dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de SC ▪ SRL, anularea raportului procedurii nr. ▪/05.01.2011 si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

In temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea tuturor ofertelor admisibile (inclusiv oferta SC ▪ SRL) si stabilirea ofertei castigatoare in conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) file.