

# **DECIZIE**

**BO2011\_0438**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▪ din 10.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 10.01.2011, depusă de S.C. ▪ S.R.L. cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, CUI ▪, împotriva „procesului verbal de evaluare”, comunicat prin adresa nr. ▪ din 04.01.2011, emisă de către ▪, cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de cadastru”, s-a solicitat reanalizarea ofertei contestatoarei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr.337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ▪ S.R.L., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ▪ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de cadastru”, a solicitat reanalizarea ofertei sale.

Având în vedere faptul că în cuprinsul contestației nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ▪/14.01.2011, Consiliul a solicitat S.C. ▪

S.R.L., în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță, ca în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să precizeze, în scris:

- denumirea și sediul autorității contractante;
- procedura de atribuire aplicată;
- mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;
- semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

De asemenea, prin aceeași adresă, în temeiul art. 275 alin. (1) din ordonanță, Consiliul a cerut contestatoarei să transmită dovada transiterii și recepționării de către autoritatea contractantă a răspunsului său la solicitarea acesteia de clarificări privind oferta pe care a depus-o.

S.C. ▪ S.R.L. răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. ▪ din 18.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 20.01.2011, la care atașează o serie de documente.

▪ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ▪ din 11.01.2011, înregistrat la Consiliu cu nr. ▪ din 12.01.2011, atașând acestuia dosarul achiziției publice, solicitările de clarificări, răspunsul la acestea și ofertele depuse în aplicarea procedurii.

Prin adresa nr. ▪/14.01.2011, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ▪ S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită dovada datei la care adresa nr. ▪ din 28.12.2010 a fost transmisă și recepționată de către S.C. ▪ S.R.L.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării Consiliului, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. ▪ din 18.01.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ▪ din 18.01.2011.

În motivarea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L. arată că, deși a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a îndeplinit toate condițiile solicitate de către autoritatea contractantă și a avut cea mai bună ofertă preț-calitate, în mod inexplicabil oferta sa a fost respinsă.

Contestatoarea menționează că nu este de acord cu evaluarea realizată de comisia de evaluare din cadrul ▪, prin care oferta sa a fost respinsă, fiind considerată „un abuz în serviciu” al acesteia, și solicită reanalizarea ofertei sale.

De asemenea, contestatoarea menționează că în cadrul acestei proceduri de atribuire „s-a mai petrecut un abuz”, fiind acceptate să participe la procedura de atribuire și persoane fizice.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ▪ S.R.L., autoritatea contractantă precizează că motivele exprimate în

contestație sunt nefondate, având în vedere următoarele aspecte:

Prin adresa nr. ▪ din 28.12.2010, conform prevederilor art. 36<sup>1</sup> alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestator ca, până la data de 30.12.2010 ora 10:00, să prezinte răspunsul său la solicitarea de clarificări cu privire la fundamentarea prețului și la soluția tehnică adoptată pentru prestarea serviciilor în graficul de timp menționat în ofertă.

Având în vedere faptul că S.C. ▪ S.R.L. nu a prezentat informațiile solicitate, în data de 03.01.2011, comisia de evaluare a decis respingerea ca inacceptabilă a ofertei acesteia, în baza art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, deoarece acesta a intrat sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

Autoritatea contractantă menționează că S.C. ▪ S.R.L. a depus răspunsul la solicitarea de clarificări tardiv, în data de 10.01.2011, însoțit de înștiințarea privind depunerea contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, S.C. ▪ S.R.L. a primit din partea autorității contractante adresa nr. ▪ din 04.01.2011, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Împotriva acestei decizii, S.C. ▪ S.R.L. formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită reanalizarea ofertei sale.

Având în vedere faptul că oferta S.C. ▪ S.R.L. nu atinge pragul de 85% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, prin adresa nr. ▪ din 28.12.2010, comisia de evaluare a solicitat acesteia, în baza art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, să comunice precizări/date care să ateste modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, etc. Tot prin această adresă, i s-a cerut ofertantei să prezinte și un grafic de execuție prin care să demonstreze posibilitatea reală de a presta serviciile în termenul specificat în ofertă. S-a precizat în adresa nr. ▪ din 28.12.2010 că răspunsul urmează să fie prezentat până la data de 30.12.2010, ora 10.00, iar în situația în care clarificările solicitate nu sunt transmise în termen ori vor fi neconcludente, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Din dovezile depuse la dosarul cauzei rezultă că S.C. ▪ S.R.L. a primit adresa menționată, prin fax, în data de 28.12.2010.

Autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei adresa de răspuns a S.C. ▪ S.R.L. la solicitarea sa de clarificări, adresă înregistrată la sediul ▪ cu nr. ▪ din 10.01.2011.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, cuprinsă în adresa nr. ▪/14.01.2011, de a prezenta dovada transiterii și recepționării de

către autoritatea contractantă a răspunsului său la solicitarea acesteia de clarificări privind oferta pe care a depus-o, S.C. ▪ S.R.L. nu a prezentat nicio dovadă în sensul transmiterii către autoritatea contractantă, până la data de 30.12.2010, ora 10.00, a răspunsului său la adresa nr. ▪ din 28.12.2010.

Prin raportul procedurii nr. ▪ din 03.01.2011, întocmit de comisia de evaluare la finalizarea activității sale, oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la situația de fapt din cauza analizată, Consiliul reține că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.”

- art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă,

performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.  
- art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...]

f) În urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Văzând textele de lege citate, Consiliul stabilește că prin solicitarea de clarificări adresată S.C. ▪ S.R.L., prin adresa nr. ▪ din 28.12.2010, autoritatea contractantă a făcut în mod corect aplicarea dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum se stabilea anterior, ofertanta S.C. ▪ S.R.L. nu a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante în termenul indicat de aceasta, respectiv 30.12.2010, ora 10.00. În aceste condiții, cu respectarea dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> alin. (4) și art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă, în mod corect, a declarat inacceptabilă oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. și a respins-o, potrivit art. 81 din hotărâre.

În această situație, susținerile contestatoarei vizând activitatea autorității contractante sunt neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▪

**MEMBRU COMPLET,**

▪

**MEMBRU COMPLET,**

▪

**Redactată în patru exemplare originale, conține 5 (cinci) file.**