

# **DECIZIE**

**BO2011\_0439**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▫/21.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/20.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫ și punct de lucru în ▫, înregistrată la ORC sub nr. ▫, având CUI ▫, reprezentată legal prin ▫ – Asociat unic, împotriva adresei nr. ▫/17.01.2011, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul: «Reabilitare infrastructură în ▫»”, cod CPV 71321000-4, 71322500-6, 71322000-1, 71356200-0, s-a contestat documentul anterior menționat.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge ca lipsită de obiect contestația formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫.

Pe cale de consecință dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/21.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/20.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, împotriva adresei nr. ▫/17.01.2011, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ▫, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului

pentru obiectivul: «Reabilitare infrastructură în »», cod CPV 71321000-4, 71322500-6, 71322000-1, 71356200-0, s-a contestat documentul anterior menționat.

Deoarece din analiza conținutului contestației nu a rezultat care este obiectul acesteia, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. \*/21.01.2011, să precizeze obiectului contestației, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) din același act normativ, respectiv solicitările adresate Consiliului cu privire la actele contestate.

Urmare adresei nr. \*/21.01.2011, emisă de Consiliu, contestatorul transmite adresa nr. \*/28.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. \*/28.01.2011, dar nu precizează obiectului contestației în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) din act normativ susmenționat, respectiv solicitările adresate Consiliului cu privire la actele contestate.

În vederea soluționării contestației formulate de SC » SRL, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. \*/21.01.2011, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă, prin adresele nr. \*/24.01.2011, respectiv nr. \*/31.01.2011, înregistrate la CNSC sub nr. \*/27.01.2011, respectiv nr. \*/01.02.2011, transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC » SRL, menționând că, a respectat prevederile legislației în vigoare, având ca bază pentru declararea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Ultimul document referitor la dosarul achiziției, a fost transmis către Consiliu de către autoritatea contractantă cu adresa nr. \*/31.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. \*/01.02.2011.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

», în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul: «Reabilitare infrastructură în »», cod CPV 71321000-4, 71322500-6, 71322000-1, 71356200-0, elaborând în

acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/02.12.2010, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 148.932 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. VII.2) din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales, de către autoritatea contractantă, este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei – 80% și durata efectivă de prestare a serviciilor de proiectare – 20%”.

În ceea ce privește solicitarea adresată contestatorului prin adresa nr. ■/21.01.2011, referitoare la precizarea obiectului contestației, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv solicitările cu privire la actele contestate, Consiliul constată următoarele:

- din analiza adresei nr. ■/28.01.2011, reiese faptul că SC ■ SRL nu și-a completat contestația, astfel încât aceasta aibă un obiect în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) din actul normativ amintit mai sus, **deși i s-a solicitat expres acest lucru prin adresa nr. ■/21.01.2011;**

- contestatorul trebuia să menționeze în cuprinsul contestației ce măsură dorea a fi luată de către Consiliu, în sensul anulării totale sau parțiale, ori remedierii actului contestat, ținând cont de prevederile art. 255 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, acesta din urmă neputându-se subroga drepturilor și obligațiilor celui ce deține calitatea procesuală activă.

Având în vedere faptul că, precizarea obiectului reprezintă capătul de cerere la care Consiliul se raportează în soluționarea litigiului dedus judecății, acesta trebuia formulat precis și nu generic așa cum a făcut SC ■ SRL.

Prin urmare, solicitarea ar fi trebuit să menționeze expres măsura ce se dorea a fi luată de Consiliu.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca lipsită de obiect contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 3 (trei) file.