

DECIZIE

BO2011_0440

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/14.01.2011, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/14.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUI ▫, împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▫/10.01.2011 și a fișei de date a achiziției înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ▫/ 16.12.2010, întocmite în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru înființare parc în zona Spital și reamenajare Parc Central Municipiul ▫ Programul național de îmbunătățire a calității mediului prin realizarea de spații verzi în localități. Sursa de finanțare: - fondul pentru mediu - bugetul local al municipiului ▫”, cod CPV:45112711-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, s-a solicitat „anularea și reorganizarea” procedurii de atribuire.

S.C. „▫” S.R.L., cu sediul în ▫, în calitate de „oferant interesat în continuarea procedurii, suspendată prin actul administrativ nr. ▫/17.01.2011”, a depus cererea de intervenție „în interes propriu și în interesul autorității contractante”, nr. ▫/24.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/25.01.2010, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de S.C. ▫ S.R.L. ca „inadmisibilă pentru lipsa de interes, tardivă și nefondată” și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte cererea de intervenție în interes propriu depusă de S.C. „▫” S.R.L., cu sediul în ▫, respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge, ca lipsite de obiect, solicitările intervenientei privind respingerea contestației ca urmare a neîndeplinirii, de către contestatoare, a cerințelor de calificare.

Prezenta decizie este obligatorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ▫/14.01.2011, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/14.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, s-a contestat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▫/10.01.2011 și fișa de date a achiziției înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ▫/16.12.2010, întocmite în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru înființare parc în zona Spital și reamenajare Parc Central Municipiul ▫ Programul național de îmbunătățire a calității mediului prin realizarea de spații verzi în localități. Sursa de finanțare: - fondul pentru mediu - bugetul local al municipiului ▫”, cod CPV:45112711-2 (Rev.2), și s-a solicitat „anularea și reorganizarea” procedurii de atribuire.

În susținerea contestației sale, S.C. ▫ S.R.L., arată că deși în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor a prezentat „fila CEC seria ▫ numărul ▫ în valoare de 4.800,00 lei drept garanție de participare”, comisia de evaluare a eliminat din competiție oferta sa pe motivul „lipsei garanției de participare”.

Contestatoarea susține că această respingere este ilegală, deoarece conform Normei-cadru nr. 7/1994, publicată în Monitorul Oficial Partea I 119 bis, privind comerțul făcut de societățile bancare și celelalte societăți de credit, cu cecuri, pe baza Legii nr. 59/1934 asupra cecului, modificată prin OG nr. 11/1993, aprobată și modificată prin Legea nr. 83/1994, partea I, „Cecul este un instrument de plată care pune în legătură în procesul creării sale trei persoane: trăgătorul, trasul și beneficiarul”, iar „fila CEC este un instrument de plată care poate fi folosit fără nicio confirmare din partea băncii emitente”, deoarece acest instrument este creat de trăgător, care, în baza unui disponibil constituit la o societate bancară, poate da acesteia un ordin necondiționat de plată la prezentare, a unei sume determinate în favoarea unei terțe persoane. Contestatoarea arată că în Norma-cadru nr. 7/1994 „nu există procedura de confirmare a unei file CEC”.

Contestatoarea susține, de asemenea, că au fost încălcate condițiile impuse de legislația în vigoare, respectiv Ordinul nr. 314/12.10.2010

emis de ANRMAP, publicat în Monitorul Oficial nr. 701/20.10.2010, prin faptul că în fișa de date a achiziției nu a fost solicitată declarația „Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă”. Conform procesului verbal al ședinței de deschidere, niciunul dintre ofertanți nu a prezentat acest certificat, astfel încălcându-se obligația autorității contractante de a solicita această declarație și a ofertanților de a o prezenta la deschiderea ofertelor.

În dovedirea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L., a depus un set de documente.

Cu adresa nr. ▪/20.01.2011 înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/24.01.2011, autoritatea contractantă, a transmis punctul de vedere asupra contestației formulată de S.C. ▪ S.R.L. și o parte din dosarul achiziției în copie certificată.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă susține că această contestație este lipsită de obiect și nefondată deoarece, contestatoarea S.C. ▪ S.R.L., a prezentat fila CEC seria ▪ numărul ▪, care nu este confirmată de bancă, așa cum s-a solicitat la cap. VI.5) „Modul de constituire a garanției de participare” al fișei de date a achiziției. Cerința din documentația de atribuire privind confirmarea cecului până la data limită de depunere a ofertelor este justificată de necesitatea de a pune, la acea dată, la dispoziția autorității contractante garanția de participare și este în conformitate cu dispozițiile art. 86 din HG nr. 925/2006. Autoritatea contractantă arată că în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, cecul nu poate fi acceptat, „dar poate fi certificat”, astfel încât „beneficiarul are confirmarea trasului că trăgătorul are în cont disponibilul necesar plății și că plata poate avea loc la simpla prezentare”.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu pct. 41 din Norma nr. 7/1994 privind comerțul făcut de societățile bancare și celelalte societăți de credit, cu cecuri, instituțiile de credit certifică cecurile prin expresia „certificat” însoțită de numele și semnătura persoanei împuternicite să efectueze această operațiune, iar contestatoarea avea posibilitatea, conform pct. 39 din această normă, să solicite certificarea, deoarece în fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea unui „cec confirmat”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că respectiva filă cec nu are completate elementele obligatorii prevăzute de lege pentru ca titlul să fie un document valid din puncte de vedere juridic. Astfel, nu sunt completate: „locul unde trebuie să fie plătit, localitatea unde a fost emis cecul, numele celui care trebuie să plătească (tras), beneficiarul în favoarea căruia este emis CEC-ul, nu este certificat de către tras (banca plăitoare).

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține

că în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a returnat nedeschisă oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L., reprezentantului ofertantului, prezent la deschidere.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că nici unul dintre participanți nu a prezentat „Certificat de participare la licitații cu ofertă independentă”, autoritatea contractantă arată că prin fișa de date nu a fost solicitat acest document și că documentația de atribuire respectă prevederile OUG nr.34/2006 și HG nr.925/2006 și cuprinde date care permit oricărui operator economic interesat să depună ofertă.

În cadrul aceluiași dosar a fost înregistrată cererea de intervenție „în interes propriu și în interesul autorității contractante”, nr. ▪/24.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/25.01.2010, formulată de S.C. „▪” S.R.L., prin care s-a solicitat respingerea contestației depusă de S.C. ▪ S.R.L. ca „inadmisibilă pentru lipsa de interes, tardivă și nefondată” și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Intervenienta susține că operatorul economic S.C. ▪ S.R.L. nu are în obiectul de activitate „amenajările peisagistice” și „comercializarea plantelor ornamentale și a florilor”, corespunzătoare obiectului contractului și ca urmare nu poate oferta și executa un contract cu acest specific decât cu încălcarea legii. Intervenienta arată că pentru desfășurarea acestor activități, ofertantul trebuie să dețină autorizație de comercializare a materialului săditor, care nu poate fi acoperită nici prin subcontractare, asociere sau susținere. În acest sens, intervenienta susține că S.C. ▪ S.R.L. nu poate avea nici „certIFICATELE ISO corespunzătoare codului CPV a lucrării, deci și sub acest aspect cererea sa este lipsită de interes, întrucât nu poate valorifica o soluție favorabilă”.

De asemenea, pentru realizarea lucrărilor de instalații electrice, parte din lucrările care fac obiectul procedurii, este necesar ca ofertantul să aibă în obiectul de activitate lucrări de instalații electrice și să dețină atestat emis de ANRE, personal, prin subcontractare, asociere sau susținere, documente care lipsesc contestatoarei.

Intervenienta arată că deși în documentația de atribuire aceste documente nu sunt solicitate, constituie „cerințe legale care trebuie îndeplinite de către toți ofertanții”.

Pe de altă parte, intervenienta consideră contestația ca fiind tardivă deoarece vizează aspecte ale documentației de atribuire, care „nu mai pot fi contestate după deschiderea ofertelor, ci doar la 5 zile de la publicarea în SEAP a invitației de participare”.

Referitor la fila cec prezentată de contestatoare, intervenienta arată că în fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea cecului confirmat de bancă, cerință „legală și justificată, întrucât garanția trebuie să fie exclusiv la dispoziția autorității contractante în momentul deschiderii

ofertelor”, iar contestatoarea putea constitui garanția și prin ale modalități, critica sa fiind nefondată.

Ca urmare a formulării, de către S.C. „▪” S.R.L., a cererii de intervenție în interes propriu, Consiliul a solicitat părților, cu adresele nr. ▪/25.01.2011, respectiv nr. ▪/25.01.2011, să comunice susținerile proprii cu privire la această cerere.

Contestatoarea S.C. „▪” S.R.L. nu a comunicat Consiliului, în termenul acordat, niciun punct de vedere privind cererea a intervenție în intersa propriu, formulată de S.C. „▪” S.R.L.

Autoritatea contractantă a formulat, cu adresa nr. ▪/27.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/28.01.2011, propriile susțineri privind cererea de intervenție în interes propriu a ofertantului S.C. „▪” S.R.L., în care arată că acest operator economic a participat la procedură prin depunerea ofertei, declarată admisă la ședința de deschidere, aspect menționat în procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ▪/10.01.2011.

Autoritatea contractantă arată că oferta depusă de contestatoarea S.C. ▪ S.R.L. a fost respinsă de comisia de evaluare în cadrul ședinței de deschidere și ca urmare nu a fost deschisă, neavând posibilitatea cunoașterii documentelor de calificare prezentate de aceasta.

Referitor la susținerile intervenientei privind cerințele minime de calificare, autoritatea contractantă arată că ofertele vor fi verificate în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține excepția tardivității contestației privind prevederile fișei de date a achiziției, în temeiul dispozițiilor art. 256² din OUG nr.34/2006 și netemeinicia sa motivând că S.C. ▪ S.R.L. „avea posibilitatea să ceară certificarea cecului înainte de a-l da la plată conform pct.39 din Norma nr. 7/1994”, deoarece „acceptarea cecului emis de trăgător asupra unui tras, ca modalitate de plată în constituirea unei garanții ține numai de acceptarea lui de către beneficiar iar autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției cec confirmat”.

Întrucât din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă în mod evident faptul că S.C. „▪” S.R.L. justifică un interes real în formularea cererii sale de intervenție, Consiliul a procedat la admiterea acesteia în principiu.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru înființare parc în zona Spital și reamenajare Parc Central Municipiul ▪ Programul național de îmbunătățire a calității mediului prin realizarea de spații verzi în localității Sursa de finanțare: - fondul pentru mediu - bugetul local al municipiului

▪”, cod CPV:45112711-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪/22.12.2010, stabilind data depunerii ofertelor la 10.01.2011 ora 12:00, data deschiderii acestora la 10.01.2011 ora 13:00 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției, la cap. VI.5) „Modul de constituire a garanției de participare”, mai multe posibilități de constituire a garanției de participare, printre care, la litera b): „ordin de plată sau filă CEC, cu condiția confirmării acestora de către bancă până la data și ora deschiderii ofertelor cont nr. ▪ deschis la Trezoreria ▪”, respectând dispozițiile art. 86 alin. (5) lit.a) din HG nr. 925/2006, care dispun că “Prin excepție de la prevederile alin. (1) și numai dacă în documentația de atribuire este prevăzută această posibilitate, garanția de participare se poate constitui și prin depunerea la casieria autorității contractante: a) a unui ordin de plată sau a unei file cec, cu condiția confirmării acestora de către bancă până la data deschiderii ofertelor”.

Referitor la susținerile contestatoarei privind documentul depus pentru dovedirea constituirii garanției de participare conform cerințelor autorității contractante, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 4 din Legea nr. 59/1934, “Legea asupra cecului”, versiunea actualizată la data de 09.05.2009, care dispun că “Orice mențiune de certificare, vedere sau alta echivalentă, scrisă pe titlu și semnată de tras, are numai efectul confirmării existenței disponibilului și împiedică pe trăgător de a-l putea retrage înainte de a fi trecut termenul de prezentare”, solicitarea autorității contractante de a se prezenta, dacă ofertantul alege această variantă, file de cec confirmate de bancă, constituie o asigurare privind existența acestor fonduri și punerea lor la dispoziția sa, iar lipsa acestora de pe documentul depus de contestatoare nu poate fi acceptată, justificat de inexistența unei proceduri de confirmare a cecului, atâta timp cât prevederile documentației de atribuire includ și alte posibile variante de constituire a garanției de participare, ceea ce face ca măsura adoptată de autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 33 alin.(3) lit.b) din HG nr. 925/2006, să fie corectă, iar contestație depusă, din acest punct de vedere, să apară ca neîntemeiată.

Analizând excepția tardivității, invocată de intervenientă și susținută de autoritatea contractantă, în ceea ce privește critica contestatoarei care vizează lipsa din documentația de atribuire a declarației „Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă” așa cum a fost prevăzută de Ordinul nr. 314/12.10.2010 emis de ANRMAR, publicat în Monitorul Oficial nr. 701/20.10.2010, Consiliul reține că această critică vizează prevederi ale documentației de atribuire, care a fost publicată în SEAP odată cu invitația de participare nr. ▪, la

data de 22.12.2010, iar valoarea estimată a contractului de lucrări care face obiectul procedurii, precizată în invitația de participare este de 853.788,56 lei. Ca urmare, în temeiul dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) și alin.(2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că termenul legal de formulare a contestațiilor privind conținutul documentației de atribuire, se împlinea la data de 27.12.2010, la data formulării contestației aceste critici apărând a fi tardive, astfel că va admite excepția invocată de intervenientă, din acest punct de vedere și va respinge ca fiind tardiv formulate, aceste critici ale contestatoarei.

Cât privește solicitările intervenientei care privesc documentele de calificare ale contestatoarei, Consiliul reține că aceste documente nu fac obiectul contestației și va respinge aceste solicitări ca fiind lipsite de obiect.

Având în vedere cele reținute mai sus și în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție în interes propriu, depusă de S.C. „▪” S.R.L., va respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 5 exemplare originale, conține 7 (șapte) file.