

DECIZIE

BO2011_0441

Data: .2011

Prin contestația nr. ./28.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ./29.12.2010, formulată de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, CUI ▪, împotriva documentației de atribuire emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de "Servicii de consultanță în domeniul managementului investiției în cadrul proiectului integrat – Modernizare drumuri comunale, înființare și dotare centru de asistență după programul școlar (tip after school) prin reabilitarea clădirii școlii generale de băieți ▪, dotarea căminului cultural pentru promovarea ansamblului artistic «▪» și achiziție utilaj pentru serviciul de gospodărie comunală. comuna ▪", cod CPV 79411000-8, cu data de deschidere a ofertelor 05.01.2011, organizată de ▪, cu sediul în comuna ▪, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat constatarea nulității tuturor clauzelor nelegale din cadrul documentației de atribuire și anularea documentației de atribuire publicată în SEAP în data de ▪.12.2010.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației formulată de S.C. ▪ S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă ▪.

Respinge contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, în contradictoriu cu ▪, cu sediul în comuna ▪, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

În motivarea contestației sale nr. ./28.12.2010, operatorul economic S.C. ▪ S.R.L. consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a strecurat în documentația de atribuire elemente care depășesc cadrul legal prevăzut de O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, acestea având un caracter discriminatoriu, folosind un tratament inegal pentru ofertanți, netransparent, neproportional, fără să asigure eficiența utilizării fondurilor publice.

În data de 24.12.2010, cu adresa nr. ▪, S.C. ▪ S.R.L. a solicitat clarificări care sunt prezentate în continuare însoțite de argumente.

1."Cine a întocmit documentația de atribuire și dacă ați colaborat cu eventuali participanți la prezenta licitație?"

Contestatorul susține că a pus această întrebare deoarece, dacă documentația a fost făcută cu sprijinul consultantului care participă la licitație, aceasta prin elementele discriminatorii conținute, îndeplinește condițiile de a fi anulată.

2."De ce ați permis ca în această licitație să se poată modifica oferta până în ultimul minut de depunere a acesteia, la autoritatea contractantă?"

Contestatorul apreciază că prin această metodă de a se putea modifica oferta până în ultimul minut de depunere, se poate crea un avantaj anumitor ofertanți prin facilitarea modificării ofertei după ce s-a văzut care este concurența.

3."De ce solicitați Cazierul fiscal, când informațiile certificate de acest document se regăsesc în Certificatele fiscale, certificatul constatator de la ORC și în Declarațiile impuse prin Formularele solicitate? și... De ce numai în original?"

Cu privire la cazierul fiscal, S.C. ▪ S.R.L. consideră că, acesta nu este relevant atâta timp cât s-au solicitat celelalte documente, iar prin această solicitare s-a dorit să se îngreuneze și mai mult posibilitatea întocmirii documentației de ofertă, pentru a se restrânge numărul ofertanților.

4."De ce ați prevăzut în documentația de atribuire condiția <<În cazul în care, din documentele solicitate, reiese că ofertantul are datorii, acesta va fi exclus de la procedura pentru atribuirea contractului>> , când Normele de achiziții APDRP prevăd ca termenul de datorii se apreciază de la suma de 10.000 euro echivalent în lei?"

Contestatorul apreciază că această clauză este o altă cale de a limita numărul ofertanților, contrar normelor în vigoare.

5."Ce relevanță are condiția de Lichiditate generală de 95% la Bilanțul 2009, pentru perioada de realizare a serviciilor care se desfășoară începând cu anul 2011".

S.C. ▪ S.R.L. consideră că în condiții de criză acest indicator nu este relevant dar a fost introdus deoarece firma favorită are acest

indicator așa cum a fost cerut în documentația de atribuire.

6. *"Asigură garanția succesului consultanței în management acest indicator? Cum explicați relevanța acestui indicator în situația în care în ultima zi din an se achiziționează bunuri, servicii cu plata la 60 de zile? Mai este relevant indicatorul solicitat?"*

7. *"Cum apreciați acest indicator pentru persoanele fizice autorizate?"*

Contestatorul apreciază că un element al discriminării este și faptul că acest indicator nu se poate calcula la persoane fizice autorizate, prin această solicitare de calcul al lichidității generale, practic eliminând posibilitatea persoanelor fizice autorizate să participe la această licitație.

8. *"Considerați că ați respectat cerințele integrale ale art. 9 din H.G. nr.925/2006, coroborate cu art. 8 din aceeași H.G. nr. 925/2006? Rugăm datați."*

9. *"Capacitatea tehnică/profesională este excesiv de personalizată. Rugăm explicați de unde vine această personalizare. Explicațiile din documentația de atribuire întărește și mai mult convingerea de personalizare. Rugăm reveniți asupra explicațiilor sau renunțați la condiții, dacă nu se pot justifica conform normelor de achiziții".*

S.C. ▪ S.R.L. consideră că această solicitare de clarificări a fost făcută deoarece autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să îndeplinească condiții care nu au cadrul legal.

10. *"Care este programul de depunere a ofertelor? Dar a notificărilor?"*

11. *"Cum asigurați securitatea ofertelor depuse, și cum asigurați ofertanții, că nu au loc modificări de oferte, după data și ora depunerii, având în vedere că deschiderea ofertelor s-a programat pentru a doua zi, de la depunere?"*

12. *"Nu se poate programa deschiderea ofertelor în aceeași zi cu depunerea? Dacă Nu, De ce?"*

13. *"Care sunt cerințele din fișa de date și caietul de sarcini care asigură conformitatea ofertei, dat fiind faptul că în documentația de atribuire sunt elemente de genul "alte informații considerate semnificative" care dau o nuanță de subiectivism în aprecierea conformității".*

Contestatorul apreciază că prin această tehnică de a scoate ofertantul din cursă, prin neconformitate, și nu prin diferența de preț, se pare că normele au rămas în urmă. Dar cu toată subtilitatea prin care s-a strecurat această condiție de neconformitate, se observă lipsa elementelor care pot fi cuantificate sau apreciate obiectiv,

lăsând posibilitatea ca cel cu preț mai mic să poată fi exclus pe motiv de neconformitate.

14. *"De ce solicitați semnătura personalului băncii și data pentru identificarea financiară? Nu este suficientă certificarea ofertantului pe acest formular?"*

15. *"Care este reglementarea care vă îndreptățește ca în cadrul formularelor, să solicitați informații de natura condițiilor minime obligatorii?"*

S.C. ▪ S.R.L. consideră că pentru a surprinde ofertanții, se strecoară în formulare condiții minime obligatorii s-au se solicită alte documente suplimentar celor cuprinse în capitolele condițiilor de calificare.

16. *"Considerați că formularul 10, își are locul și obiectul în această documentație de atribuire, așa cum a fost prezentat? Are corespondență în realitate, ținând seama de celelalte documente impuse a le prezenta ofertantul?"*

Contestatorul susține că în formularul 10 este cuprinsă o clauză care restrânge dreptul salariatului ofertantului de a lucra și pentru alte firme, fapt interzis de normele în vigoare privind libertatea de a munci.

În punctul său de vedere nr. ▪/06.01.2011 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ▪/06.01.2011, autoritatea contractantă precizează că în data de 24.12.2010 operatorul economic S.C. ▪ S.R.L. transmite o solicitare de clarificări prin care pune o serie de întrebări care nu sunt de natură a lămuri aspecte neclare din cadrul fișei de date a achiziției ci sunt o serie de întrebări acuzatoare și nejustificate în raport cu documentația de atribuire care respectă dispozițiile legislației în materia achizițiilor publice. Având în vedere obligația autorității contractante de a răspunde la solicitările de clarificări transmise, indiferent de relevanța acestora, ▪ a răspuns la această solicitare de clarificări, în termenul legal prin postarea în SEAP în data de ▪.12.2010, a documentului nr. [INV275754/002].

Autoritatea contractantă prezintă în continuare răspunsul la solicitarea de clarificări publicată în SEAP:

"Cine a întocmit documentația de atribuire și dacă ați colaborat cu eventuali participanți la prezenta licitație?"

Răspuns:

"Documentația de atribuire a fost întocmită de personalul responsabil cu achizițiile publice din cadrul Primăriei comunei ▪. ▪ nu a colaborat cu nici o organizație în vederea elaborării prezentei documentații de atribuire".

"De ce ați permis în această licitație să se poată modifica oferta până în ultimul minut de depunere a acesteia, la autoritatea contractantă?"

Răspuns:

"Conform legislației în materia achizițiilor publice ofertanții au dreptul de a depune ofertele până la data și ora limită de depunere a ofertelor stabilită prin fișa de date a achiziției, prin urmare aceștia au și dreptul de a-și modifica ofertele depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor. (conform Manualului Operațional pentru Atribuirea Contractelor de Achiziție Publică, Secțiunea 4.4 - Modificarea și retragerea candidaturii/ofertei)".

"De ce solicitați cazierul fiscal când informațiile certificate de acest document se regăsesc în Certificatele fiscale, certificatul constatator de la ORC și în Declarațiile impuse prin formularele solicitate? Și de ce numai în original?"

Răspuns:

"Faptele înscrise în cazierul fiscal conform O.U.G. nr. 75/2001 sunt «fapte sancționate de legile financiare, vamale, precum și cele care privesc disciplina financiară». Acestea nu se regăsesc în Certificatele fiscale sau Certificatul constatator de la ORC. Cazierul fiscal este emis de o instituție abilitată, independentă de potențialii operatorii economici ofertanți, conferind autorității contractante siguranța veridicității asupra comiterii sau nu a unor astfel de fapte de care depinde excluderea sau nu de la procedura de atribuire a ofertanților participanți.

Cazierul fiscal este solicitat în original pentru că autoritatea contractantă să fie sigură de autenticitatea acestuia. De asemenea, cazierul fiscal poate fi scos în original cu ușurință de către orice operator economic, în orice zi lucrătoare de la instituția abilitată în acest sens".

"De ce ați prevăzut în documentația de atribuire condiția <<În cazul în care, din documentele solicitate, reiese că ofertantul are datorii, acesta va fi exclus de la procedură pentru atribuirea contractului>>, când Normele de achiziție APDRP prevăd că termenul de Datorii se apreciază de la suma de 10.000 de euro echivalent în lei?"

Răspuns:

"Conform articolului 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006: "Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: [...] c) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și

contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit; [...]"

"Ce relevanță are condiția de lichiditate generală de 95% la bilanțul 2009, pentru perioada de realizare a serviciilor care se desfășoară începând cu anul 2011?"

Răspuns:

"Indicatorul lichiditate generală atestă capacitatea firmei, de a-și acoperi datoriile pe termen scurt prin valorificarea tuturor activelor curente ale firmei. O firmă care pe parcursul ultimului exercițiu financiar încheiat înregistrează o lichiditate de 95% demonstrează capacitatea de a-și acoperi datoriile în mod eficient dar și că poate executa prezentul contract de achiziție publică fără blocaje, având în vedere ca prima remunerație financiară va fi după primirea avansului de la APDRP - adică după o perioadă mult mai mare de 60 de zile.

De asemenea la art. 9 lit. c) și d) din H.G. nr. 925/2006 se prevede: *În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi:*

[. ..] c) demonstrarea unui nivel minim al indicatorului financiar "lichiditate generală" în cazul atribuirii unui contract cu durată de îndeplinire mai mică de 3 luni sau în cazul atribuirii unui contract cu executare succesivă, având o durată mai mare de 3 luni, dar pentru care plățile aferente prestațiilor urmează să se efectueze la intervale mai mici de 60 de zile de la data efectuării acestora; d) nivelul indicatorului financiar "lichiditate generală" să depășească cota de 100%, în cazul atribuirii unui contract care nu se încadrează în categoria celor prevăzute la lit. c).

Conform normelor APDRP primirea avansului se face numai în urma finalizării tuturor achizițiilor publice ale proiectului integrat și după depunerea și aprobarea documentației pentru realizarea bugetului final al proiectului stabilit în urma atribuirii contractelor de achiziții.

Indicatorul lichiditate generală se solicită pentru anul 2009 având în vedere că închiderea anului 2010 se face până la data de 25.01.2010, conform normelor contabile în vigoare, iar programul furnizat de ANAF pentru depunerea bilanțului pe anul 2010 nu va fi disponibil pe site-ul oficial în timp util pentru a face posibilă depunerea acestuia în cadrul ofertei. Astfel, pentru a nu restrânge participarea la procedură a potențialilor ofertanți acest indicator s-a solicitat pentru anul 2009 încheiat din punct de vedere contabil".

"Asigură garanția succesului consultanței în management acest indicator? Cum explicați relevanța acestui indicator în situația în care în ultima zi din an se achiziționează bunuri, servicii cu plata la 60 de zile? Mai este relevant acest indicator?"

Răspuns:

"Garanția succesului consultanței în management nu poate fi asigurată printr-o cerință minima sau mai multe cerințe minime. Cerința minimă pentru indicatorul de lichiditate este relevantă având în vedere durata prezentului contract și termenele de plată care depind de decontarea resurselor financiare ale proiectului integrat de către APDRP".

"Cum apreciați acest indicator pentru persoanele fizice autorizate?"

Răspuns:

"Având în vedere că situațiile financiare anuale depuse de persoanele fizice autorizate nu oferă informații suficiente pentru a calcula lichiditatea generală, pentru a îndeplini această cerință este necesară fie o asociere, fie încheierea unui angajament ferm de susținere cu o societate comercială care îndeplinește această condiție, conform O.U.G. nr. 34/2006".

"Considerați că ați respectat cerințele integrale ale art. 9 din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu art. 8 din aceeași ordonanță de urgență?"

Răspuns:

"Autoritatea contractantă a respectat prevederile legislației în materia achizițiilor publice inclusiv articolele menționate. În cazul în care considerați că anumite cerințe sau prevederi ale documentației de atribuire încalcă legislația în materia achizițiilor publice avem rugămintea de a solicita clarificări punctuale în acest sens pentru a vi se răspunde la obiect".

"Capacitatea tehnică/profesională este excesiv de personalizată. Rugăm explicate de unde vine această personalizare. Explicațiile din documentația de atribuire întărește și mai mult convingerea de personalizare. Rugăm reveniți asupra explicațiilor sau renunțați la condiții dacă nu se pot justifica conform normelor de achiziții".

Răspuns:

"Autoritatea contractantă nu consideră cerințele minime din cadrul capitolului capacitatea tehnică/profesională "personalizate", acestea respectând prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice în vigoare. Aceste cerințe sunt solicitate în acord cu specificul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură. Explicațiile din cadrul documentației de atribuire sunt pentru a

asigura o evaluare corectă a ofertelor explicând clar în fișa de date a achiziției modalitatea prin care se vor considera îndeplinite anumite cerințe solicitate, tocmai pentru a nu lăsa loc la interpretări care să afecteze atât autoritatea contractantă cât și potențialii ofertanți - în conformitate cu art. 33 - (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului a informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

Cerințele minime privind studiile și specializările solicitate pentru personalul cheie necesar respecta dispozițiile legislative în domeniul achizițiilor publice fiind în conformitate cu art. 188 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căruia: (2) *În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii.*

De asemenea, conform art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a respectat principiul proporționalității, iar criteriile de calificare și selecție solicitate prin fișa de date a achiziției sunt relevante pentru specificul contractului ce face obiectul achiziției.

Cerințele minime privind capacitatea tehnică a ofertanților solicitate sunt, în opinia autorității contractante, în concordanță și cu dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră: *Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență 34/2006, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.*

De asemenea în situația în care considerați că sunt anumite cerințe care contravin legislației în vigoare vă rugăm să ne transmiteți o solicitare de clarificări punctuală în acest sens pentru a vă putea răspunde la obiect".

"Care este programul de depunere a ofertelor? Dar a

notificărilor?"

Răspuns:

"Informațiile solicitate se găsesc în cadrul documentației publicate în SEAP, după cum urmează:

La punctul I b):

Data limită de primire a solicitărilor de clarificări comuna ▪:

Data 29.12.2010/ora limita 16:00 adresa: comuna ▪

Data limită de transmitere a răspunsului la clarificări:
30.12.2010.

VI. 7) Data limită de depunere a ofertelor:

Data limită pentru depunerea ofertei: 04.01.2010 ora 11,00.

Ofertele pot fi depuse la sediul Primăriei ▪, în fiecare zi lucrătoare între orele 8.00 - 16.00, până la data limită 04.01.2010, ora 11.00".

"Cum asigurați securitatea ofertelor depuse și cum asigurați ofertanții că nu au loc modificări de oferte, după data și ora depunerii, având în vedere ca deschiderea ofertelor s-a programat pentru a doua zi, de la depunere?"

Răspuns:

"Ofertele depuse vor fi depozitate în cadrul arhivei Primăriei Comunei ▪. Arhiva este securizată cu cheie. Conform documentației de atribuire plicurile conținând ofertele se depun sigilate - la punctul VI. 6) Modul de prezentare a ofertei se menționează: Oferta se va prezenta în plic închis, în care se vor introduce cele șase exemplare [...] Plicul exterior va fi marcat cu denumirea și adresa autorității contractante, denumirea serviciilor de consultanță supuse procedurii de achiziție și cu inscripția - A nu se deschide înainte de data 05.01.2011 ora 12,00, numele procedurii - Cerere de ofertă.

De asemenea, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor reprezentanții autorizați ai ofertanților pot solicita verificarea plicurilor sigilate ce conțin ofertele".

"Nu se poate programa deschiderea ofertelor în aceeași zi cu depunerea? Dacă nu de ce?"

Răspuns:

"Deschiderea ofertelor se face pe data de 05.01.2010 deoarece la această dată pot fi prezenți toți membrii comisiei de evaluare pentru a ține ședința de deschidere a ofertelor".

"Care sunt cerințele din fișa de date și caietul de sarcini care asigură conformitatea ofertei: dat fiind faptul că în documentația de atribuire sunt elemente de genul - alte informații considerate semnificative, care dau o nuanță subiectivă în aprecierea conformității".

Răspuns:

"Ofertele depuse vor fi considerate conforme dacă sunt îndeplinite toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire publicată în SEAP. Formularea - alte informații considerate semnificative, este de natură să vina în sprijinul ofertanților care doresc să adauge sau să includă informații suplimentare considerate relevante pentru oferta depusă. Aceste informații sunt considerate opționale și nu constituie un criteriu de calificare sau descalificare a ofertanților".

"De ce solicitați semnătura personalului băncii și data pentru identificarea financiară? Nu este suficientă certificarea ofertantului pe acest formular?"

Răspuns:

"Certificarea existenței contului\conturilor deținute de ofertanți se poate face doar de către instituția bancară\trezoreria la care este\sunt deschis\e contul\conturile în cauză. Certificarea nu se poate face decât prin semnătura și ștampila din partea instituției bancare\trezoreriei pe formularul de identificare financiară. Data este necesară pe acest formular pentru a demonstra că la data deschiderii ofertelor, candidații dețin contul/conturile deschise menționate pe identificarea/identificările financiare prezentate.

"Care este reglementarea care vă îndreptățește ca în cadrul formularelor să solicitați informații de natura condițiilor minime obligatorii".

Răspuns:

"Formularele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire sunt conform Manualului Operațional pentru Atribuirea Contractelor de Achiziție Publică emis de ANRMAP. Prin intermediul formularelor ofertanții declară pe proprie răspundere îndeplinirea anumitor cerințe minime obligatorii. Aceste informații trebuie certificate prin documente oficiale, emise de instituții abilitate în acest sens".

"Considerați că formularul 10 își are locul și obiectul în această documentație de atribuire, așa cum a fost prezentat? Are corespondență în realitate, ținând seama de celelalte documente impuse a le prezenta ofertantul?"

Răspuns:

"Prin intermediul formularului 10 se confirmă acordul și disponibilitatea persoanelor desemnate pe posturile cheie de a lucra în cadrul prezentului contract pe aceste posturi, precum și că toate informațiile incluse în oferta referitoare la aceștia sunt corecte și complete. Astfel, considerăm relevantă completarea și prezentarea acestui formular în cadrul ofertei. De asemenea aceasta confirmare

din partea personalului cheie desemnat nu se mai face prin nici un alt document solicitat a fi depus la oferta".

Referitor la întrebările nr. ▪ autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de ▪.12.2010 erata prin care elimina cerința minimă privind lichiditatea generală, după cum urmează: "Cerința minimă prevăzută la punctul V.3) Situația economico-financiară conform căreia se solicita: "Având în vedere că durata de îndeplinire a contractului este mai mare de 3 luni, autoritatea contractantă solicită, în conformitate cu prevederile art. 9 lit. c) d) și e) din H.G. nr. 925/2006, îndeplinirea următorilor indicatori: Lichiditate generală (active circulante/datorii curente x 100) să nu fie mai mică de 95%", se elimina" (extras din erată), critica contestatorului privind această cerință minimă rămânând fără obiect.

La întrebarea contestatorului nr. 3 "De ce solicitați cazierul fiscal când informațiile certificate de acest document se regăsesc în Certificatele fiscale, certificatul constatator de la ORC și în Declarațiile impuse prin formularele solicitate? Și de ce numai în original?, autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează: "Faptele înscrise în cazierul fiscal conform O.U.G. nr. 75/2001 sunt "fapte sancționate de legile financiare, vamale, precum și cele care privesc disciplina financiară". Acestea nu se regăsesc în Certificatele fiscale sau Certificatul constatator de la ORC. Cazierul fiscal este emis de o instituție abilitată, independența de potențialii operatorii economici ofertanți, conferind autorității contractante siguranța veridicității asupra comiterii sau nu a unor astfel de fapte de care depinde excluderea sau nu de la procedura de atribuire a ofertanților participanți la procedură.

Cazierul fiscal este solicitat în original pentru că autoritatea contractantă sa fie sigură de autenticitatea acestuia. De asemenea, cazierul fiscal poate fi scos în original cu ușurință de către orice operator economic, în orice zi lucrătoare de la instituția abilitată în acest sens".

Astfel, autoritatea contractantă consideră critica contestatorului, ca nefondată.

Justificarea de către contestator a relevanței întrebărilor puse în cadrul solicitării de clarificări nr. ▪/24.12.2010 nu reprezintă decât o serie de acuzații la adresa autorității contractante, fără nici o susținere cu argumente de natură legislativă și nici dovezi în acest sens.

Având în vedere întrebările vagi și acuzațiile nefondate ale contestatorului, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic prin răspunsul la solicitările de clarificări să exemplifice

punctual care sunt condițiile minime pe care le consideră nelegale precum și o justificare în acest sens, tocmai pentru a i se putea răspunde la obiect.

Lipsa de interes a contestatorului s-a dovedit și prin faptul că nici până în prezent nu a transmis autorității contractante o completare prin care exemplifică (în cazul întrebărilor neclare și vagi, cum e întrebarea nr. 8, sau nr. 9) și nominalizarea clară a condițiilor minime considerate nelegale de către aceasta.

Solicitarea din cadrul contestației referitoare la constatarea "nulității tuturor clauzelor nelegale din cadrul documentației de atribuire [...]" fără a justifica și nominaliza clar care sunt acestea și implicit corespondența cu articolele legislative încălcate, este nefondată și lipsită de interes.

Autoritatea contractantă, consideră ca documentația de atribuire privind prezenta procedura respecta legislația în domeniul achizițiilor publice, inclusiv principiile care stau la baza realizării achizițiilor publice prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și nu este cazul de a admite contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L. nefondată și lipsită de interes, operatorul economic nefiind interesat de depunerea unei oferte în cadrul prezentei proceduri, lansând doar afirmații nefondate, neclare și neargumentate de dispoziții legale cauzând întârzieri în absorbția fondurilor europene prin blocarea prezentei proceduri de achiziție.

Sunt depuse la Consiliu copiile documentelor aferente derulării procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. ▪/10.01.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ▪/13.01.2011, S.C. ▪ S.R.L. a transmis precizări față de punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă, prin care solicită anularea documentației de atribuire întrucât au fost încălcate principiile prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul susține că întrebările cuprinse în solicitarea de clarificări nr. ▪/24.12.2010, nu sunt acuzatoare și nejustificate.

S.C. ▪ S.R.L. aduce în atenție că această licitație este la al treilea anunț în SEAP, primele două anunțuri fiind anulate tot datorită condițiilor minime obligatorii strecurate în documentația de atribuire care avantajau anumiți ofertanți.

În acest sens, contestatorul solicită să fie analizate motivele anulării primelor două licitații respectiv:

- anunț nr. ▪/28.06.2010 - procedura anulată în SEAP la data de ▪.08.2010 la ora 10:46;

- anunț nr. 17/17.09.2010 - procedura anulată în SEAP la data de 08.08.2010 la ora 19:09.

Contestatorul menționează că primele licitații au avut la bază documentația de atribuire întocmită de S.C. S.R.L., firma care a asigurat consultanța proiectului în faza de Studiu de fezabilitate, aspect care se poate verifica prin analiza fișierelor din SEAP.

La al treilea anunț, contestatorul precizează că autoritatea contractantă și-a luat măsurile de siguranță ca să nu mai poată fi depistat autorul documentației de atribuire, dar în realitate tot S.C. S.R.L. a întocmit documentația de atribuire.

Prin introducerea la condițiile de calificare a pretențiilor de genul cazier fiscal în original, lichiditate generală 95%, deschiderea ofertelor a doua zi după depunerea ofertelor, semnătura personalului băncii și data pe formularul de identificare financiară, posibilitatea modificării ofertelor până în ultima clipă de depunere a ofertelor, sunt considerate de contestator motive fără temei pentru a descuraja ofertantul și de a pune în situația de a renunța, pentru a putea fi atribuită oferta în funcție de bunăvoința autorității contractante.

Contestatorul precizează că în Manualul de proceduri pentru atribuirea contractelor de achiziție publică pentru proiectele finanțate prin Programul Național de Dezvoltare Rurală la cap IV - Procesul de derulare și avizare a procedurilor de achiziție publică, prevede: "În accepțiunea APDRP pentru ofertanții ce participă la licitațiile organizate de către beneficiarii FEADR, se considera obligații de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, numai cele mai mari de 10.000 de Euro fără TVA."

Astfel, contestatorul apreciază că răspunsul dat de autoritatea contractantă în cadrul clarificărilor nr. 1, prin consultantul său, este corect, însă aceste Norme ale APDRP nu sunt considerate "prevederi legale".

Așadar, având în vedere că Ghidul solicitantului împreună cu toate anexele sale, au făcut obiectul aprobării printr-un Ordin al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării rurale (MADR), S.C. S.R.L. consideră că prevederea din documentația de atribuire potrivit căreia "În cazul în care, din documentele solicitate, reiese că ofertantul are datorii, acesta va fi exclus de la procedura pentru atribuirea contractului" este abuzivă și discriminatorie, îngrădind dreptul operatorilor economici de a participa la licitație, dacă au obligații de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, sub 10.000 euro.

La solicitarea de clarificări, la pct. 9, S.C. ▪ S.R.L. consideră că cerințele sunt făcute în funcție de situația și posibilitățile maxime ale firmei S.C. ▪ S.R.L. Orice altă situație ar avea ofertanții ceilalți, doar cerințele impuse după posibilitățile S.C. ▪ S.R.L. vor fi luate ca bază de licitație.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă pretinde să se facă dovada folosirii legale a echipamentelor considerate necesare în activitatea de consultanță.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a considerat că termenul de "informații" este echivalent cu termenul "Dovadă".

În continuare contestatorul indică prevederile art. 188 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 care prevăd "*b) o declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și, dacă este cazul, la resursele de studiu și cercetare; g) informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii*".

În opinia contestatorului, legiuitorul a considerat că e suficient să se prezinte "informații" referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii și nu "dovada".

Referitor la demonstrarea legalității unor bunuri, contestatorul apreciază că este suficientă o declarație. Fiecare persoană are responsabilitatea declarației pe propria răspundere dată.

De asemenea solicitarea de copii după contractele firmei, cu diverși parteneri este considerată de contestator ca abuzivă și fără temei legal. Experiența similară se demonstrează pe baza listelor sub semnătură privată și nu prin copii după documentele originale. Dacă sunt indicii de declarații false, autoritatea contractantă are dreptul să verifice, pe baza delegării de către ofertant, prin formularele impuse în documentația de atribuire.

În concluzie , plecând de la art. 11 din H.G. nr. 925/2006 prin care se prevede că autoritatea contractantă nu poate să pună condiții minime obligatorii care să limiteze ofertanții, dacă aceste cerințe nu sunt justificate, S.C. ▪ S.R.L. consideră că cerințele de calificare în ceea ce privește personalul nu este justificată, pe activități și fond de timp, pe fiecare specializare, pe competențe.

De asemenea, atunci când solicită îndeplinirea anumitor criterii de calificare, autoritatea contractantă trebuie să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop, precum și

documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respective (art. 11 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006).

Contestatorul arată că, în anunțul de participare la licitație nr. ▪, nu se precizează la Criterii de calificare "informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop precum și documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respective".

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă conștientizează că aceste cerințe nu sunt relevante și proporționale, dar a menționat totuși în documentația de atribuire că neîndeplinirea acestor cerințe atrage implicit neconformitatea ofertei.

În acest sens, contestatorul indică și prevederile art. 11 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 prin care "(2) Documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă".

S.C. ▪ S.R.L. menționează că în documentația de atribuire s-a solicitat o structură de personal și o serie de cerințe obligatorii care nu sunt fundamentate.

În acest sens, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 alin.(1) și art.11 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, prevederi legale care au fost ignorate de către autoritatea contractantă, după cum se susține, în schimb a menționat de mai multe ori în documentația de atribuire că "nerespectarea acestor condiții minime, duce la declararea ca neconformă a ofertei".

Contestatorul consideră că prin folosirea acestor condiții minime de calificare, practic autoritatea contractantă folosește factorii de calificare drept factori de evaluare, eliminând pe rând fiecare ofertant care are prețul cel mai mic pe criterii de neconformitate. S.C. ▪ S.R.L. precizează că acest lucru este interzis prin HG nr. 925/2006 art. 15 alin. (1) "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criterii de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor".

Contestatorul apreciază că standardele atât de sus impuse de autoritatea contractantă pentru calificarea ofertanților nu sunt puse pentru a garanta succesul implementării proiectului. De acest lucru s-a ocupat Autoritatea de Management care a emis Norme și instrucțiuni, a creat Agenții Guvernamentale care monitorizează toată procedura de derulare a implementării proiectelor finanțate de UE cum sunt UCVAP, ANRMAP, APDRP.

Din analiza caietului de sarcini, contestatorul observă că acesta

conține condiții de calificare care sunt la latitudinea comisiei de evaluare.

Procedând, mai întâi, la soluționarea excepției lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă ▪, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul o va respinge pentru următoarele considerente:

Cu privire la excepția lipsei de interes a contestatorului, Consiliul are în vedere faptul că în doctrina juridică prin "interes" se înțelege "folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare", condițiile pe care acesta trebuie să le îndeplinească pentru a justifica cererea fiind ca acesta să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct.

Procedând la justificarea interesului S.C. ▪ S.R.L. în formularea contestației, se reține faptul că, aceasta are un interes în depunerea unei oferte în cadrul procedurii, prin acesta urmând a-și manifesta voința de a se angaja din punct de vedere juridic în contractul de achiziție publică, urmărind atribuirea acestuia în favoarea sa.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia „lipsa de interes a contestatorului s-a dovedit și prin faptul că nici până în prezent nu a transmis autorității contractante o completare prin care exemplifică (în cazul întrebărilor neclare și vagi, cum e întrebarea nr. 8, sau nr. 9) și nominalizarea clară a condițiilor minime considerate nelegale de către aceasta” cât și cea potrivit căreia „solicitarea din cadrul contestației referitoare la constatarea <<nulității tuturor clauzelor nelegale din cadrul documentației de atribuire [...]>> fără a justifica și nominaliza clar care sunt acestea și implicit corespondența cu articolele legislative încălcate” sunt de natură a justifica lipsa de interes.

În consecință, constatând că, prin contestația formulată, S.C. ▪ S.R.L. are calitatea de „persoană vătămată” în accepțiunea art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, vădind un interes legitim în formularea acesteia, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul respinge excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă ▪.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă ▪ a inițiat, prin publicarea invitației de participare nr. ▪/23.12.2010, o cerere de oferte pentru atribuirea contractului de "Servicii de consultanță în domeniul managementului investiției în cadrul proiectului integrat – Modernizare drumuri comunale, înființare și dotare centru de asistență după programul școlar (tip after school) prin reabilitarea

clădirii școlii generale de băieți ▪, dotarea căminului cultural pentru promovarea ansamblului artistic «▪» și achiziție utilaj pentru serviciul de gospodărie comunală. comuna ▪". Valoarea estimată a contractului, anunțată în invitație, este de 225.449 lei, fără TVA.

Prin contestația depusă, S.C. ▪ S.R.L. formulează o serie de critici sub forma unor întrebări care au făcut, anterior formulării contestației, obiectul unei solicitări de clarificări transmise autorității contractante prin adresa nr. ▪/24.12.2010, solicitare de clarificări la care autoritatea contractantă nu a răspuns, după cum susține contestatorul, până la data de 28.12.2010.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată, cu privire la data limită de primire a solicitărilor de clarificări și de răspuns la acestea, faptul că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit conform cap.Ib., ca dată de primire a solicitărilor de clarificări, data de 29.12.2010 ora 16:00 iar data limită de transmitere a răspunsului la clarificări data de 30.12.2010.

Având în vedere cele constatate anterior, Consiliul reține că atât transmiterea solicitării de clarificări cât și răspunsul transmis de către autoritatea contractantă au fost făcute în termenele stabilite prin documentația de atribuire, prin urmare, autoritatea contractantă nu se face vinovată de netransmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări, acesta din urmă fiind publicat în SEAP în data de ▪.12.2010, în interiorul termenului, respectiv la data de ▪.12.2010.

În acest context, critica cu privire la lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări va fi respinsă, ca nefondată.

Analizând prima dintre solicitările de clarificări, respectiv întrebarea prin care contestatorul solicită autorității contractante să-i comunice cine a întocmit documentația de atribuire și dacă la întocmirea acesteia au colaborat „eventuali participanți la prezenta licitație”.

Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, postat în SEAP în data de ▪.12.2010, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că documentația de atribuire a fost întocmită de către personalul responsabil cu achizițiile publice și faptul că nu a colaborat cu nici o „organizație” în vederea elaborării prezentei documentații de atribuire.

Legat de elaborarea documentației de atribuire Consiliul reține ca fiind relevante dispozițiile art.3 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora *„În aplicarea prezentelor norme, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică, (...), are următoarele atribuții principale: (...)*

b) elaborarea sau, după caz, coordonarea activității de elaborare a documenteției de atribuire (...)”.

Având în vedere că autoritatea contractantă a răspuns solicitării contestatorului și a comunicat faptul că documentația nu a fost întocmită cu sprijinul unui consultant critica va fi respinsă, ca nefondată, Consiliul reținând faptul că, chiar și în situația în care s-ar fi apelat la un consultant, autoritatea contractantă putea beneficia de dreptul conferit de dispozițiile art. 3 alin. (3) din H.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are, totodată, dreptul de a achiziționa servicii de consultanță, conform prevederilor oredonanței de urgență, în scopul elaborării documentației de atribuire și/sau aplicării procedurii de atribuire”*.

Printr-o a doua întrebare contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a permis modificarea ofertei până în ultimul minut de depunere a acesteia, creându-se un avantaj celui care este „al casei” prin facilitarea modificării ofertei după ce s-a văzut care este concurența.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, la cap. VI.8) „Posibilitatea retragerii sau modificării ofertei”, autoritatea contractantă a stabilit că *„(...) oferă posibilitatea retragerii sau modificării ofertei, dar numai până la data și ora limită de depunere a ofertelor”*.

Analizând prevederea susmenționată, Consiliul constată că, pe de o parte toți ofertanții beneficiază de același tratament, prin urmare, și contestatorul are posibilitatea retragerii sau modificării ofertei până la data și ora stabilită pentru depunerea ofertelor, iar pe de altă parte prin aceasta autoritatea contractantă nu încalcă vreo dispoziție legală în materia achizițiilor publice.

Mai mult decât atât, potrivit dispozițiilor art.3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006 legiuitorul a definit termenul „ofertă” ca fiind *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică”*, manifestare de voință asupra căreia autoritatea contractantă nu poate interveni sub nici un aspect , inclusiv a voinței acestuia de a modifica oferta.

Pentru motivele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată critica.

În ceea ce privește critica referitoare la cerința potrivit căreia ofertanții au obligația de a depune cazier fiscal, despre care contestatorul apreciază că nu este necesară deoarece informațiile din acesta se regăsesc și în certificatele fiscale, certificatul constatator emis de ORC dar și în declarațiile impuse prin formularele solicitate,

criticând totodată solicitarea ca acesta să fie depus în original, Consiliul constată următoarele:

Potrivit fișei de date a achiziției cap.V.1) „Situția personală a candidatului/ofertantului” – „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din ordonanță”, autoritatea contractantă a solicitat ca cerință minimă obligatorie „Cazier fiscal (original) al societății în termen de valabilitate la data deschiderii ofertelor”.

Analizând cerința Consiliul reține că, aceasta a fost stabilită în conformitate cu dispozițiile art. 176, art. 179 și art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

c) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau țara în care este stabilit;(...)”.

Pentru a putea face verificări cu privire la îndeplinirea obligațiilor financiare autoritatea contractată poate solicita ofertanților să depună documente din care să rezulte astfel de informații.

Sușinerile contestatorului potrivit cărora astfel de informații se regăsesc în certificatele fiscale, certificatul constatator emis de ORC dar și în declarațiile impuse prin formularele solicitate nu vor fi reținute având în vedere că emiterea și conținutul acestora este reglementat de acte normative diferite, iar informațiile din cazierul fiscal nu se regăsesc nici în certificatele de atestare fiscală cu atât mai mult în certificatul emis de Registrul Comerțului, și nici în celelalte documente solicitate de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește solicitarea în original al cazierului fiscal, Consiliul va reține că prin aceasta nu este restricționată participarea la procedura de atribuire, având în vedere că autoritatea emitentă are obligația ca, la cerere, să elibereze un exemplar original.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că S.C. ▪ S.R.L. nu aduce nici un argument prin care să demonstreze că prin solicitarea unui exemplar original autoritatea contractantă restricționează participarea la procedura de atribuire.

Față de cele reținute anterior critica cu privire la cerința referitoare la cazierul fiscal va fi respinsă, ca nefondată.

Contestatorul critică și prevederea din documentația de atribuire conform căreia, în cazul în care, din documentele solicitate, reiese că ofertantul are datorii, acesta va fi exclus de la procedura de atribuire,

invocând faptul că Normele de achiziții APDRP prevăd că termenul de datorii se apreciază de la suma de 10.000 euro echivalent în lei.

Cu privire la această critică Consiliul constată că o astfel de prevedere este în concordanță cu dispozițiile art. 181 din O.U.G. nr.34/2006, al căror conținut a fost redat și anterior.

Prin urmare, autoritatea contractantă are dreptul de exclude din cadrul procedurii de atribuire orice ofertant care are datorii la bugetul de stat, actul normativ care stabilește cadrul legal de desfășurare a procedurii de achiziție publică este O.U.G. nr. 34/2006 în timp ce normele invocate de contestator au caracter de îndrumare, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Prin întrebările ▪ contestatorul formulează critici cu privire la cerința de calificare potrivit căreia ofertanții trebuie să facă dovada lichidității generale de 95% la bilanțul din 2009.

Cu privire la această cerință Consiliul constată că, prin adresa nr. ▪/12.2010, publicată și în SEAP, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere în sensul eliminării cerinței prevăzută în fișa de date a achiziției, la cap.V.3 „Situația economico-financiară”, împrejurarea față de care criticile aduse acesteia urmează a fi respinse, ca rămase fără obiect.

Consiliul constată că prin întrebările 8 și 9 contestatorul a solicitat autorității contractante să-i comunice dacă consideră că a respectat dispozițiile art. 8 și art. 9 din H.G. nr. 925/2006, și să detalieze un astfel de răspuns criticând totodată faptul că cerințele privind „Capacitatea tehnică/profesională” sunt „personalizate”.

Analizând cele două aspecte Consiliul constată că, S.C. ▪ S.R.L. nu indică care dintre cerințele de calificare stabilite la capitolul „Capacitatea tehnică/profesională” încalcă prevederile legale, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate să formuleze un răspuns în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În lipsa unor critici concrete cu privire la cerințele de calificare considerate nelegale, respectiv „personalizate”, autoritatea contractantă a răspuns solicitării prin justificarea stabilirii criteriilor de calificare prin raportare dispozițiile legale referitoare la acestea, cu precizarea că, în cazul în care contestatorul consideră anumite cerințe nelegale, să solicite clarificări punctuale autorității contractante pentru a „putea răspunde la obiect”.

Prin urmare, Consiliul reține că și contestatorului îi revine obligația de a formula solicitări de clarificări cu un conținut clar și fără ambiguități pentru a da posibilitatea autorității contractante de a răspunde în același mod.

Având în vedere că solicitării de clarificări autoritatea contractantă a răspuns și faptul că nu sunt formulate critici în mod concret cu privire la cerințe de calificare referitoare la „Capacitatea tehnică/profesională”, Consiliul va respinge ca nefondate criticile.

Atât prin solicitarea de clarificări cât și prin contestația formulată contestatorul solicită un răspuns cu privire la programul de depunere a ofertelor și a „notificărilor”, a modului în care autoritatea contractantă va asigura securitatea ofertelor depuse, după data și ora depunerii, având în vedere că deschiderea acestora a fost programată pentru a doua zi, și care sunt motivele pentru care nu a fost programată deschiderea ofertelor a doua zi.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns celor trei întrebări prin adresa nr. ▪ postată în SEAP în data de ▪.12.2010.

În ceea ce privește prima întrebare, Consiliul constată că, informațiile referitoare la data stabilită pentru depunerea ofertelor cât și a „notificărilor”, asimilate de către Consiliu ca fiind clarificări de solicitări, sunt prevăzute în fișa de date a achiziției la cap.VI.6) „modul de prezentare a ofertei” și la cap.I.b, motiv pentru care solicitarea unor astfel de clarificări se dovedește a fi nefondată.

Legat de asigurarea securității ofertelor depuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns întrebării contestatorului prin indicarea prevederii din fișa de date a achiziției care reglementează modul în care ofertanții sunt obligați să prezinte oferta, elementele de siguranță a acestora, precizând totodată faptul că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor reprezentanții ofertanților pot solicita verificarea plicurilor sigilate care conțin ofertele.

Consiliul reține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a răspuns contestatorului și cu privire la motivul care a determinat stabilirea datei de deschidere a ofertelor în ziua următoare datei stabilită pentru depunerea ofertelor, comunicând acestuia că stabilirea datei de deschidere a ofertelor în data de 05.01.2010 s-a datorat faptului că la această dată pot fi prezenți toți membrii comisiei de evaluare.

Față de cele constate anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, răspunzând solicitării contestatorului în mod clar, complet și fără ambiguități, motiv pentru care întrebările ▪ vor fi respinse, ca rămase fără obiect.

Contestatorul critică de asemenea faptul că în fișa de date a achiziției cât și în caietul de sarcini sunt stabilite solicitări formulate astfel „alte informații considerate semnificative”, solicitări care dau

nuanță de subiectivism în aprecierea conformității ofertei, în opinia contestatorului, fiind apreciată de acesta ca tehnică de înlăturare a ofertanților din cadrul procedurii de atribuire, respectiv lipsa elementelor care pot fi cuantificate sau apreciate obiectiv.

O astfel de formulare nu este considerată restrictivă de către Consiliul având în vedere faptul că, prin aceasta, autoritatea contractantă a dat posibilitatea ofertanților de a prezenta și alte informații considerate relevante cu privire la oferta depusă, aceste informații însă neputând fi luate în considerare în evaluarea ofertelor, așa cum autoritatea contractantă a comunicat în SEAP în data de 12.12.2010, nici sub aspectul îndeplinirii criteriilor de calificare nici sub aspectul îndeplinirii specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, motiv pentru care critica cu privire la această prevedere va fi respinsă, ca nefondată.

Contestatorul critică prevederea din Anexa nr.1 A „Identificare financiară” din conținutul căreia rezultă că trebuie să poarte „semnătura și ștampila băncii”, apreciind că este suficientă certificarea dată de către ofertant.

Legat de această prevedere Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns contestatorului prin adresa nr. 1 publicată în SEAP în data de 12.12.2010, comunicând acestuia faptul că certificarea existenței contului sau a conturilor deținute de către ofertanți se poate face doar de către instituția la care a fost sau au fost deschise conturi.

Consiliul va reține ca nefondată o astfel de critică având în vedere că singura instituție care poate certifica existența contului sau a conturilor nu poate fi alta decât cea care le administrează.

Prin penultima întrebare contestatorului solicită autorității contractante să precizeze care este reglementarea care prevede ca în cadrul formularelor să se solicite informații de natura condițiilor minime obligatorii, fără însă a preciza care sunt acele formulare.

Consiliul constată caracterul nefondat al criticii, reținând cu privire la aceasta faptul că cerințele de calificare trebuie demonstrate prin depunerea unor documente, pe de o parte, dar și prin depunerea unor declarații, liste, și alte informații pentru care autoritatea contractantă stabilește ca depunerea acestora să se facă într-o anumită formă, respectiv formulare, pentru ca toți ofertanții să transmită informațiile într-o singură formă.

Cu titlu de exemplu Consiliul reține că potrivit art. 188 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, *„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității*

tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora (...), următoarele:

- a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, (...);
- b) o declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității,(...);
- c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care (...);
- d) informații referitoare la studiile, (...);
- e) o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani;(..."", etc.

Toate aceste informații, prin care se face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, vor fi prezentate, sub formă de formulare, unele însoțite și de documente, pentru a se putea face verificare acestora cu respectarea principiului tratamentului egal.

Ultima întrebare a contestatorului se referă la formularul nr. ▪, despre care acesta susține că are inserată o clauză ce restrânge dreptul salariatului ofertantului de a lucra și pentru alte firme.

Analizând conținutul formularul nr. ▪, Consiliul constată că prin acesta nu este interzis persoanei respective să aibă relații de muncă cu un alt angajator.

Prin „Declarația de exclusivitate și disponibilitate” angajatul ofertantului declară următoarele:

„Declar că sunt dispus și doresc să lucrez pe postul pentru care CV-ul meu a fost inclus în ofertă, în eventualitatea că oferta este câștigătoare, pe toată perioada până la finalizarea contractului.

Prin această declarație, înțeleg că mă oblig să nu mă prezint în calitate de ofertant pentru altă companie care depune ofertă pentru acest proiect. Înțeleg faptul că nerespectarea acestui lucru va conduce la excluderea mea și a ofertei din această procedură și poate conduce la excluderea mea de la participarea la alte licitații”.

Prin urmare, prin declarația susmenționată salariatul declară că este de acord să lucreze pe un anumit post până la finalizarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri și se obligă să nu participe, în calitate de ofertant, pentru alt operator economic care depune ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, nefiindu-i interzis dreptul de a „lucra și pentru alte firme” așa cum susține contestatorul, motiv pentru carea critica va fi respinsă, ca nefondată.

Solicitarea contestatorului, formulată prin completarea contestației de a fi analizate motivele anulării primelor două licitații respectiv:

- anunț nr. ▪/28.06.2010 - procedura anulată în SEAP la data de ▪.08.2010 la ora 10:46;

- anunț nr. ▪/17.09.2010 - procedura anulată în SEAP la data de ▪.08.2010 la ora 19:09, vor fi respinse ca tardiv formulate, având în vedere dispozițiile art.256² din O.U.G. nr. 34/200.

În acest sens, Consiliul reține că actele criticate, prin raportare la dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 sunt, în fapt, decizii ale autorității contractante prin care aceasta a dispus anularea cele două proceduri de atribuire, decizii ce au fost luate în luna august și septembrie a anului 2010, contestarea acestora în luna decembrie 2010, făcându-se în afara termenului de contestare.

Pentru considerentele anterior expuse, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪, ca nefondată.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în patru exemplare, conține 24 (douăzecișipatru) file.