

DECIZIE

BO2011_0443

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/24.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/24.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având C.U.Î. ▫, împotriva raportului procedurii și a adresei nr. ▫/17.01.2011, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru «consolidarea imobilului din ▫»”, organizată de autoritatea contractantă, ▫, cu sediul în ▫, s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii de atribuire, a adresei nr. ▫/17.01.2011 privind comunicarea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante de a remedia ilegalitatea prin care oferta S.C. ▫ S.R.L. a fost declarată inacceptabilă și declararea acesteia ca fiind admisibilă și clasată pe locul I.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată, contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ▫, cu sediul în ▫ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ▫/24.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/24.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.R.L., împotriva raportului procedurii și a adresei nr. ▫/17.01.2011, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru «consolidarea imobilului din ▫»”, organizată de autoritatea contractantă, ▫, s-a

solicitat Consiliului anularea raportului procedurii de atribuire, a adresei nr. ▫/17.01.2011 privind comunicarea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante de a remedia ilegalitatea prin care oferta S.C. ▫ S.R.L. a fost declarată inacceptabilă și declararea acesteia ca fiind admisibilă și clasată pe locul I.

În susținerea contestației, S.C. ▫ S.R.L., arată că urmare a participării sale la procedura de atribuire în cauză, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Astfel, referitor la punctul I. „Documente de calificare” din cuprinsul contestației, autoarea acesteia arată că prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a încălcat atât dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b), cât și ale art. 178 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, în ceea ce privește punctul I.1 „lista utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice prezentate, nu au fost precizate elementele ce nu corespund cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, documentația de atribuire neprevăzând „în mod expres” un necesar obligatoriu al utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice, ci „prezentarea unui necesar propus pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri”.

De altfel, contestatoarea susține că „acestea sunt folosite în mod curent în execuția de lucrări de aceeași natură și complexitate” dând în acest sens, ca exemplu lucrări ce se regăsesc în lista principalelor executate în ultimii 5 ani.

La punctul I.2 din contestație, referitor la „experiența insuficientă în domeniul consolidărilor clădirilor multietajate” autoarea contestației critică cerința autorității contractante cu privire la experiența „în domeniul consolidării clădirilor multietajate” ca fiind abuzivă, deoarece nici în anunțul de participare, nici în fișa de date a achiziției și nici în răspunsul la clarificări nr. ▫/10.11.2010 nu s-a menționat această cerință, autoritatea contractantă încălcând astfel dispozițiile art. 178 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește punctul II „Oferta tehnică” depusă de către S.C. ▫ S.R.L., în cadrul procedurii de atribuire în cauză, contestatoarea susține că propunerea sa tehnică „îndeplinește în totalitate cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”, astfel încât concluzia comisiei de evaluare privind „Lipsa capacității tehnologice de îndeplinire a contractului”, fără a o informa cu privire la elementele ce nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, încalcă dispozițiile art. 207 lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la punctul III „Oferta financiară” pe care a depus-o în cadrul procedurii de atribuire în cauză, contestatoarea susține că:

1. „Costurile cu taxa de ocupare a domeniului public sau privat, privind amplasarea barăcilor, magaziei de materiale, ... precum și a efectuării săpăturilor privind intervenția la structură, pe perimetrul construcției, implicit pe domeniul public sau privat, revin în totalitate achizitorului conform art. 13.1 din contractul de execuție de lucrări impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și însușit” de contestatoare.

2. „Justificarea suportării cheltuielilor cu consumurile privind energia electrică, apa curentă necesare procesului tehnologic, precizate în oferta tehnică”, acestea se regăsesc cotate în oferta financiară Formularul C6 – Lista consumurilor de resurse materiale, pozițiile 94, 95 și 96 care fac clar referire la consumul de utilități (...) pe care executantul le încasează, deci la rândul lui, ca și în cazul TVA – ului, le plătește celui în drept”.

3. „Formularul C 8 – Lista de ore de funcționare a utilajelor de construcții”, din care comisia de evaluare concluzionează că tarifele orare RON/ora de funcționare a acestora sunt nerealiste, prin comparație cu celelalte oferte, contestatoarea susține că și în acest caz concluzia este eronată, deoarece prin adresa nr. */17.12.2010, a prezentat fundamentarea formării prețului ofertei, explicând tarifele orare RON/ora de funcționare a utilajelor care decurg din soluția tehnică adoptată, din graficul de execuție impus (maxim 24 de luni), precum și din respectarea cantităților impuse prin caietul de sarcini, în acest sens comisia de evaluare încălcând abuziv dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea prin adresa nr. */17.12.2006 de răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante, face precizarea că: „Având în vedere zona de amplasare a imobilului (zona de trafic intens, stradă și trotuar îngust, lipsa spațiului de manevră a unei macarale sau a unui utilaj cu gabarit mare) s-a adoptat soluția tehnică de folosire a unui utilaj comun – platformă autoridicătoare, ce substituie macaralei și a schelei obișnuite”. În acest sens, contestatoarea susține că „Valoarea folosirii acestui utilaj, în concordanță cu graficul de execuție, include valoarea articolelor impuse în caietul de sarcini pentru cele două utilaje substituite”.

Referitor la critica de la punctul III. 3. din contestație, autoarea acesteia menționează și faptul că „datorită supraevaluării numărului de ore de funcționare a macaralei (prevăzute în lista de cantități din caietul de sarcini, respectiv 6.000 ore) și în corelare cu durata de execuție impusă de maxim 24 de luni, ... rezultă o deformare a valorii de utilizare a acesteia (dacă le împărțim cele 6.000 de ore de funcționare la 192 ore/lună rezultă că folosirea acestora ar necesita o durată de 2 ani și 7 luni de execuție, ... Chiar și valoarea estimată a lucrării (3.415.940 ron, fără TVA) este mai mare cu 22 % față de cea

mai mare valoare ofertată. Și din acest motiv s-a adoptat soluția tehnică prezentată, astfel încât tariful orar de funcționare rezultat pentru macara este real, în concordanță cu tehnologia adoptată”.

Cu privire la tariful orar de funcționare a pompei de beton, contestatoarea susține că a prezentat oferta de prețuri de betoane de la stația de betoane și a utilizat prețul de la categoria „beton turnat cu pompa”, astfel încât „prețul betonului ofertat include și tariful de folosire a autopompei”.

Referitor la utilajele de mică mecanizare care se află în dotarea proprie, contestatoarea susține că „tariful lor orar cuprinde pentru acestea numai costurile de minimă întreținere”.

În concluzie, contestatoarea arată că, oferta sa „are o fundamentare economică a prețului solidă, mai mult, propune o soluție tehnică originală, ce corectează nerealismul din documentația de atribuire (6.000 ore funcționare/max. 24 luni de execuție/valoare max. ofertată mai mică de 85 % decât valoarea estimată a lucrării)”.

În finalul contestației sale S.C. ▪ S.R.L., susține că „Repararea prejudiciului creat nu se poate face decât... printr-o evaluare corectă și realistă și declararea ofertei noastre ca fiind admisibilă și câștigătoare”.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ▪ S.R.L., a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere D.P.A. nr. ▪/26.01.2011, privind contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., înregistrat la Consiliu sub nr. ▪/26.01.2011, însoțit de o parte din documentele aflate la dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

În cadrul punctului său de vedere, autoritatea contractantă arată că: „1) Din analiza documentelor de calificare depuse de ofertant ... comisia a decis calificarea S.C. ▪ S.R.L. și nu a restricționat participarea la procedură, ...”; 2) Din analiza ofertei tehnice depusă de ofertant, comisia a constatat că ofertantul a respectat cerințele minime de calificare și a hotărât calificarea acestuia din punct de vedere tehnic”; 3) În ceea ce privește analiza ofertei financiare comisia a constatat că valoarea ofertei financiare prezentată de S.C. ▪ S.R.L., reprezintă 62,81 % din media celorlalte oferte, calculată conform art. 202 alin. (1¹), în consecință comisia a solicitat clarificări privind fundamentarea prețului ofertat, detaliind , ... orice elemente care duc la formarea prețului ofertat”.

Urmare a analizării răspunsului transmis de către contestatoare prin adresa nr. ▪/17.12.2010 comisia de evaluare a constatat următoarele: „- în Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, la cap./asubcap. 5.1. cheltuieli pentru organizare de șantier, cuprinse în devizul general, sunt fără valoare și nu se regăsește nicio justificare în acest sens în clarificările transmise, cu precizarea că

„ulterior comisia a constatat eroarea de exprimare privind concluzia în ceea ce privește suportarea taxei de ocupare a domeniului public sau privat, ... „ și a reformulat această concluzie făcând referire doar la „justificări privind suportarea cheltuielilor cu organizarea de șantier și anume consumurile privind energia electrică, apa curentă și a altor consumuri privind utilitățile necesare organizării de șantier, cheltuielă ce este cuprinsă în devizul general din indicatorii tehnico – economici (valoarea CM) aprobați, supuși licitației”; - din analiza Formularului 8 – lista de ore funcționare a utilajelor de construcții, comisia a constatat că tariful pe ora de funcționare a utilajului, echipamentului este nerealist, exemplu 1,927 lei pe oră, care constituie valoarea chiriei, conform clarificării de la pag. 201, fără a cuprinde măcar cheltuieli de întreținere”.

În același sens, autoritatea contractantă arată că, niciunul din ofertanți nu a solicitat clarificări pe parcursul desfășurării procedurii privind „supraevaluarea numărului de ore de funcționare a macaralei, în baza căreia proiectantul ar fi argumentat modul de calcul la solicitarea autorității contractante, precum și faptul că nu a solicitat permisiunea de a modifica soluția de utilizare a acestui utilaj prin înlocuire cu schela autoridicătoare”, cu atât mai mult cu cât prin utilizarea schelei autoridicătoare, ofertantul ar fi trebuit să majoreze costul pentru transportul materialelor prin purtare directă care ar fi echivalat costurile utilizării macaralei.

În finalul punctului său de vedere, autoritatea contractantă menționează faptul că urmare a analizării unitare a tuturor documentelor depuse de S.C. ▪ S.R.L. a constatat că „acesta nu poate duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru «consolidarea imobilului din ▪»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪/26.10.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 16.11.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Referitor la criticile S.C. ▪ S.R.L., privind: „I. Documente de calificare ...; II. Oferta tehnică”, Consiliul constată că acestea sunt rămase fără obiect, având în vedere susținerile autorității contractante cuprinse în punctul său de vedere DPA nr. ▪/26.01.2011, unde la punctele 1) și 2) se menționează că: „comisia a decis calificarea S.C. ▪ S.R.L.”, precum și faptul că „a hotărât calificarea acestuia pe tehnic”.

În ceea ce privește critica contestatoarei de la punctul „III. Oferta financiară”, referitoare la „1. Costurile cu taxa de ocupare, ...” Consiliul constată că și aceasta este rămasă fără obiect, având în vedere susținerile autorității contractante cuprinse în punctul de mai

sus menționat în care la punctul 3) se face precizarea că „ulterior comisia a constatat eroarea de exprimare privind concluzia în ceea ce privește suportarea taxei de ocupare a domeniului public sau privat, ...” și a reformulat această concluzie făcând referire doar la „justificări privind suportarea cheltuielilor cu organizarea de șantier și anume consumurile privind energia electrică, apa curentă și a altor consumuri privind utilitățile necesare organizării de șantier, cheltuielile ce este cuprinsă în devizul general din indicatorii tehnico - economici (valoarea CM) aprobați, supuși licitației”.

Privitor la critica S.C. ▪ S.R.L. referitoare la „Justificarea suportării cheltuielilor cu consumurile privind energia electrică, apa curentă necesare procesului tehnologic, precizate în oferta tehnică”, Consiliul apreciază că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, într-adevăr în cadrul Formularului C6 – Lista consumurilor de resurse materiale” la poz. 94, 95, și 96 se face referire la consumul de utilități (apă, energie electrică), dar în același timp reține faptul că valorile corespunzătoare acestor consumuri nu se regăsesc și în cadrul Formularului F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, la poz. 7, subcap. 5.1 – Organizare de șantier, astfel încât nu poate fi verificată realitatea acestor cheltuieli.

Din verificarea documentației aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări ale autorității contractante, transmise de contestatoare cu adresa nr. ▪/17.12.2010, aceasta a menționat faptul că: „avem libertatea să ne stabilim propriile consumuri de materiale, manoperă, utilaj și transport pe care ni le asumăm, ... de a ne alege propriile noastre tehnologii pe care le-am stabilit în urma vizitării amplasamentului” și de asemenea faptul că „am analizat și schimbat tehnologia de execuție ... am înlocuit folosirea macaralei cu platforma autoridicătoare, ... am simplificat tehnologia”.

În referire la aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L., nu poate fi considerată decât ca fiind o ofertă alternativă, fapt prohibit de dispozițiile art. 173 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că: „Anunțul de participare trebuie să precizeze în mod explicit dacă este permisă depunerea de oferte alternative sau dacă această posibilitate este interzisă. În cazul în care această precizare lipsește, autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative”, ori în anunțul de participare nr. ▪/▪.10.2006, publicat în SEAP pentru inițierea procedurii de atribuire în cauză, nu este prevăzută depunerea de oferte alternative, având în vedere că la pct. II.1.9) se specifică: „Nu - Vor fi acceptate variante”.

În acest context, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care stipulează că: „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu

prevederile din documentația de atribuire”, astfel încât prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire, în cadrul termenului prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu alin. (2) al aceluiași articol, S.C. ▪ S.R.L., a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv cele pe care în actualul stadiu al procedurii înțelege să le critice, asumându-și astfel riscul declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă, în situația în care nu dovedește îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul constată că în mod corect, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de către S.C. ▪ S.R.L., aceasta neputând justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, conform prevederilor art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006 care stipulează că: „În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Consiliul respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei referitoare la declararea ofertei depuse de S.C. ▪ S.R.L., ca fiind admisibilă și câștigătoare, deoarece în raport de competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertelor admisibile, respectiv desemnarea operatorului economic câștigător, constituie atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. i) și j) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere aspectele reținute, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca neîntemeiată, contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) file.