

DECIZIE

BO2011_0444

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/27.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/30.12.2010, formulată de SC ▫ SRL cu sediul în ▫, împotriva adresei nr. ▫/22.12.2010 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă SC ▫ SA - ▫, cu sediul în ▫, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de pază și protecție”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire;
- reluarea procedurii de la momentul evaluării ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare a procedurii, cu respectarea prevederilor art. 36, alin. (2), lit. c) din HG nr. 925/2006, a Contractului Colectiv de Muncă la Nivel Național pentru anii 2007-2010, Codul Muncii, HG nr. 1051/2008.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei calității de autoritate contractantă, invocată de SC ▫ SA - ▫.

Admite contestația formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ▫ SA - ▫.

Pe cale de consecință, dispune:

- anularea raportului procedurii nr. ▫/22.12.2010 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ▫/22.12.2010;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prin aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu solicitarea de clarificări în ceea ce privește fundamentarea prețului propus de SC ▫ SRL;

- desemnarea ofertei câștigătoare pe baza principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu respectarea dispozițiilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu cele ale art. 200 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor precizate anterior, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/27.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/30.12.2010, formulată de SC ▫ SRL împotriva adresei nr. ▫/22.12.2010 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă SC ▫ SA - ▫, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de pază și protecție”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire;
- reluarea procedurii de la momentul evaluării ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare a procedurii, cu respectarea prevederilor art. 36, alin. (2), lit. c) din HG nr. 925/2006, a Contractului Colectiv de Muncă la Nivel Național pentru anii 2007-2010, Codul Muncii, HG nr. 1051/2008.

În fapt, contestatorul susține că:

- potrivit documentației de atribuire rezultă ca se vor presta servicii de paza timp de un an, respectiv 365 de zile, paza urmând a fi asigurată de 14 posturi de pază zilnic, unele în regim de 24/24 ore, altele în regim de timp mai scurt; însă, toate cele 14 posturi urmând a avea asigurată paza în perioada cuprinsă între orele 22.00-06.00;
- din caietul de sarcini reiese că serviciul de pază, se va presta pentru o perioadă de un an de zile, astfel că, operatorii economici participanți la procedură trebuiau să țină cont, în întocmirea devizului, de faptul că, în decursul unui an, vor efectua un număr de 3696 ore prestate în zile de sărbători legale (11 zile/an x 24 ore x 14 posturi) și respectiv un număr de 40880 ore de noapte (365 zile x 8 ore x 14 posturi);
- astfel, ținând cont că la acest obiectiv există ore prestate ca și ore de noapte, care, în conformitate cu prevederile art. 123, lit. b) din Codul Muncii, sporul pentru ore de noapte este de minim 15 % și, conform art. 122, „munca prestată între orele 22.00-06.00, este munca de noapte”, deci 1/3 din 24 de ore sunt ore de noapte, rezultă că, la 1/3

din salariul minim la un agent de pază (720 lei) se va aplica sporul de 15% , adică $720:3 = 240$ lei; $240 \times 15\% = 36$ lei;

- în medie, un agent presteaza într-o lună între minim 48 și maxim 56 de ore de nopate, acest aspect trebuind să se regăsească, în orice deviz corespunzător, orelor de noapte lucrate, contravaloarea acestor ore de noapte, respectiv 30 lei sau 36 lei aplicabil la brut; în devizul lunar considerându-se, pentru orele de noapte, valoarea minimă de 30 lei.

SC ▪ SRL consideră că tariful prezentat, de către ofertantul declarat câștigător al procedurii - SC ▪ SRL, este neobișnuit de scăzut, respectiv 5,44/ lei/oră fără TVA și totodată, insuficient pentru acoperirea cheltuielilor privind salarizarea agentilor de pază calificați și atestați profesional, conform Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, Codului Muncii și Contractului colectiv de muncă la nivel național pentru anii 2007-2010 în cazul în care, acest tarif nu este susținut cu alte sume primite ca ajutor de stat.

Deoarece, în punctul de vedere, autoritatea contractantă afirmă faptul că, este societate comercială pe acțiuni (persoană juridică de drept privat), cu capital social deținut în majoritate de statul român și are ca activitate principală, producerea de energie electrică și termică, motiv pentru care, nu se încadrează la categoriile de autorități contractante, așa cum sunt acestea enumerate la art. 8 literele a)-e) din OUG nr. 34/2006, precum și faptul că, obiectul contractului în cauză, se încadrează la anexa 2B din actul normativ precizat anterior, prin adresa nr. ▪/12.01.2011, Consiliul solicită contestatorului să-și exprime opinia cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ▪/14.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/14.01.2011, SC ▪ SRL face următoarele precizări:

- în conformitate cu prevederile art. 8, lit. b) din OUG nr. 34/2006, SC ▪ SA este un „organism de drept public cu personalitate juridică, care a fost înființată pentru a satisface nevoi de interes general”, fiind o instituție subordonată și supusă controlului Ministerului Industriei, motiv pentru care sunt aplicabile dispozițiile actului normativ antemenționat;
- deoarece, autoritatea contractantă se încadrează în cele menționate la art. 8, lit. b), precum și raportat la valoarea estimată a contractului de 795.000 lei, superioară valorii de 125.000 euro, prevăzută de art. 57, alin. (2), lit. a), autoritatea contractantă avea obligația legală, conform dispozițiilor art. 16, alin. (1), de a proceda la publicarea în SEAP și în Monitorul Oficial a anunțului de participare la licitație.
- prin nerespectarea acestor cerințe legale preliminare, licitația organizată de autoritatea contractantă este lovită de nulitate absolută, impunându-se organizarea unei noi licitații.

În consecință, față de considerentele expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului punerea în aplicare a dispozițiilor art. 278, alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din ordonanța de urgență, astfel încât, în cazul în care se va aprecia că există și alte încălcări ale prevederilor legale privitor la actul atacat, să dispună din oficiu, remedierea acestora, prin anularea în tot sau în parte a actului atacat.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▫/ 31.12.2010, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr.34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ▫/04.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/ 05.01.2011, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, făcând următoarele precizări:

- SC ▫ SA - ▫, este societate comercială pe acțiuni (persoană juridică de drept privat), cu capital social deținut în majoritate de statul român și are ca activitate principală, producerea de energie electrică și termică, motiv pentru care, nu se încadrează la categoriile de autorități contractante, așa cum sunt acestea enumerate la art. 8 literele a)-c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv autoritate sau instituție publică, organism de drept public cu personalitate juridică;
- deși, prin obiectul de activitate, societatea poate avea calitate de autoritate contractantă, deoarece desfășoară activități relevante în sectorul energie, conform actului normativ precizat anterior, în speța de față, societatea nu se încadrează nici la celelalte categorii de autoritate contractante definite la art. 8 literele d) și e), deoarece obiectul contractului, care urmează a fi atribuit, este prestarea de servicii de pază, servicii care nu sunt destinate și nu contribuie direct la realizarea activității relevante a societății;
- astfel, având în vedere că serviciile de asigurare pază la ▫, nu participă în mod direct la producerea energiei electrice și termice (acestea se pot produce și dacă nu se asigură servicii de pază), pentru plata acestor servicii se utilizează fondurile proprii și nu se utilizează bani publici, iar coroborat cu art. 16 din OUG 34/2006, prin care serviciile cuprinse în anexa 2B (unde sunt incluse și serviciile de pază și protecție), cu o valoare mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. 2, în opinia autorității contractante, pentru achiziția serviciilor de pază nu se aplică prevederile ordonanței de urgență;

- aplicând principiul de drept potrivit căruia unei materii nereglementate i se aplică normele materiei cele mai apropiate, SC ▪ SA menționează că a întocmit o «Normă procedurală Internă inițiată PAG 01/2008 - care face referire la OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, drept urmare achiziția serviciilor de pază s-a făcut prin licitație, anunțul de participare fiind publicat în presa locală;
- totodată, în conformitate cu prevederile art. 256 din OUG nr. 34/2006, în fișa de date a achiziției, s-a prevăzut că, eventualele contestații pot fi depuse la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că:

- în urma publicării anunțului de participare, în presa locală, a solicitat documentația de atribuire un număr de 6 operatori economici și au depus oferta 2 candidați, respectiv: SC ▪ SRL și SC ▪ SRL;
- ulterior analizării ofertelor, au fost declarate admise ambele oferte și, conform criteriului de atribuire din fișa de date a achiziției, a fost declarată câștigătoare, oferta cu prețul cel mai scăzut, respectiv oferta depusa de SC ▪ SRL, pentru suma de 5,44 lei/oră de pază - 718.080 lei valoare contract;
- oferta nu a fost considerată ca fiind neobișnuit de scăzută, deoarece reprezintă mai mult de 85% din valoarea estimată a contractului care era de 795.000 lei;
- totodată, oferta nu a fost considerată neobișnuit de scăzută, întrucât, pentru actualul contract se plătește 5,36 lei/ora de pază.

Ultimul document, referitor la dosarul achiziției, îl reprezintă adresa nr. ▪/14.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/14.01.2011, transmisă de către SC ▪ SRL.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Aplicând corespunzător norma anterior enunțată, Consiliul reține faptul că, în cadrul punctului de vedere nr. ▪/04.01.2011, înregistrat la CNSC sub nr. ▪/05.01.2011, autoritatea contractantă susține că „are ca activitate principală producerea de energie electrică și termică și nu se încadrează la categoriile de autorități contractante, așa cum sunt enumerate la art. 8 literele a-c din OUG 34/2006”.

Potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificată prin OUG nr. 76/2010 „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai

mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Mai mult, în același punct de vedere, autoritatea contractantă mai menționează că „în conformitate cu art. 256 din OUG 34/2006, în Fișa de Date a achiziției, s-a prevăzut că eventualele contestații pot fi depuse la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Prin urmare, chiar SC ▪ SA - ▪ a interpretat dispozițiile de mai sus în sensul că a investit CNSC drept organism care va soluționa eventualele contestații aferente procedurii de atribuire în cauză.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul se consideră legal investit pentru a se pronunța asupra contestației de mai sus, atât de către autoritatea contractantă, cât și de către contestator, urmând să respingă excepția lipsa calității de autoritate contractantă, invocată de SC ▪ SA - ▪.

Astfel, procedând la analiza pe fond a actelor existente la dosarul cauzei privind contestația depusă de SC ▪, din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SC ▪ SA - ▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin NORMA INTERNĂ, având drept obiect: „Servicii de pază și protecție”, cod CPV 79713000-elaborând documentația de atribuire aferentă și publicând anunțul de participare nr. ▪/30.11.2010, în presa locală.

Potrivit notei justificative nr. ▪/29.11.2010, aflată la dosarul cauzei, valoarea contractului de achiziție publică în cauză, este de „aproximativ” 795.000 lei fără TVA, echivalentul a 185.747 euro.

Conform Cap. VI.1), din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, la Cap. I.c – Căi de atac din aceeași din fișa de date a achiziției, instanța responsabilă pentru soluționarea contestațiilor este: „Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor” sau „Curtea de Apel ▪”.

În data de 20.12.2010 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. ▪/20.12.2010, împreună cu Anexa nr. ▪, înregistrată sub nr. ▪/20.12.2010, din care reiese participarea unui număr de 2 operatori economici, cu următoarele prețuri, fără TVA: SC ▪ SRL – 5,96 lei/oră și SC ▪ SRL – 5,44 lei/oră.

În urma etapei de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ▪/22.12.2010, potrivit căruia ambele oferte au fost declarate admisibile; oferta desemnată câștigătoare aparținând „SC ▪ SRL – 5,44 lei/oră – 718.080 lei”.

Potrivit Raportului privind necesitatea, oportunitatea și evaluarea achiziției nr. 29/29.11.2010 (filele 39-40), precum și a Notei de determinare a valorii de estimare (fila 41), această valoare a fost calculată avându-se în vedere un tarif de 6,01 lei/oră, rezultând suma aproximativă de 795.000 lei, respectiv 185.747 euro (la cursul de 1 euro = 4,28 lei), fără TVA.

Întrucât criticile contestatorului se referă la faptul că prețul propus de ofertantul declarat câștigător este neobișnuit de scăzut cu ceea ce urmează a fi prestat și nu poate fi justificat astfel încât să dovedească „că poate presta aceste servicii în mod legal”, Consiliul va analiza și verifica modul de evaluare a ofertelor, de către autoritatea contractantă, raportat la prevederile legislației în vigoare a achizițiilor publice, precum și la cele ale Codului muncii și la cuantumul contribuțiilor care trebuie achitate către stat.

În acest context, din cuprinsul Clasificării ocupațiilor din România (C.O.R.), aprobată prin Ordinul comun nr. 138/1949/1995 al ministrului muncii și protecției sociale, și al președintelui Comisiei Naționale pentru Statistică, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține că ocupația de „agent de pază” este inclusă în grupa de bază 5169.

De asemenea, prevederile art. 40 alin. (1) lit. a) pct. 2 din Contractul colectiv de muncă unic la nivel național nr. 2895/2006 pentru perioada anilor 2007-2010, publicat în Monitorul Oficial nr. 5 din 29.01.2007, Partea V, stipulează că: „Se stabilesc următorii coeficienți minimi de ierarhizare, pentru următoarele categorii de salariați: a) muncitori: ... 2. calificați = 1,2”.

Totodată, dispozițiile art. 2 din H.G. nr. 1051/2008 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăd că: „Începând cu data de 1 ianuarie 2009, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 600 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 170 de ore în medie pe lună ..., reprezentând 3,529 lei/oră”.

Față de cele mai sus prezentate, salariul lunar minim de bază pentru funcția de agent de pază se determină prin multiplicarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată cu coeficientul minim de ierarhizare, aferent categoriei de salariați calificați, respectiv: $600 \text{ lei} \times 1,2 = 720 \text{ lei}$.

Cu privire la obligațiile privind plata contribuțiilor la fondul asigurărilor sociale, Consiliul reține că, în Monitorul Oficial nr. 61/2010, a fost publicată Legea nr. 12/2010 a bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2010, potrivit căreia, pentru anul 2010, cotele de contribuții de asigurări sociale, prevăzute de Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, se stabilesc după cum urmează:

a) 31,3% pentru condiții normale de muncă, datorată de angajator și angajați, din care 10,5% datorată de angajați și 20,8% datorată de angajatori;

b) 36,3% pentru condiții deosebite de muncă, datorată de angajator și angajați, din care 10,5% datorată de angajați și 25,8% datorată de angajatori;

c) 41,3% pentru condiții speciale de muncă, datorată de angajator și angajați, din care 10,5% datorată de angajați și 30,8% datorată de angajatori.

Cota de contribuție individuală de asigurări sociale de 10,5% include și cota de 2,5% aferentă fondurilor de pensii administrate privat, prevăzută de Legea nr. 411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat.

De asemenea, Consiliul reține că, pentru anul 2010, cotele pentru contribuțiile la fondul de șomaj, datorate în baza prevederilor art. 29 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și ale art. 7 din Legea nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, se stabilesc după cum urmează:

a) contribuția datorată de angajatori la bugetul asigurărilor pentru șomaj este de 0,5%;

b) contribuția individuală datorată la bugetul asigurărilor pentru șomaj este de 0,5%;

c) contribuția datorată la bugetul asigurărilor pentru șomaj de către persoanele asigurate în baza contractului de asigurare pentru șomaj este de 1%;

d) contribuția datorată de angajator la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale conform art. 7 alin. (1) din Legea nr. 200/2006 este de 0,25%.

Cotele de contribuții datorate de angajatori în funcție de clasa de risc, potrivit prevederilor Legii nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale se stabilesc de la 0,15% la 0,85%, aplicate asupra sumei veniturilor brute realizate lunar.

Totodată, potrivit Legii nr. 11/2010 a bugetului de stat pe anul 2010, cotele de contribuții pentru asigurările de sănătate, valabile pentru anul 2010, prevăzute de Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, se stabilesc după cum urmează:

a) 5,5% pentru cota datorată de angajat, prevăzută la art. 257 din Legea nr. 95/2006;

b) 5,2% pentru cota datorată de angajatori, prevăzută la art. 258 din Legea nr. 95/2006;

c) 10,7% pentru cota datorată de persoanele care se asigură facultativ, prevăzute la art. 259 alin. (6) din Legea nr. 95/2006.

Pe durata aprobării păstrării carnetelor de muncă comisionul datorat către ITM este de 0,25% din fondul lunar de salarii, conform prevederilor art. 5 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 130/1999.

Consiliul reține că toate aceste cote se aplică începând cu veniturile aferente lunii ianuarie 2010.

În consecință, pentru anul 2010, angajatorii datorează taxe și contribuții aferente salariilor, reprezentând 28,05% din valoarea salariilor plătite, respectiv:

- contribuții la bugetul asigurărilor sociale de stat: 20,8%;
- contribuții la bugetul asigurărilor pentru șomaj: 0,50%;
- asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale: 0,20%;
- contribuții pentru asigurările de sănătate: 5,20%;
- contribuții la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale: 0,25%;
- contribuții pentru concedii medicale și indemnizații de asigurări de sănătate: 0,85%;
- comisionul datorat către ITM: 0,25%.

În condițiile prestării serviciilor de pază în regim de 24 de ore/zi, Consiliul reține următoarele dispoziții legale:

- art.122 alin. (1) Codului Muncii al României, aprobat prin Legea nr. 53/2003, cu modificările și completările la zi, care stipulează că: „Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte”;
- art. 123 din același act normativ, care prevede următoarele: „Salariații de noapte beneficiază:
 - a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;
 - b) fie de un spor la salariu de minimum 15% din salariul de bază pentru fiecare oră de muncă de noapte prestată”.

Astfel, se va plăti un spor la salariu, pentru munca prestată noaptea, a cărei medie lunară este de: 36 lei/lună/agent, rezultând un venit lunar salarial brut de: 720 lei + 36 lei = 756 lei/lună.

De asemenea, cuantumul taxelor și contribuțiilor datorate de angajator, aferente salariilor orare plătite reprezintă: $756 \text{ lei} \times 28,05 / 100 = 212 \text{ lei}$.

Astfel, costurile salariale, minime, pentru prestarea serviciilor de pază, alcătuite din salariul orar al unui agent de pază, sporul pentru munca prestată noaptea și contribuțiile datorate de angajator sunt de: $756 \text{ lei} + 212 \text{ lei} = 968 \text{ lei}$, respectiv 5,69 lei/oră.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține afirmația autorității contractante potrivit căreia oferta SC ▪ SRL „nu a fost considerată ca fiind neobișnuit de scăzută, deoarece reprezintă mai mult

de 85% din valoarea de estimare” a contractului de achiziție publică, întrucât aplicarea legislației din domeniul achizițiilor publice se aplică în coroborare cu legislația muncii, a protecției sociale, a domeniului de activitate respectiv etc.

Prin urmare, în cazul de față, chiar dacă propunerea financiară a SC ▪ SRL nu se situează sub pragul de 85% din valoarea estimată, pentru a se asigura că o oferta financiară a acestuia din urmă este sustenabilă și legală, autoritatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv să solicite participantului, antemenționat, fundamentarea economică a prețului propus.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ▪ SA - ▪.

Pe cale de consecință, va dispune

- anularea raportului procedurii nr. ▪/22.12.2010 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ▪/22.12.2010;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prin aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu solicitarea de clarificări în ceea ce privește fundamentarea prețului propus de SC ▪ SRL;

- desemnarea ofertei câștigătoare pe baza principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu respectarea dispozițiilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu cele ale art. 200 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 10 (zece) file.