

# **DECIZIE**

**BO2011\_0446**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▫/20.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▫/20.01.2011, depusă de S.C. ▫ S.R.L. cu sediul în ▫, împotriva documentației de atribuire elaborată de către ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „consumabile dializă renală: set linii sânge pompă simplă, pompă dublă compatibile cu aparatul Dialog”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de către S.C. ▫ S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/20.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▫/20.01.2011, S.C. ▫ S.R.L., în contradictoriu cu ▫, împotriva documentației de atribuire, a solicitat anularea procedurii de atribuire, apreciind că se încalcă principiul utilizării eficiente a fondurilor publice statuat prin art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ▫/21.01.2011, respectiv nr. ▫/21.01.2011, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 3 lit. z) din ordonanță, având în vedere că de actul atacat (documentația de atribuire) contestatoarea a luat cunoștință în data de 14.01.2011, iar contestația a fost depusă în data de 20.01.2011.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. ▫/26.01.2011, înregistrat la Consiliu cu nr. ▫/27.01.2011, solicitând

respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă. În susținere, aceasta invocă prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

S.C. ▪ S.R.L. a răspuns prin adresa nr. ▪/31.01.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ▪/01.02.2011, în sensul că prezenta contestație este formulată în termen, deoarece termenul de 5 zile s-a împlinit la data de 20.01.2011, dată la care a depus prezenta contestație la CNSC.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației în cauza vizând documentația de atribuire, Consiliul constată că documentația de atribuire a fost publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) în data de ▪.01.2011.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționată, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Din Nota justificativă privind selectarea procedurii de achiziție nr. ▪/13.01.2011, document întocmit și depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, reiese că obiectul contractului îl reprezintă „consumabile dializă renală – set linii sânge compatibile aparat Dialog”, iar valoarea estimată a contractului este de 60.900 lei, fără TVA.

Din probele administrate la dosarul cauzei rezultă faptul că autoarea contestației a luat cunoștință de documentația de atribuire în data de 14.01.2011, termenul legal de depunere a contestației, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în forma în vigoare, fiind împlinit la data de 19.01.2011.

Contestația nr. ▪/20.01.2011 a fost depusă în data de 20.01.2011 și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în aceeași dată cu nr. ▪.

Întrucât documentația de atribuire a fost publicată la data de 14.01.2011, termenul de 5 zile începe să curgă de la data de 15.01.2011, care reprezintă ziua următoare luării la cunoștință de actul apreciat ca fiind nelegal și se sfârșește la data de 19.01.2011, și nu 20.01.2011, cum în mod greșit susține contestatoarea. Data de 14.01.2011 este cea care nu intră în calculul termenului de 5 zile, fiind data publicării actului contestat, și nu data de 15.01.2011, cum se susține în răspunsul nr. ▪/31.01.2011 al petentei.

În aceste condiții, contestația vizând documentația de atribuire este tardiv formulată la data de 20.01.2011.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul nu va mai trece la analiza pe fond a contestației S.C. ▪ S.R.L., constatând tardivitatea acesteia.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▪

**MEMBRU,**

▪

**MEMBRU,**

▪

**Redactată în patru exemplare originale, conține 3 (trei) file.**