

DECIZIE

BO2011_0447

Data: .2011

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată sub nr. ▫/19.01.2011, contestația nr. ▫/19.01.2011, formulată de SC ▫ SA, în calitate de Lider al Asocierii SC ▫ SA – SC ▫ SA, cu sediul în ▫, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUI ▫, reprezentată legal prin ▫, în calitate de Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ▫/14.01.2011, emisă de către autoritatea contractantă, ▫, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Proiect integrat: Modernizare drumuri comunale în ▫, înființare rețea de alimentare cu apă în ▫, înființare rețea de canalizare în ▫, modernizare cămin cultural în ▫, înființare servicii sociale pentru copii de tip after school în ▫», inclusiv instalațiile și branșamentele electrice”, prin care s-a solicitat, în principal, anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, și obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor de la etapa verificării îndeplinirii cerințelor de calificare, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ▫ SA, în contradictoriu cu ▫ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1/19.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. 1/19.01.2011, SC SA, în calitate de Lider al Asocierii SC SA – SC SA contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1/14.01.2011, emisă de către autoritatea contractantă, în calitate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Proiect integrat: Modernizare drumuri comunale în , înființare rețea de alimentare cu apă în , înființare rețea de canalizare în , modernizare cămin cultural în , înființare servicii sociale pentru copii de tip after school în »», inclusiv instalațiile și bransamentele electrice”, solicitându-se Consiliului să dispună în principal, anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, și obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor de la etapa verificării îndeplinirii cerințelor de calificare, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatoarea critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006 și de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei prezentată de Asociera SC SA – SC SRL – SC SRL, comunicată în data de 14.01.2011, prin adresa nr. 26, apreciind că se impune cenzurarea acestei decizii cu anularea, întrucât aceasta a fost luată cu nesocotirea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Astfel, contestatoarea susține că argumentul invocat de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei de respingere a ofertei sale, respectiv, faptul că nu a fost prezentat acordul de subcontractare cu SC SRL, nu poate fi reținut ca fiind fondat, având în vedere că la cap. VI Formulare din documentația de atribuire, nu este menționat în opis acest document și nici faptul că trebuie prezentat formularul V/a3.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 201, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 11, alin. (3) din HG nr. 925/2006, respectiv, să solicite clarificări cu privire la aspectele neclare constatate.

Totodată, contestatoarea susține că, în mod nelegal, comisia de evaluare nu a luat în considerare contractele prezentate pentru dovedirea experienței similare pentru proiectare și execuție lucrări drumuri, evocând în sprijinul deciziei sale prevederile art. 11, alin. (7) din HG nr.925/2006, întrucât ipoteza evocată face referire la faptul că o autoritate contractantă nu poate impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, permițând ca ofertantului să-i fie luate în considerare documentele

relevante depuse pentru partea de contract pe care aceștia urmează a o executa.

Astfel, în opinia contestatoarei, comisia de evaluare era obligată să ia în considerare la evaluarea ofertei sale, contractele similare prezentate pentru demonstrarea experienței similare de către subcontractantul SC ▪ SRL pentru proiectarea lucrărilor de construcții și instalații, precum și contractele prezentate de subcontractantul SC ▪ SRL în vederea demonstrării experienței similare în ceea ce privește proiectarea lucrărilor de construcții de drumuri, contracte care certifică îndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară, așa cum aceasta a fost impusă în documentația de atribuire. În același sens, contestatoarea apreciază că prin luarea în considerare a experienței similare a subcontractanților, autoritatea contractantă nu face altceva decât să se asigure că subcontractanții propuși pentru executarea contractului de achiziție publică, ce se dorește a fi atribuit, au capacitatea tehnică de a-și asuma obligațiile impuse prin contract la parametrii de calitate solicitați.

Contestatoarea susține că, un alt argument, ce a stat la baza deciziei autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă, se referă la neîndeplinirea cerințelor minime de calificare cu privire la resursele umane, întrucât au fost nominalizate anumite persoane pentru care nu au fost prezentate documente care să ateste raporturile de muncă cu societatea.

Astfel, contestatoarea arată că pentru personalul de specialitate propus pentru executarea contractului au fost depuse în cadrul ofertei documente care atestă calitatea de angajat și vechimea în specialitate, așa cum s-a impus prin documentația de atribuire. În acest sens, contestatoarea susține că pentru ▪ și ▪ au fost prezentate CV, copii după diploma de studii, contractele de muncă, iar calitatea de angajați a fost confirmată și prin prezentarea formularului „Declarație personal” de către SC ▪ SRL, toate aceste documente fiind, totodată, evidențiate și opisul documentelor prezentate în cadrul ofertei.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că, în prezenta, raportat la prevederile legale în vigoare, doar contractul individual de muncă face dovada calității de angajat a unei persoane, întrucât cartea de muncă este un document ce nu se mai utilizează de la data de 1 ianuarie 2011, astfel că prezentarea contractului de muncă pentru angajat îndeplinește cerința minimă de calificare privind resursele umane alocate, așa cum a fost aceasta prevăzută în documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea susține că celelalte argumente invocate de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei sale de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, nu sunt conforme cu situația de fapt, întrucât ▪, nominalizat pentru poziția de

responsabil tehnic cu execuția este angajat al SC ▪ SA, iar prezentarea copiei legalizate după cartea de muncă face dovada studiilor de specialitate, întrucât acestea sunt înscrise în carnetul de muncă.

În același sens, contestatoarea susține că pentru această persoană nominalizată, s-a mai depus și Certificatul de atestare tehnico-profesională pentru competența de responsabil tehnic în domeniile construcții edilitare și de gospodărire comunală, precum și copie după legitimația seria ▪ nr. ▪, care atestă că ▪, de profesie inginer, este atestat.

În ceea ce privește persoana propusă pentru funcția de responsabil tehnic cu execuția, respectiv, ▪, contestatoarea arată că a prezentat contractul de muncă, CV, declarație de disponibilitate, iar pentru ▪ s-a făcut dovada că este atestat ca responsabil tehnic

Contestatoarea susține că în timpul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat existența a două CV-uri ale domnului ▪, în dosarul cu oferta în original, contractul de muncă fiind depus dintr-o eroare în două exemplare în unul dintre dosarele cu documente prezentate în copie.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în situația în care avea nelămuriri cu privire la documentele prezentate, deși acestea confirmau existența resurselor umane alocate executării contractului de achiziție publică.

În opinia contestatoarei, cerința minimă de calificare referitoare la standardele de asigurare a calității a fost îndeplinită de asociații și subcontractanții care dețin certificate ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001, pentru activitățile ce urmează a fi realizate în cadrul proiectului, așa cum acestea au fost descrise, prin indicarea codurilor CPV, în cuprinsul Cap. Obiectul contractului de achiziție publică.

Contestatoarea arată că, autoritatea contractantă, fără a face aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, a luat decizia de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă, fără a avea însă un temei legal, singurul scop fiind doar acela de a elimina din cadrul procedurii de atribuire, ofertele ce au prezentat un preț redus, dar real, și de a declara ca fiind câștigătoare oferta prezentată de către Asociera SC ▪ SA - SC ▪ SRL – SC ▪ SRL, cu un preț de 8.766.538 lei fără TVA, ce reprezintă aproximativ 99,8% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

În opinia contestatoarei, decizia de atribuire a contractului de achiziție publică s-a făcut cu nesocotirea prevederilor art. 2, alin. (1), lit. d) și alin. (2), lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006, care statuează principiile proporționalității și a utilizării eficiente a fondurilor publice, principii ce trebuie aplicate pentru a se putea

atinge scopul de a se asigura utilizarea de către o unitate achizitoare în mod eficient a fondurilor publice.

Nu în ultimul rând, contestatoarea solicită Consiliului ca în temeiul dispozițiilor art. 278, alin. (3) din OUG nr. 34/2006 să procedeze la verificarea conformității documentației de atribuire cu prevederile legale aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziție publică, întrucât, autoritatea contractantă a stabilit criterii de evaluare cu încălcarea prevederilor art. 14, și art. 15, alin. (2) din HG nr. 925/2006, având în vedere că în cuprinsul documentației de atribuire, aceasta a stabilit ca și criteriu de atribuire a contractului de achiziție publică, „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea alocată acestora fiind „Prețul – 51% și „Tehnic” (Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării a tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini) – 49%.

Având în vedere argumentele expuse, contestatoarea solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună în principal, anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, și obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor de la etapa verificării îndeplinirii cerințelor de calificare, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

În probațiune, contestatoarea depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. ▪/20.01.2011, Consiliu i-a solicitat contestatoarei ca, în temeiul dispozițiilor art. 275, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să transmită actul doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzută de art. 271, alin. (1) din ordonanță, respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației, precum și contestația în original.

Contestatoarea a transmis dovada îndeplinirii obligației prevăzută de art. 271, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. ▪/25.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/26.01.2011.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▪/20.01.2011, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta contestatoarei, oferta declarată câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată în cauză.

▪ a transmis documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. ▪/25.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/28.01.2011, precum și punctul de vedere cu privire la contestație formulată de către, SC ▪ SA, în calitate de Lider al Asocierii SC ▪ SA – SC ▪ SA,

solicitând, totodată, Consiliului să dispună respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă înțelege să expună un scurt istoric al modului de derulare a procedurii de atribuire, contestată în cauză, precizând, totodată, că așa cum a fost consemnat în raportul procedurii oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006 și respinsă în temeiul dispozițiilor art. 81 din același act normativ, întrucât aceasta nu a îndeplinit cerințele minime de calificare privind situația personală a ofertantului, experiența similară, resursele umane alocate executării contractului, precum și în ceea ce privește standardele de asigurare a calității.

Raportat la criticile contestatoarei referitoare la primul argument ce a stat la baza deciziei comisiei de evaluare de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, autoritatea contractantă susține că, membrii comisiei de evaluare au constatat că oferta asocierii nu îndeplinește cerințele minime impuse la Cap. V.lit. a) din documentația de atribuire cu privire la situația personală a ofertantului, întrucât asociatul SC ▪ SA nu a prezentat acord sau contract de subcontractare cu operatorul economic SC ▪ SRL.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că, având în vedere că în documentația de atribuire s-a menționat în mod expres că neprezentarea oricărui document solicitat ca și cerință minimă de calificare va avea ca efect respingerea ofertei ca inacceptabilă, fără a exista posibilitatea de a se completa ulterior oferta cu documentele lipsă și raportat la faptul că ofertantul nu a solicitat clarificări cu privire la aspectele constatate ca fiind neconforme, comisia de evaluare a apreciat că nu se impune solicitarea de clarificări cu privire la documentele lipsă, întrucât în cauză nu sunt incidente prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă susține că prin declarația privind lista subcontractorilor depusă de SC ▪ SA, este menționat subcontractorul SC ▪ SRL, însă declarația nu cuprinde valoarea lucrărilor/serviciilor ce urmează a fi subcontractate și nici procentul din valoarea contractului ce urmează a fi executat de către acesta.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă apreciază că sunt nefondate apărările contestatoarei potrivit cărora formularul V/a3 nu a fost menționat în cadrul documentației de atribuire, deoarece pe de o parte, în cadrul procedurii de atribuire nu s-a impus utilizarea formularului V/a3 cu un anumit conținut, iar pe de altă parte, în cadrul aceleiași asocieri a fost prezentat acest formular pentru un alt subcontractant, respectiv, acordul de subcontractare prezentat de către SC ▪ SA.

Autoritatea contractantă susține că, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că oferta contestatoarei nu îndeplinește nici cerințele minime de calificare prevăzute la Cap. V. lit. d) 2. din fișa de date a achiziției privind experiența similară deoarece contractele prezentate nu acoperă toată gama de servicii și lucrări similare cu cea a contractului ce urmează a fi atribuit.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că subcontractorul SC ▪ SRL a depus următoarele contracte:

- contract nr. ▪/19.03.2009 având ca obiect proiectare și execuție la bloc locuințe - Zona rezidențială ▪,
- contract nr. ▪.23.01.2009 având ca obiect proiectare și execuție extindere rețea de alimentare cu apă potabilă;
- contract nr. ▪/04.12.2008, având ca obiect proiectare construcție sistem canalizare și stație de epurare a apelor uzate menajere, în ▪;

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că subcontractorul SC ▪ SRL a depus următoarele contracte:

- contract nr. ▪/29.10.2008, având ca obiect proiectare platforme și acces la mănăstiri în ▪;
- contract nr. ▪/27.05.2009, având ca obiect proiectare și execuție modernizare ▪ in ▪;
- contract nr. ▪/28.04.2009, având ca obiect creșterea accesibilității urbane prin modernizarea ▪, proiectare si execuție.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că în urma evaluării contractelor depuse de către ofertant raportat la cerințele din documentația de atribuire, rezultă că asocierea nu îndeplinește cerința cu privire la experiența similară, deoarece contractele prezentate nu acoperă toată gama de servicii și lucrări similare cu cea a contractului ce urmează a fi atribuit, neexistând nici un contract având ca obiect proiectare drumuri.

Astfel, autoritatea contractantă susține că contractele prezentate de subcontractorii SC ▪ SRL respectiv SC ▪ SRL nu au putut fi luate în considerare, contrar susținerilor contestatoarei, întrucât ar fi fost încălcate prevederile art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că din economia acestui text de lege rezultă în mod fără echivoc faptul că documentele depuse de către subcontractanți pentru dovedirea experienței similare nu pot fi luate în considerare, acestea nefăcând parte nici din categoria resurselor materiale și nici a resurselor umane.

Menționăm faptul că, atât SC ▪ SRL cât și SC ▪ SRL, au avut calitatea de subcontractant și nicidecum cea de susținător, neexistând printre documentele depuse de ofertant nici un angajament ferm, de susținere în privința experienței similare, din partea celor doi operatori economici.

Autoritatea contractantă arată că un alt argument ce a stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei se referă la neîndeplinirea cerinței minime de calificare impuse în documentația de atribuire, la cap. V.lit. d),⁴ cu privire la resursele umane, întrucât pentru poziția arhitect cu drept de semnătură cu o vechime în specialitate de minim 5 ani a fost nominalizat dl. ■ din partea subcontractorului SC ■ SRL pentru care nu a fost prezentat carnet de muncă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că pentru poziția inginer construcții civile, cu o vechime în specialitate de minim 5 ani a fost nominalizat dna ■, pentru care nu a fost prezentat carnet de muncă.

În ceea ce privește poziția 1 inginer CFDP cu o vechime în specialitate de minim 5 ani, autoritatea contractantă arată că, în cadrul ofertei sale, contestatoarea a nominalizat pe dl. Costan Doru Nicolae din partea subcontractorului SC ■ SRL pentru care nu a prezentat însă contractul de muncă vizat ITM, la fel cum pentru poziția de responsabil tehnic cu execuția, atestat în domeniul lucrărilor ce urmează a fi executate, a fost nominalizat dl. ■ responsabil tehnic cu execuția atestat în construcții civile industriale și agricole, pentru care nu a fost prezentat contract de muncă vizat ITM și carnet de muncă.

Autoritatea contractantă precizează că pentru aceeași poziție a fost nominalizat dl. ■, responsabil tehnic cu execuția, atestat în construcții edilitare și gospodărire comunală, pentru care nu s-a prezentat diploma de studii în copie legalizată, precum și faptul că pentru aceeași poziție a fost nominalizat dl. ■, responsabil tehnic cu execuția, atestat în construcții rutiere drumuri, din partea SC ■ SA.

În opinia autorității contractante, oferta contestatoarei nu a acoperit cu personal responsabil cu execuția atestați în toate domeniile lucrărilor ce urmează să fie executate atât timp cât dl. ■ este autorizat doar în construcții rutiere drumuri.

Autoritatea contractantă susține că având în vedere cele menționate anterior și raportat la cerințele din documentația de atribuire, comisia de evaluare a decis în unanimitate că oferta depusă de către contestatoare nu îndeplinește cerințele de calificare cu privire la resursele umane.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, contrar susținerilor contestatoarei, la data deschiderii ofertelor, carnetele de muncă în care se înscriu date referitoare la vechimea în muncă a unei persoane, precum și modalitatea prin care au fost încheiate rapoarte de muncă între angajat și angajator, erau valabile, utilizabile, neexistând nici o lege, în vigoare, care să prevadă încetarea înscrierii de date în cadrul acestor carnet de muncă, în consecință ofertantul, în conformitate cu cerințele din

fișa de date a achiziției avea obligația de a prezenta aceste documente sub sancțiunea declarării ofertei ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei a fost declarată ca fiind inacceptabilă și pentru considerentul neîndeplinirii cerințelor minime de calificare, prevăzute la cap. V. lit. e), f) și g) din fișa de date a achiziției, care impuneau prezentarea de către ofertanți a certificatelor care atestă implementarea sistemelor de management al calității, ISO 9001, al protecției mediului, ISO 14001, precum și al protecției muncii OHSAS 18001 sau echivalent, valabile la data deschiderii ofertelor, în domeniul proiectării pentru proiectant și în domeniul de execuție a lucrărilor pentru executant.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, analizând documentele prezentate de contestatoare, în cadrul ofertei sale, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare privind standardul de asigurare a calității, ISO 9001, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a făcut dovada deținerii de certificate ISO 9001 doar în domeniul construcțiilor.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că SC ▪ SA este certificată ISO 9001 pentru execuție și reparații pentru instalații de încălzire, sanitare, de gaz metan, instalații anticorozive, confecții metalice, instalații electrice 0,4-20kV, construcții de clădiri și lucrări de geniu, alimentare cu apă, rețele canalizare și stații de epurare, iar SC ▪ SA este certificată ISO 9001 pentru execuție construcții întreținere și reparații drumuri, inclusiv instalațiile aferente, lucrări de siguranța circulației, dezăpezire, pe cale de consecință, comisia de evaluare a apreciat că, niciunul dintre cei doi membrii ai asocierii nu sunt certificați ISO 9001 pentru servicii de proiectare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, membrii comisiei de evaluare nu au putut lua în considerare certificatele ISO 9001 prezentate de către subcontractanții SC ▪ SRL respectiv SC ▪ SRL, întrucât ar fi fost încălcate prevederile art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, având în vedere cerința din documentația de atribuire și faptul că certificatele ISO 14001, respectiv, OHSAS 18001, depuse de cei doi membrii ai asocierii SC ▪ SA, certificată pentru domeniul execuție și reparații pentru instalații de încălzire, sanitare, de gaz metan, instalații anticorozive, confecții metalice, instalații electrice 0,4-20kV, construcții de clădiri și lucrări de geniu, alimentare cu apă, rețele canalizare și stații de epurare, respectiv SC ▪ SA, certificată pentru execuție construcții întreținere și reparații drumuri inclusiv instalațiile aferente, lucrări de siguranța circulației, dezăpezire, nu cuprind și domeniul proiectării, comisia de evaluare a decis că oferta depusă de contestatoare nu respectă

cerințele de calificare cu privire standardele de protecția mediului și protecția muncii, întrucât nu cuprind și domeniul proiectării.

În lumina considerentelor expuse, autoritatea contractantă apreciază că, în mod legal, comisia de evaluare, pentru considerentele anterior expuse, a decis declararea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă, fapt ce impune respingerea ca nefondate argumentele invocate în cuprinsul contestației,

Raportat la criticile contestatoarei privind factorii de evaluare, impuși în documentația de atribuire, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației raportat la prevederile art. 256², alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, solicitându-se Consiliului să dispună respingerea acestor critici ca tardiv formulate.

Pe fondul acestor critici, autoritatea contractantă susține că a solicitat cuantificarea costurilor de mentenanță și a costurilor de exploatare ca o obligație care a fost stabilită în sarcina ofertanților potrivit prevederilor documentației de atribuire, compararea valorilor rezultate din ofertele depuse realizându-se conform formulei descrise în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă menționează că analiza cost-beneficiu reflectă atât în mod direct, cât și în mod indirect beneficiile financiare și sociale ale beneficiarului pe termen mediu și lung, aceasta nefiind aceeași cu analiza cost-beneficiu ce trebuie realizată în faza de elaborare a studiului de fezabilitate, așa cum susține contestatoarea.

Pentru a putea explica diferențele existente între cele două tipuri analize cost-beneficiu, respectiv, analiza cost-beneficiu, întocmită cu ocazia elaborării studiului de fezabilitate și analiza cost-beneficiu solicitată în caietul de sarcini, autoritatea contractantă înțelege să expună textual în cuprinsul punctului de vedere o scurtă descriere din „Politica UE de dezvoltare regională și coeziune economică”, publicată în Manualul Afacerilor Europene, și, respectiv, în „Ghidul pentru analiza cost-beneficii a proiectelor de investiții Fondul European pentru Dezvoltare Regională, Fondul de Coeziune și ISPA”, precizând, totodată că aceste diferențe majore dintre analizele cost-beneficiu nu sunt cunoscute de către contestatoare, iar, „*de facto*”, prin documentația de atribuire, s-a solicitat prezentarea unei analize cost-beneficiu interimară care să aibă la bază costurile de mentenanță și costurile de exploatare, care rezultă din oferta tehnică și financiară a ofertanților, raportat la tehnologia propusă de aceștia.

În același sens, autoritatea contractantă precizează că prin solicitarea analizei cost-beneficiu se dorește demonstrarea capacității de aprofundare sau cunoaștere a investiției, atât din punctul de vedere al proiectantului, cât și din punctul de vedere al executantului, împreună aceștia oferind o tehnologie, a cărei

rentabilitate o vor demonstra prin indicatorii economici rezultați în urma analizei.

În ceea ce privește factorii de evaluare și ponderea alocată acestora, autoritatea contractantă susține că, așa cum rezultă din nota justificativă, aflată la dosarul achiziției publice, s-a dorit obținerea unei garanții în ceea ce privește capacitatea operatorului economic căruia i se va atribui contractul de achiziție publică, că își va îndeplini obligațiile contractuale la standardele europene de performanță din punct de vedere calitativ, și la termenele stabilite, astfel că au fost stabiliți următorii factori de evaluare:

1. Financiar: 51% (maxim 100 de puncte);
2. Tehnic: Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării a tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini: 49% (maxim total 100 de puncte).

Totodată, autoritatea contractantă susține că factorii de evaluare au fost stabiliți pentru a se crea un avantaj de natură economică unității achizitoare, având în vedere posibilitățile financiare limitate ale acesteia și a faptului că, cheltuielile aferente investiției reprezintă o importanță deosebită, dar și cu respectarea dispozițiilor imperative ale art. 199 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere considerentele expuse, autoritatea contractantă susține că ponderea factorilor de evaluare a rezultat ca urmare a efectuării calculelor expuse, nefiind stabilită în mod arbitrar, iar algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor, care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare, ce urmează a fi prezentate de ofertanți, sunt descrise detaliat, în conformitate cu prevederile art. 199, alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă susține că factorii de evaluare stabiliți în documentația de atribuire au legătură directă cu natura și complexitatea obiectului contractului de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit, întrucât aceștia, privesc, pe de o parte, costurile de realizare a investiției, iar, pe de altă parte, costurile de mentenanță și costurile de exploatare ale investiției, rezultate în urma depunerii ofertei, scopul utilizării acestor factori de evaluare fiind obținerea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în cazul contractelor de lucrări, specificațiile tehnice pot face referire la prescripțiile de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, precum și la orice alte condiții cu caracter tehnic unitatea achizitoare este capabilă să le descrie, cu respectarea prevederilor art. 35, alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

În lumina considerentelor expuse, autoritatea contractantă opinează că factorul de evaluare tehnic a fost stabilit cu respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, iar algoritmul de calcul, cât și metodologia de punctare au fost stabilite cu respectarea prevederilor art. 199, alin. (3) din OUG nr. 34/2006, astfel că se impune respingerea contestației ca nefondată.

Totodată, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea ca nefondate a criticilor contestatoarei cu privire la nerespectarea calendarului procedurii de atribuire, deoarece în cauză, comisia de evaluare a elaborat în data de 28.12.2010 o notă justificativă privind prelungirea termenului de stabilire a ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile art. 200 alin. (2) și alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în care sunt prevăzute motivele cărora se datorează întârzierea.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect "Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Proiect integrat: Modernizare drumuri comunale în ▪, înființare rețea de alimentare cu apă în ▪, înființare rețea de canalizare în ▪, modernizare cămin cultural în ▪, înființare servicii sociale pentru copii de tip after school în ▪», inclusiv instalațiile și bransamentele electrice", elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ▪/▪.11.2010.

Criteriul de atribuire stabilit este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", factorii de evaluare fiind "preț" cu o pondere de 51% și tehnic (costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării a tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini) cu o pondere de 49%.

Astfel, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire, contestată în cauză, au depus oferte un număr de 3 ofertanți, conform procesului-verbal nr. ▪/08.12.2010.

Potrivit Raportului procedurii nr. ▪/13.01.2011, oferta prezentată de Asocieria SC ▪ SA și SC ▪ SA a fost declarată ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece aceasta nu a îndeplinit criteriile de calificare și selecție, impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, respectiv nu a prezentat acord/contract de subcontractare cu SC ▪ SRL, nu a îndeplinit cerințele minime obligatorii privind experiența similară și certificările conform standardelor ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001 și nu a

prezentat toate documentele solicitate cu privire la personalul declarat ca resurse umane implicate.

Consiliul reține că SC ▪ SA formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei Asocierii SC ▪ SA și SC ▪ SA și cu privire la factorii de evaluare precizați de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Referitor la experiența similară, Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă obligatorie: "Ofertanții vor face dovada semnării și îndeplinirii în ultimii 5 ani a maxim 10 contracte similare cu o valoare totală egală cu valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit. Prin contracte similare se înțeleg atât cele care au ca obiect elaborarea de proiect tehnic, cât și cele care au ca obiect execuția de lucrări și care cuprind întreaga gamă de servicii/lucrări ce formează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit", precizând că " în caz de neprezentare (lipsă) a oricărui document solicitat ca și cerință de calificare nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca inacceptabilă."

Consiliul constată că, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței minime obligatorii mai sus menționate, Asociera SC ▪ SA și SC ▪ SA a prezentat, conform documentului "Centralizator pentru experiența similară" un număr de 10 contracte de lucrări similare 3 dintre acestea aparținând subcontractantului SC ▪ SRL, 3 aparținând subcontractantului SC ▪ SRL și 4 aparținând celor doi asociați.

Cu privire la îndeplinirea cerințelor minime obligatorii referitoare la prezentarea certificărilor sistemelor de management implementate de ofertanți, conform standardelor ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea "Certificat de atestare ISO-9001 privind managementul calității în domeniul construcțiilor pentru executant și în domeniul proiectării pentru proiectant, valabil la data deschiderii ofertelor, în copie legalizată", "Certificat ISO 14001, valabil la data deschiderii ofertelor, în domeniul construcțiilor pentru executant și în domeniul proiectării pentru proiectant, în copie legalizată", "Certificat OHSAS 18001, valabil la data deschiderii ofertelor, în domeniul construcțiilor pentru executant și în domeniul proiectării pentru proiectant, în copie legalizată", menționând, pentru toate cele trei documente, că " în caz de neprezentare (lipsă) a oricărui document solicitat ca și cerință de calificare nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca inacceptabilă."

De asemenea, Consiliul reține că, pentru a dovedi îndeplinirea acestor cerințe, Asociera SC ▪ SA și SC ▪ SA a prezentat:

- pentru SC ▪ SA, certificatul nr. ▪, eliberat de ▪, care confirmă implementarea și menținerea unui sistem de management al calității conform ISO 9001:2008, certificatul nr. ▪, eliberat de ▪, care confirmă implementarea și menținerea unui sistem de management de mediu conform SR EN ISO 14001:2005 și certificatul nr. 186/1 eliberat de ▪ care confirmă implementarea și menținerea unui sistem de management al sănătății și securității ocupaționale conform OHSAS 18001:2007, valabile la data deschiderii ofertelor, pentru activitățile "execuție și reparații pentru instalații de încălzire, sanitare, de gaz metan, izolații anticorosive, confecții metalice, instalații electrice 0,4-20kV, construcții de clădiri și lucrări de geniu; alimentări cu apă, rețele de canalizare și stații de epurare;"

- pentru SC ▪ SA, certificatul nr. ▪, eliberat de ▪, care confirmă implementarea și menținerea unui sistem de management al calității conform ISO 9001:2008, certificatul nr. ▪, eliberat de ▪, care confirmă implementarea și menținerea unui sistem de management de mediu conform SR EN ISO 14001:2005 și certificatul nr. ▪ eliberat de ▪ care confirmă implementarea și menținerea unui sistem de management al sănătății și securității ocupaționale conform OHSAS 18001:2007, valabile la data deschiderii ofertelor, pentru activitățile "execuție construcții, întreținere și reparații drumuri inclusiv instalațiile aferente, lucrări de siguranța circulației, dezăpezire";

- pentru subcontractantul SC ▪ SRL, certificatul nr. ▪, eliberat de ▪, care confirmă implementarea și menținerea unui sistem de management al calității conform ISO 9001:2008, certificatul nr. ▪, eliberat de ▪, care confirmă implementarea și menținerea unui sistem de management de mediu conform SR EN ISO 14001:2005 și certificatul nr. ▪ eliberat de ▪ care confirmă implementarea și menținerea unui sistem de management al sănătății și securității ocupaționale conform OHSAS 18001:2007, valabile la data deschiderii ofertelor, pentru activitățile "Proiectare pentru construcții civile, drumuri, poduri, lucrări edilitare (rețele apă și canalizare), sistematizări verticale.Ridicări topografice".

Consiliul constată că Asocieria SC ▪ SA și SC ▪ SA nu a îndeplinit cerințele minime obligatorii privind certificările sistemelor de management implementate de ofertanți, conform standardelor ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001 pentru activitatea de proiectare, deoarece niciunul dintre cei doi asociați nu a prezentat documente din care să reiasă că au implementate sisteme de management pentru această activitate, documentele prezentate pentru subcontractantul SC ▪ SRL neputând fi luate în considerare, aceasta societate neavând calitatea de ofertant sau asociat, iar ca urmare a faptului că aceste cerințe se referă la

societate, nu la o resursă materială sau umană, nu pot fi aplicate prevederile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, respectiv "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens.", subcontractanții pot participa numai la îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind resursele materiale și umane, Consiliul constată că pentru îndeplinirea cerințelor privind experiența similară și certificările sistemelor de management implementate de ofertanți, conform standardelor ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001, documentele aparținând subcontractantului SC ▪ SRL și subcontractantului SC ▪ SRL nu pot fi luate în considerare, deoarece între autoritatea contractantă și subcontractanți nu există o relație contractuală directă, aceștia neavând obligații decât către ofertant, iar criteriile de calificare și selecție prevăzute în documentația de atribuire trebuie să fie îndeplinite de ofertanți, aceasta fiind o condiție de admisibilitate a ofertei, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. Astfel, contestatoarea nu a îndeplinit cerințele minime obligatorii mai sus menționate, în sensul că, în cazul experienței similare nu a acoperit întreaga gamă de servicii/lucrări ce formează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar în cazul certificărilor sistemelor de management implementate de ofertanți, conform standardelor ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001, nu a acoperit activitatea de proiectare.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, făcând aplicarea prevederilor art. 34 alin. (1) din HG, nr. 925/2006, conform cărora "În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.", a respins, în mod corect, ca inacceptabilă, oferta Asocierii SC ▪ SA și SC ▪ SA aceasta neîndeplinind cerințele minime obligatorii privind experiența similară și certificările conform standardelor ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de Asociera SC ▪ SA și SC ▪ SA, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor

antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei deuse de asocierea în cauză.

Referitor la criticile formulate de contestatoare cu privire la factorii de evaluare, Consiliul urmează să le respingă ca tardiv formulate, prin raportare la data la care a luat la cunoștință aceasta asupra documentației de atribuire, respectiv 23.11.2010, data publicării anunțului de participare în SEAP, coroborată cu data formulării contestației și anume 19.01.2011 și cu prevederile art. 256² alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii și cu respectarea atribuțiilor comisiei de evaluare, prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 9252/2006, a făcut aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a declarat câștigătoare oferta Asocierea SC ▪ SA - SC ▪ SRL - SC ▪ SRL, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ▪ SA, în contradictoriu cu ▪ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

▪

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) file