

DECIZIE

BO2011_0448

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/27.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/27.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, înregistrată la ORC sub nr. ▫, având CUI ▫, reprezentată legal prin ▫ - Director General, împotriva clarificării la Documentația de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte offline”, cu fază finală de licitație electronică, având drept obiect: „Furnizare agent de dejivrare”, cod CPV 24951310-1, s-a solicitat: anularea clarificării postate în SEAP, precum și obligarea autorității contractante de a introduce în Caietul de sarcini standardele naționale și internaționale pe care produsele solicitate la Lot 1 și Lot 2 trebuie să le îndeplinească în vederea respectării prevederilor art. 35 alin. (6) lit. a) din OUG nr. 34/2006, în așa fel încât să permită accesul tuturor producătorilor/operatorilor economici interesați care să participe la procedură, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 alin. (1) din același act normativ.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/27.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/27.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, împotriva clarificării la Documentația de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ▫,

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte offline”, cu fază finală de licitație electronică, având drept obiect: „Furnizare agent de dejivrare”, cod CPV 24951310-1, s-a solicitat: anularea clarificării postate în SEAP, precum și obligarea autorității contractante de a introduce în Caietul de sarcini standardele naționale și internaționale pe care produsele solicitate la Lot 1 și Lot 2 trebuie să le îndeplinească în vederea respectării prevederilor art. 35 alin. (6) lit. a) din OUG nr. 34/2006, în așa fel încât să permită accesul tuturor producătorilor/operatorilor economici interesați care să participe la procedură, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 alin. (1) din același act normativ.

În cuprinsul contestației, SC ▪ SRL menționează următoarele:

- în data de ▪.01.2011, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, invitația de participare nr. ▪, privind procedura de atribuire prin „cerere de oferte offline”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică în cauză, prin încheierea unui acord cadru;

- în Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit pentru Lotul 1 și Lotul 2, la Punctul 2 - Parametrii tehnico - calitativi, caracteristicile tehnice ale lichidelor degivrante pe care dorește să le achiziționeze, fără a indica standardele ce trebuie respectate, respectiv AMS 1435 (Aerospace Material Specification) sau echivalent, pentru Lotul 1 (Lichid degivrant pentru suprafețe de mișcare aeroportuare) și AMS 1428 (Aerospace Material Specification) sau echivalent, pentru Lotul 2 (Lichid degivrant pentru aeronave);

- în data de ▪.01.2011, ora 15:15, autoritatea contractantă publică în SEAP clarificarea prin care indică, pentru Lotul 2, producătorul ca fiind ▪, motivând că lichidul este agreat de companiile aeriene care operează pe Aeroportul Iași;

- față de acest aspect, contestatorul consideră această clarificare ca fiind întocmită cu nerespectarea prevederilor legale, având rolul de a favoriza anumiți operatori economici sau un anumit producător, încălcând prevederile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform căroara: “se interzice definirea în Caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursa, producție, un procedeu special, o marcă de fabrica sau de comerț, un brevet de invenției o licența de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. ▪/ 28.01.2011, Consiliul a solicitat contestatorului opinia sa cu privire la excepția tardivității contestației.

Prin adresa nr. ▪/31.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/31.01.2011, SC ▪ SRL transmite răspuns, precizând următoarele: “În data de 18.01.2011, ora 15:15, autoritatea contractantă publică în SEAP

clarificarea prin care indica clar pentru Lotul 2 producătorul ca fiind ▪, motivând că lichidul este agreat de companiile aeriene care operează pe Aeroportul Iași. Am luat la cunoștința actul anterior menționat, în data de 19.01.2011, calculul termenului limită pentru transmiterea contestației avut în vedere a fost de 10 zile de la data luării la cunoștința, termenul anterior menționat a fost ales din greșeala, pragul valoric neîncadrându-se la art. 256² alin. (1) lit. (a)“.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▪/ 28.01.2011, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză și opinia sa în ceea ce privește excepția tardivității contestației, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ▪/28.01.2011, autoritatea contractantă transmite, punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, afirmând următoarele: „retrage clarificarea cu nr. ▪/18.01.2011, ce a fost atașată invitației de participare nr. ▪/14.01.2011, respectând prevederile art. 38 alin. (1) din OUG 34/2006 și standardele în vigoare privind agenții de degivrare pentru suprafețele în mișcare și pentru aeronave emise de AACR, ultima ediție“.

Prin adresa nr. ▪/28.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/31.01.2011, ▪ transmite opinia sa cu privire la excepția tardivității contestației, menționând următoarele: „deși contestația înaintată de SC ▪ SRL a fost adusă la cunoștință cu întârziere, încălcând prevederile art. 256¹, alin.(1) lit. b), este corect să retragă clarificarea nr. ▪/18.01.2011, atașată invitației de participare nr. ▪/14.01.2011, remediind astfel Caietul de sarcini și respectând totodată principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect: Furnizare agenți de dejivrare“.

Ultimul document transmis la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. ▪/31.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/01.02.2011, aparținând contestatorului.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte offline“, cu fază finală de licitație electronică, având drept obiect: „Furnizare agent de dejivrare“, cod CPV 24951310-1, elaborând în acest sens Documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, invitația de

participare nr. 1/1.01.2011, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 312.874 lei fără TVA.

Potrivit cap. VII.1) din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulate de SC 1 SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC 1 SRL, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în data de 1.01.2011, autoritatea contractantă a publicat în SEAP invitația de participare nr. 1, iar în data de 18.01.2011, a atașat la aceasta Clarificarea prin care, pentru Lotul 2, solicita următoarele: „Produsul la care facem referire este tip 1, deoarece acest tip de lichid este agreat de companiile aeriene care operează pe Aeroportul Iași”.

Prin urmare, Consiliul va reține faptul că, ofertantul SC 1 SRL a transmis contestația nr. 1/27.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. 1, numai în data de 27.01.2011, prin e-mail, potrivit confirmării e-mail, anexat la dosarul cauzei.

Având în vedere faptul că, în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de furnizare, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89, alin. (4) și art. 127, alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „Sub

sanctiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”.

De asemenea, art. 3, lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul termenului....”.

Astfel, ținând cont că data publicării în SEAP a clarificării emise de autoritatea contractantă a fost 01.01.2011, iar contestația acestuia a fost transmisă către CNSC, în data de 27.01.2011, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit; ultima zi, a termenului legal, fiind data de 24.01.2011.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, fără a mai proceda la analiza fondului cauzei, va dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) file.