

DECIZIE

BO2011_0450

Data: .2011

Prin contestația nr. ■/20.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/20.01.2011, depusă de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■, și Cod Unic de Înregistrare ■, împotriva rezultatului procedurii, emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de publicitate și promovare în cadrul proiectului «Creșterea nivelului de securitate socială în ■ prin implementarea unui sistem de supraveghere video»”, cod CPV 79341000-6, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de publicitate și promovare în cadrul proiectului «Creșterea nivelului de securitate socială în ■ prin implementarea unui sistem de supraveghere video»”, cod CPV 79341000-6, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul precizează că a depus oferta în sistem electronic conform documentației de atribuire în termenul și forma solicitată.

Contestatorul menționează că a inclus în oferta prezentată și declarația pe proprie răspundere în conformitate cu art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

În perioada de evaluare, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin Adresa nr. ▫/12.01.2011, la care a răspuns tuturor cerințelor în forma solicitată și în termenul prevăzut de legislația în vigoare. Prin clarificarea solicitată, autoritatea contractantă nu a făcut atingere la motivul invocat în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care a considerat oferta depusă de S.C. ▫ S.R.L. ca fiind inacceptabilă.

Având în vedere faptul că a depus declarația pe proprie răspundere în conformitate cu art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, iar autoritatea contractantă a considerat oferta sa inacceptabilă fără a solicita clarificările necesare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 11 alin. (5), art. 78 din H.G. nr. 925/2006, precum și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul precizează că prin Declarația privind lista principalelor servicii prestate în ultimii ani, a făcut dovada prestării unor servicii ce au ca obiect contracte de publicitate cu finanțare din fonduri europene cu valori mai mici sau mai mari de 85.000 lei (fără TVA) care, cumulate, cuprind toate tipurile de servicii de publicitate solicitate de autoritatea contractantă, ceea ce este în conformitate cu prevederile art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că obiectul contractului respectiv constă în prestarea de servicii de publicitate, contestatorul consideră că introducerea unei distincții cu privire la tipurile de servicii de publicitate prestate are ca efect restricționarea, în mod artificial, a participării operatorilor economici la procedura respectivă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ▫/24.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/24.01.2011, ▫, în calitate de autoritate contractantă, consideră că a respectat principiile reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în contextul elaborării documentației de atribuire pentru procedura de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă face precizarea că a solicitat operatorului economic, prin Adresa nr. ▫/12.01.2011, completarea documentelor considerate lipsă, respectiv documente constatatoare ce însoțesc lista principalelor servicii prestate în

ultimii 3 ani, așa cum este formulată cerința în fișa de date a achiziției, la cap. V.4), punctul 2. Aceste documente constatatoare se referă la modul cum au fost îndeplinite contractele respective. Dacă operatorul economic avea neclarități cu privire la acest lucru avea dreptul de a solicita clarificări. Prin adresa menționată mai sus, autoritatea contractantă nu a solicitat copii ale altor contracte de lucrări similare.

Autoritatea contractantă menționează că nu a avut nici o neclaritate cu privire la valoarea și obiectul contractului nr. •/09.04.2009, prezentat de operatorul economic în ofertă, fapt ce demonstrează îndeplinirea criteriului privind experiența similară, conform fișei de date a achiziției cap. V.4) punctul 1.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că a stabilit care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.

Autoritatea contractantă a formulat cererea de clarificări/completări în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și nu a solicitat documente care să înlocuiască documentele ce demonstrează experiența similară pe care ofertantul le-a prezentat prin formularul 84 din ofertă, fapt ce ar fi creat un avantaj în favoarea operatorului economic.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă afirmă că nici unul dintre contractele din lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, prezentată de S.C. • S.R.L. în cadrul ofertei, nu îndeplinește cerința formulată în fișa de date a achiziției cu privire la prezentarea unui contract de servicii similare cu o valoare de minim 85.000 lei (fără TVA).

Având în vedere complexitatea și anvergura proiectului, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții participanți la procedură să facă dovada experienței similare în concordanță cu serviciile ce vor fi prestate și precizate în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă se consideră îndreptățită să considere neîntemeiate susținerile contestatorului și precizează că prevederile referitoare la experiența similară sunt în acord cu prevederile legale.

Având în vedere toate aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de S.C. • S.R.L. ca fiind nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

•, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea

contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de publicitate și promovare în cadrul proiectului «Creșterea nivelului de securitate socială în ▪ prin implementarea unui sistem de supraveghere video»”, cod CPV 79341000-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP, în data de ▪.12.2010, invitația de participare nr. ▪, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ▪/10.01.2011 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către asociația S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. ▪/18.01.2011.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ▪ S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ▪ S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ▪/18.01.2011, oferta contestatorului a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece: „Contractul prezentat ca experiență similară, conform capitolului V.4.) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de Date a achiziției, nu poate fi acceptat. Contractul în cauză nr. ▪/09.04.2009, are ca obiect *Servicii de imprimare pliante prezentare broșuri și manual*, cod CPV 79810000-5.

Obiectul contractului supus prezentei proceduri se referă la servicii de publicitate și promovare, cod CPV 79341000-6.

Având în vedere cele expuse mai sus, contractul prezentat ca experiență similară de S.C. ▪ S.R.L. demonstrează experiența ofertantului în servicii tipografice, fără a demonstra și experiența pentru campanie de conștientizare și responsabilizare a cetățenilor prin conferințe de presă, comunicate de presă și campanii publicitare, așa cum se precizează în Caietul de sarcini. Mai mult decât atât, codurile CPV sunt diferite și nu acoperă decât o parte din serviciile ce vor fi realizate”.

În caietul de sarcini se precizează:
„Activitatea - Realizarea vizibilității și a campaniei de conștientizare și de responsabilizare a cetățenilor - are două

subactivități și anume I. Realizare vizibilitate proiect –urmărește promovarea proiectului, a beneficiilor și facilităților pe care le creează și subactivitatea II. Realizare campanie de conștientizare și de responsabilizare a cetățenilor își propune să informeze și să convingă cetățenii, comunitatea de afaceri locală, asupra relevanței și beneficiilor, pe care acest proiect, precum și a proiectele propuse prin PIDU, cu care se află în interdependență, le va aduce comunității locale, în principal accentul punându-se pe creșterea nivelului siguranței și securității cetățenilor orașului având în vedere că zona de acțiune urbană a fost declarată întreg orașul. (...)

În ceea ce privește subactivitatea I, se vor realiza 2000 de pliante, 100 de afișe, se va crea o secțiune pe site-ul primăriei prin care se vor promova finanțatorul, obiectivele, perioada de implementare, beneficiile ce se vor crea pentru grupul țintă, rezultatele propuse, de asemenea se vor realiza 3 conferințe de presă, la lansarea proiectului, la momentul finalizării implementării sistemului și la finalizarea implementării proiectului de finanțare, de asemenea se vor publica 5 comunicate de presă în presa locală și regională, panouri de semnalizare 16, panouri definitive 16. Toate bunurile achiziționate prin proiect vor purta etichete autocolante cu informații legate de finanțatori, proiect de finanțare, nr. de inventar, acestea vor fi suportate de furnizori.

În vederea derulării subactivității II, campania de conștientizare și responsabilizare a cetățenilor se va realiza o campanie de mail-ing lunară, pe toata perioada de implementare a proiectului. Se vor organiza 5 conferințe de presă, pe perioada de implementare a proiectului, se va realiza informarea opiniei publice prin 6 comunicate de presă în presa locală și regională, se vor edita 5000 de pliante.

Se vor desfășura 4 campanii publicitare, în școli și alte locații publice, cu conținut educativ - preventiv pe linie de circulație, droguri, consum de alcool, măsuri de prevenire a victimizării. (...)

În vederea asigurării transparenței și vizibilității contribuției Uniunii Europene, la realizarea proiectului se vor folosi următoarele mijloace de publicitate:

I. Realizare vizibilitate proiect, prin:

- * 3 conferințe de presă;
- * 5 comunicate de presă în presa locală sau regională;
- * 2.000 pliante;
- * o secțiune pe site
- * 100 afișe;
- * 16 panouri de semnalizare (execuție)
- * 16 panouri definitive

II. Campania de conștientizare și responsabilizare a cetățenilor, prin:

* 5 conferințe de presă;

* 6 comunicate de presă în presa locală sau regională;

* 5.000 pliante;

* 4 campanii publicitare, în școli și alte locații publice, cu conținut educativ preventiv pe linie de circulație, droguri, consum de alcool, măsuri de prevenire a victimizării”.

Din contractul prezentat de contestator, ca experiență similară, nu rezultă că ar fi desfășurat asemenea activități, ci doar tipărirea de broșuri, pliante și manual.

Consiliul reține că societatea contestatoare a depus declarația pe propria răspundere în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu completările și modificările ulterioare, iar în perioada de evaluare, prin adresa nr. ▪ din 12.01.2011, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, cerințe întemeiate pe prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la critica formulată de către contestator cu privire la faptul că „prin clarificarea solicitată, autoritatea contractantă nu face atingere la motivul invocat în Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ▪ din 18.01.2011 prin care consideră oferta noastră inacceptabilă”, Consiliul urmează să o respingă, având în vedere următoarele considerente:

La cap. V.4) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din cadrul Fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă solicită „1. Experiență similară – formular B4 minim un contract de publicitate similar cu finanțare din fonduri europene cu o valoare de minim 85.000 lei (fără TVA).

Pentru demonstrarea experienței similare se vor prezenta: copie după contracte, copie după procesele verbale la finalizarea prestării serviciilor și copie după documentele constatatoare.”

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul serviciilor de publicitate și promovare și că au mai executat servicii de publicitate și promovare. Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor similare cu cea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și

capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea unui contract de servicii similare cu cele ce urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, S.C. ▪ S.R.L. a ales să depună contractul nr. ▪/09.04.2009, din care rezultă la pct. 4 că obiectul principal al contractului este: „S.C. ▪ S.R.L. se obligă să presteze «Servicii de imprimare pliante prezentare broșuri și manual» pentru proiectul ▪/▪.01.01.08 «Centrul Transfrontalier de Management Durabil pentru protecția Mediului și a Naturii», cod CPV 79810000-6”.

Analizând aceste documente, Consiliul constată că acest contract depus a avut ca obiect servicii de imprimare pliante, fără a cuprinde și alte servicii cum ar fi servicii de promovare, astfel cum a fost cerința autorității contractante expres menționată în documentația de atribuire.

Examinând obiectul contractului antemenționat, rezultă fără putință de tăgadă faptul că acesta constă doar în servicii de imprimare pliante, astfel operatorul economic care a prestat acele servicii nu poate să se prevaleze de acest contract în demonstrarea experienței similare privind serviciile de promovare.

Astfel, având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin documentația de atribuire.

Având în vedere cerințele exprese ale autorității contractante referitoare la experiența similară – *„minim un contract de publicitate similar cu finanțare din fonduri europene cu o valoare de minim 85.000 lei (fără TVA)”* și ținând cont de obiectul contractului depus de către S.C. ▪ S.R.L., Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a uzat de dreptul său expres de a solicita clarificări sau confirmări, necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, potrivit art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, care prevede că *„pe parcursul analizării și*

verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, obiectului contractului depus ca și experiență similară fiind clar/bine determinat, nelăsând loc la interpretări contrare/contradictorii, depunerea sa în cadrul acestei proceduri de atribuire fiind însăși voința expresă a contestatorului.

Consiliul reține în soluționare argumentația autorității contractante, care arată că „nu a avut nici o neclaritate cu privire la valoarea și obiectul contractului nr. 4/09.04.2009, prezentat de operatorul economic în ofertă, ce demonstrează îndeplinirea criteriului privind experiența similară, conform fișei de date a achiziției cap. V.4) punctul 1.”

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării pare a fi nefondată, urmând a fi respinsă.

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, contestatorul nu poate invoca propria culpă ca motiv al nerespectării cerințelor impuse în cadrul documentației de atribuire.

O ofertă care nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, este o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Invocarea, de către contestator, a art. 78 din HG nr. 925/2006, nu este elocventă, deoarece aplicarea prevederilor acestui articol se face doar în etapa de evaluare a propunerii

tehnice și financiare, nu în etapa de verificare a documentelor de calificare.

Afirmația contestatorului că prin cumularea contractelor prezentate sunt cuprinse toate tipurile de servicii de publicitate, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece documentația de atribuire nu permite cumularea obiectelor contractelor prezentate ca experiență similară sau a valorii acestora.

Cerința autorității contractante fiind de prezentare a unui contract care să îndeplinească în mod cumulativ și nu alternativ anumite condiții, respectiv cu privire la obiectul acestuia – contract publicitar similar, cu privire la modalitatea de finanțare fonduri europene și cu privire la valoare – 85.000 lei, în situația în care considera cerințele din documentația de atribuire neclare/restrictive, contestatorul avea posibilitatea de a solicita clarificări în temeiul art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 / le putea contesta în termen legal expres stabilit la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006. În speță, contestatorul nu a dorit să uzeze de aceste drepturi exprese, motiv pentru care documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ▪ S.R.L. în contradictoriu cu ▪ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) file.