

DECIZIE

BO2011_0451

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/17.01.2011 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/17.01.2011, depusă de către SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▫ și Cod Unic de Înregistrare ▫, formulată împotriva adresei nr. ▫/12.01.2011 privind comunicarea deciziei de anulare a procedurii, emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare-fazele PT, DE și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata implementării proiectului «Modernizare drumuri de exploatare agricolă în ▫»”, cod CPV 71322000-1, finanțat prin Programul FEADR, Măsura 125, s-a solicitat anularea adresei nr. ▫/12.01.2011 privind comunicarea deciziei de anulare a procedurii și continuarea/finalizarea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ▫ SRL, în contradictoriu cu ▫.
Dispune anularea deciziei de anulare a procedurii, respectiv a „dispoziției” nr. ▫/12.01.2011 și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente acestuia.

Dispune reluarea procedurii de atribuire, după îndeplinirea celor mai sus dispuse, prin evaluarea ofertelor depuse și stabilirea ofertei câștigătoare conform prevederilor documentației de atribuire.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aprobată prin Legea nr. 278/2010.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▪ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ▪/12.01.2011 privind comunicarea deciziei de anulare a procedurii, emisă de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare-fazele PT, DE și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata implementării proiectului «Modernizare drumuri de exploatare agricolă în ▪»”, cod CPV 71322000-1, finanțat prin Programul FEADR, Măsura 125, solicitând solicitat anularea adresei nr. ▪/ 12.01.2011 privind comunicarea deciziei de anulare a procedurii și continuarea/finalizarea procedurii.

Contestatorul arată că prin adresa nr. ▪/12.01.2011 i se aduce la cunoștință anularea procedurii, autoritatea contractantă precizând că „motivele care au stat la baza acestei decizii sunt următoarele: estimarea eronată a valorii contractului”, aceasta invocând art. 209 lit. d) din OUG nr. 34/2006, deoarece „d) abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”, coroborat cu alin. (2), potrivit căruia „în sensul prevederilor alin. (1) lit. d), procedura de atribuire se consideră afectată în cazul în care se îndeplinesc, în mod cumulativ, următoarele condiții: a) în cadrul documentației de atribuire și/sau în modul de aplicare a procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f); b) autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f)”.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că nu există coerență în susținerea deciziei de anula procedura de atribuire, întrucât atât studiul de fezabilitate (documentația de avizare a lucrărilor de intervenție), cât și documentația de atribuire au fost aprobate prin Hotărâre de Consiliu (aprobare indicatori tehnico-economici) susținută prin Declarația pe proprie răspundere a primarului, cât și de către Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit (APDRP).

De altfel, afirmă contestatorul, în conformitate cu prevederile în vigoare, documentația de atribuire este întocmită de către o firmă de consultanță abilitată conform legii și trimisă spre aprobare Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit (APDRP).

Contestatorul menționează că nu se precizează ce a fost estimat eronat: valoarea contractului de proiectare sau valoarea contractului de execuție și, totodată nu se precizează cât trebuia să fie bugetul.

De asemenea, contestatorul menționează că deși deschiderea ofertelor a avut loc în data de 27.12.2010, comunicarea anulării procedurii s-a făcut în data de 12.01.2011.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu este la primul contract de proiectare și are cunoștință de ceea ce înseamnă complexitatea și abordarea unui proiect și, ca urmare solicită anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică în cauză și continuarea/finalizarea procedurii.

Conform OUG 34/2006, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat în special art. 1 alin. (1) lit. a), b), c) și alin. (2) lit. a), b), g) ale acestui act normativ.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ▫/21.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. ▫/25.01.2011, ▫, în calitate de autoritate contractantă, arată următoarele:

-în data de 10.12.2010 a publicat invitația de participare nr. ▫, cu o valoare estimată de 78.750,00 lei:

-a derulat procedura respectând toate etapele prevăzute de OUG nr. 34/2006, iar în data de 27.12.2010 s-a procedat la deschiderea ofertelor;

-în data de 10.01.2011, la o verificare mai atentă a documentelor existente cu privire la achizițiile efectuate de ▫, s-a constatat că Programul de achiziții prezentat către CRPDRP 3 ▫ (reprezentantul regional al APDRP, care este instituția finanțatoare) în data de 27.10.2010 a fost întocmit greșit.

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul Programului de achiziții trebuie precizate toate achizițiile desfășurate după semnarea contractului de finanțare, inclusiv valoarea estimată, ținând cont de cele desfășurate înaintea cererii de finanțare și de Bugetul proiectului.

Dintr-o eroare, afirmă autoritatea contractantă, valoarea alocată în bugetul proiectului pentru Documentațiile necesare pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții (cheltuială eligibilă) nu a fost prinsă la faza de Proiectare tehnică, așa cum este și normal.

Autoritatea contractantă precizează că această sumă a fost prinsă la servicii de elaborare studiu de fezabilitate, însă contractul încheiat pentru Studiul de fezabilitate nu presupune și această activitate.

Ca urmare, autoritatea contractantă menționează că s-a decis înștiințarea de îndată a APDRP cu privire la acest fapt, prin adresa nr. ▫/10.01.2011 și solicitarea unui punct de vedere, care a răspuns prin Nota intermediară nr. ▫/10.01.2011, în care a recomandat anularea procedurii și întocmirea corectă a programului de achiziții, urmată de reluarea procedurii după avizarea documentației de către CRPDRP.

Autoritatea contractantă ține să sublinieze că în cazul în care recomandările APDRP nu sunt respectate, iar abaterile nu vor fi corectate, cererea de plată a beneficiarului către APDRP va fi respinsă.

Ținând cont de faptul că eroarea constatată poate fi îndreptată și astfel se poate evita pierderea finanțării nerambursabile, autoritatea contractantă arată că a decis anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și reluarea acesteia în cel mai scurt timp posibil.

Ca urmare, autoritatea contractantă precizează că în baza art. 210 din OUG nr. 34/2006 a transmis în scris, tuturor participanților la procedură, în termenul legal de 3 zile lucrătoare, comunicarea privind decizia de anulare a procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că atât decizia de anulare, cât și comunicările către participanții la procedura de atribuire, s-au făcut înăuntrul termenului prevăzut la art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă afirmă că în comunicările transmise tuturor operatorilor economici participanți la procedură a precizat clar motivul care a stat la baza deciziei de anulare, respectiv estimarea eronată a valorii contractului.

Întrucât a respectat prevederile OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind neîntemeiată și, ca urmare, solicită respingerea acesteia potrivit art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare-fazele PT, DE și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata implementării proiectului «Modernizare drumuri de exploatare agricolă în »», cod CPV 71322000-1, finanțat prin Programul FEADR, Măsura 125. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ▪/▪.12.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având următorii factori de evaluare: prețul ofertei - 60 puncte; durata efectivă de execuție a proiectului - 20 puncte; calitatea ofertei tehnice - 10 puncte; termenul de plată - 10 puncte.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ▪/ 27.12.2010, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În urma „Referatului” nr. ▪/12.01.2011 întocmit de dl. ▪ în calitate de „responsabil achiziției publice”, procedura a fost anulată prin „decizia” nr. ▪/12.01.2011 a primarului comunei ▪, fiind invocate dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva adresei nr. 12.01.2011 privind comunicarea rezultatului procedurii, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestația depusă de SC SRL, având în vedere următoarele considerente:

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale în materie, privitoare la modalitatea de derulare a procedurilor de achiziție publică, respectiv dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. k) și l) și art. 83 din H.G. nr. 925/2006, modificată, potrivit căroră „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: k) în cazuri justificate conform prevederilor art. 209 din ordonanța de urgență, **elaborarea unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire**”; l) **elaborarea raportului procedurii de atribuire, astfel cum este acesta prevăzut la art. 213 alin. (2) din ordonanța de urgență**” și „(1) După finalizarea evaluării ofertelor, **comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia. (2) Raportul procedurii de atribuire se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare**”.

Astfel, este evident faptul că referatul întocmit de dl. în calitate de „responsabil achiziții publice”, nu poate fi considerat ca fiind un raport al procedurii, nefiind întocmit de comisia de evaluare, iar hotărârea de anulare a procedurii prin „decizia primarului”, nici măcar din punct de vedere formal, nu este legală.

În ceea ce privește fondul contestației, Consiliul nu poate reține ca întemeiate cele invocate de autoritatea contractantă în „punctul de vedere” transmis Consiliului, respectiv argumentația potrivit căreia „dintr-o eroare, valoarea alocată în bugetul proiectului pentru <Documentațiile necesare pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții> (cheltuielă eligibilă) nu a fost prinsă la faza de <Proiectare tehnică>, așa cum este și normal”.

Astfel, se constată faptul că din contractul de finanțare nr. C125a01103160021/20.10.2010, încheiat cu APDRP 3, respectiv din anexa III, a acestuia, reiese clar faptul că la capitolul 3 „cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică”, punctul 3.3 „proiectare și inginerie” s-a prevăzut o sumă de 119.421 lei, fără TVA. Această sumă a fost defalcată în cadrul anexei A1 (practic) în 2 subpuncte, respectiv 3.3.1. - „Cheltuieli pentru elaborarea tuturor fazelor de proiectare”, cu o valoare de 118.421 lei, fără TVA și 3.3.2. - „Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții” cu o valoare de 1.000

lei, fără TVA, (subpunctele 3.3.3 și 3.3.4. neavând valoare prevăzută).

De asemenea, se constată faptul că subpunctul 3.3.1. - „Cheltuieli pentru elaborarea tuturor fazelor de proiectare”, la rândul lui a fost defalcat în (practic) 4 subpuncte, din care s-au cheltuit (din fonduri proprii) 43. 905 lei pentru elaborarea studiului de fezabilitate înaintea încheierii contractului de finanțare susreținută.

Analizând „Programul de achiziții pentru proiectul «Modernizare drumuri de exploatare agricolă în ▪»” elaborat în data de 27.10.2010, Consiliul constată faptul că acesta a fost, într-adevăr eronat întocmit, necuprinzând cheltuielile necesare elaborării *documentației necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții*” în valoare de 1.000 lei, fără TVA.

Totodată, se constată faptul că autoritatea contractantă în „Programul de achiziții **revizuit** pentru proiectul «Modernizare drumuri de exploatare agricolă în ▪»” elaborat în data de 10.01.2011 în vederea corectării deficienței antereținute, autoritatea contractantă nu a prevăzut o procedură de achiziție distinctă pentru elaborarea „documentației necesare pentru obținerea acordurilor (...)”, valoare de 1.000 de lei a acestuia fiind înglobată în valoarea estimată a contractului „Servicii de proiectare tehnică și asistență tehnică”.

Astfel, Consiliul constată faptul că tocmai prin includerea unei cheltuieli, distinct precizată în cadrul contractului de finanțare, în cadrul unei achiziții ce poartă aceeași titulatură ca și cea din programul inițial, se încalcă contractul de finanțare.

Astfel, în aprecierea Consiliului, având în vedere faptul că procedura în cauză a ajuns în faza de evaluare a ofertelor, remediarea situației, respectiv modificarea „programului de achiziții” se putea face, fără încălcarea contractului de finanțare, prin includerea unei proceduri de „încredințare directă”, așa cum de fapt au fost prevăzute și „servicii - verificator de proiect”, cât și „servicii - diriginte de șantier”.

Totodată, Consiliul constată faptul că, prin adresa nr. ▪/10.01.2011, înregistrată la APDRP-CRPDRP 3 ▪ sub nr. ▪/10.01.2011, autoritatea contractantă practic a dezinformat „Compartimentul de achiziții – CRPDRP 3 ▪”, prin afirmații de genul „valoarea (...) nu a fost prinsă la faza de proiectare tehnică, așa cum este și normal” și „ne este imposibilă încheierea contractului de proiectare fără a ține seamă și de activitatea de întocmire documentației de obținere avize acorduri”.

Astfel, în aprecierea Consiliului „recomandarea” din „fișa navetă” nr. ▪/10.01.2011, prin care CRPDRP 3 ▪ solicită „anularea procedurii” și „reluarea procedurii după avizarea documentației de către CRPDRP”, nu este fundamentată nici din punctul de vedere al contractului de finanțare și, cu atât mai puțin, din punctul de vedere a obligațiilor legale ale autorității contractante în materia achizițiilor

publice. În fapt, prin nota „**” din subsolul „fișei navetă”, CRPDRP a precizat faptul că autoritatea contractantă nu este exonerată de respectarea legislației române în vigoare, în special a legislației specifice achizițiilor publice.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că decizia de anulare a procedurii, atât din punct de vedere formal cât și pe fondul acesteia a fost nejustificată, situația dată nefiind încadrabilă în prevederile art. 209 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind **inexistente** „*abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire*”, fiind posibilă încheierea contractului. Remedierea deficiențelor din cadrul „Programului de achiziții pentru proiectul «Modernizare drumuri de exploatare agricolă în »” este la îndemâna autorității contractantă cu respectarea întocmai a contractului de finanțare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin.(4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ▪ SRL, în contradictoriu cu ▪ și va dispune anularea deciziei de anulare a procedurii, respectiv a „dispoziției” nr. ▪/12.01.2011 și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după îndeplinirea celor mai sus dispuse, prin evaluarea ofertelor depuse și stabilirea ofertei câștigătoare conform prevederilor documentației de atribuire în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aprobată prin Legea nr. 278/2010, decizia este obligatorie pentru autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) file.