

DECIZIE

BO2011_0452

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/20.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/20.01.2011, depusă de către S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▫ și Cod Unic de Înregistrare ▫, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin Adresa nr. ▫/17.01.2011, emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție - Consolidare și reabilitare - Sală de sport Școala Generală «▫», ▫”, cod CPV 45200000-9, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L., în contradictoriu cu ▫, iar pe cale de consecință anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, și să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, depuse în cadrul acestei proceduri, în termen de 10 zile de la comunicare cu respectarea celor cuprinse în motivare și a dispozițiilor legale.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ▫ S.R.L. a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin Adresa nr. ▫/17.01.2011, emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție - Consolidare și

reabilitare - Sală de sport Școala Generală «▪», ▪", cod CPV 45200000-9, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul consideră că procedura de atribuire în cauză s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor art. 34 alin. (2), art. 36¹ alin. (1), (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă că prețul ofertantului declarat câștigător reprezintă 60,15% din valoarea estimată a contractului, fiind incidente prevederile art. 36¹ alin. (1), (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006 și cele ale art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În scopul efectuării verificării acestui aspect, autoritatea contractantă avea obligația să solicite documente doveditoare de susținere a acestui preț aparent neobișnuit de scăzut. Din documentele afișate pe SEAP, aferente acestei proceduri, nu rezultă nici solicitarea acestor documente și nici răspunsul ofertantului.

Contestatorul menționează că și în cazul ofertei sale de preț era necesar să se solicite justificarea prețului, acesta reprezentând 72,41% din valoarea estimată a contractului, însă autoritatea contractantă nu a făcut demersuri în acest sens deși, S.C. ▪ S.R.L. avea documentele doveditoare corespunzătoare.

De asemenea, contestatorul afirmă că ofertantul desemnat câștigător a înregistrat datorii la nivelul anului 2009, având o situație economico-financiară nu tocmai favorabilă.

Având în vedere această situație, contestatorul invocă prevederile art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora comisia de evaluare avea obligația de a analiza și verifica temeinic ofertele depuse și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În punctul de vedere comunicat prin Adresa nr. ▪/26.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▪/27.01.2011, ▪, în calitate de autoritate contractantă, precizează că, prin Adresa nr. ▪/23.12.2010, a solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, ofertantului S.C. ▪ S.R.L. Acesta a răspuns prin Adresa nr. ▪/27.12.2010, precizând că „propunerea financiară a fost însoțită de oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale” și că „prețurile la materiale și costurile implicate în această achiziție se regăsesc în dosarul propunere financiară”.

Autoritatea contractantă consideră că prețurile ofertate de S.C. ▪ S.R.L. sunt corecte pentru luna decembrie 2010, având în vedere faptul că prețurile lucrărilor de construcții sunt inferioare celor din 2008, când au fost estimate valorile limită aprobate pentru lucrare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că solicitările de clarificări adresate ofertanților nu se publică în SEAP, acestea existând însă în dosarul achiziției publice.

Întrucât ofertantul care a avut prețul cel mai scăzut a demonstrat fără dubiu, prin clarificările transmise autorității contractante, că lucrările pot fi executate la nivelul tehnic solicitat și la o valoare reprezentând 60% din valoarea estimată, s-a considerat că respingerea oricărei alte oferte financiare situate în intervalul 60-85% din valoarea estimată ar conduce la un tratament inegal și discriminatoriu.

Punctajul acordat participanților la procedura de achiziție publică a fost calculat în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar fișele de punctaj au fost atașate raportului procedurii, fiecărui ofertant declarat admis comunicându-i-se punctajul obținut.

În cadrul procedurii de achiziție publică, ofertantul desemnat câștigător a prezentat documentele care atestă plata tuturor obligațiilor către bugetul de stat și către autoritățile locale și declarații pe proprie răspundere privind personalul de care dispune pentru efectuarea lucrării, toate declarațiile fiind făcute în temeiul art. 180 și 181 din O.U.G. nr. 34/2006. Afirmățiunile contestatorului cu privire la situația economico-financiară a S.C. ▪ S.R.L. sunt eronate, autoritatea contractantă afirmând că, din bilanțul contabil depus pentru anul 2009, reiese că această firmă a înregistrat profit.

Considerând că a analizat cu rigurozitate ofertele depuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de S.C. ▪ S.R.L., ca fiind neîntemeiată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție - Consolidare și reabilitare - Sală de sport Școala Generală «▪», ▪”, cod CPV 45200000-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de ▪.11.2010 invitația de participare nr. ▪, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ▪/10.12.2010 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, toate ofertele au fost admise, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ▪ S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. ▪/17.01.2011.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ▪ S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia nu a fost declarată câștigătoare.

Analizând criticile formulate de către S.C. ▪ S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L., aceasta fiind desemnată ca fiind oferta câștigătoare a procedurii de atribuire. Astfel contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 34 alin. (2), art. 36¹ alin. (1), (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, considerând că „autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Având a verifica temeinicia modului în care autoritatea contractantă a analizat oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L., declarând-o câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, cercetând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Din raportul procedurii, reiese că prețurile ofertate au fost următoarele:

- 1) S.C. ▪ S.R.L. 669.986,00 lei (fără TVA)
- 2) S.C. ▪ S.A. 537.988,98 lei (fără TVA)
- 3) S.C. ▪ S.R.L. 499.955,00 lei (fără TVA)
- 4) S.C. ▪ S.R.L. 415.307,42 lei (fără TVA)

Raportând propunerea financiară ofertată de S.C. ▪ S.R.L., în valoare de 415.307,42 lei (fără TVA) la valoarea estimată de 690.420 lei (fără TVA) a lucrărilor care urmează a fi executate, astfel cum rezultă din Nota de fundamentare aflată la dosarul achiziției și din invitația de participare nr. ▪/29.11.2010, Consiliul constată că aceasta reprezintă 60,15% din valoarea estimată.

Autoritatea contractantă a apreciat că sunt aplicabile prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care, prin Adresa nr. ▪/23.12.2010, a solicitat operatorului economic S.C. ▪ S.R.L., următoarele: „Conform art. 36¹ alin. (1) din H.G. nr. 834/2009 privind modificarea și completarea H.G. nr. 925/2006 oferta dumneavoastră prezintă un preț mai mic de 85% din valoarea estimată a contractului supus procedurii. În acest caz, conform alin. (2) autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în privința ofertei dumneavoastră. În acest scop, conform alin. (3) vă solicităm să transmiteți oferte de preț de la furnizori pentru materialele principale ofertate, situația stocurilor de materii prime și materiale,

performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipament de lucru”.

Termenul stabilit de către autoritatea contractantă pentru prezentarea documentelor solicitate a fost până la data de 27.12.2010.

Urmare a actului nr. 23.12.2010 antemenționat, S.C. S.R.L. a transmis „Scrisoarea de clarificare” nr. 27.12.2010, unde precizează următoarele:

„Propunerea financiară a fost însoțită de oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale și echipamente utilizate fiind întocmită astfel încât să poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, să nu conțină prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, prețuri care nu pot fi justificate sau oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut....Valoarea estimată a contractului respectiv caietului de sarcini a fost întocmită în 2008 iar licitația a fost organizată în 10.12.2010 dată la care prețurile la materiale, echipamente, utilaje, manoperă și tot ce ține de piața construcțiilor a scăzut cu cel puțin 40%(...).Prețurile la materiale și costurile implicate în această achiziție se regăsesc în dosarul propunere financiară și au fost depuse la autoritatea contractantă împreună cu propunerea tehnică și cu documentele de calificare la data de 10.12.2010. Oferta noastră nu se încadrează în nici una dintre situațiile prevăzute la art. 36 sau 36¹ din H.G. nr. 834/2009 și poate fi considerată admisibilă, iar valoarea ofertei precum și propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului rămâne neschimbată, fermă și asigură îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv”.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă precizează că *„prețul ofertat este unul corect pentru luna decembrie 2010, când prețurile lucrărilor de construcții sunt mult inferioare celor din 2008” și că „ofertantul care a avut prețul cel mai scăzut a demonstrat fără dubiu, prin clarificările transmise autorității contractante, că lucrările pot fi executate la nivelul tehnic solicitat și la o valoare reprezentând 60% din valoarea estimată”.*

Consiliul nu poate reține ca fiind edificatoare, susținerile S.C. S.R.L. din „Scrisoarea de clarificare” formulată și nici pe cele ale autorității contractante în punctul de vedere formulat, din următoarele considerente:

- potrivit dispozițiilor art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă era obligată să efectueze verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut;

- S.C. ▪ S.R.L. cunoștea cerințele autorității contractante din data de 23.12.2010, când a fost primit actul nr. ▪/23.12.2010 și trebuia să transmită documente relevante din care să reiasă prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- din documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, în urma clarificărilor solicitate, S.C. ▪ S.R.L. nu depune niciun document în vederea justificării prețului ofertat, făcând trimitere la oferta depusă inițial, unde precizează că „propunerea financiară a fost însoțită de oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale” și că „prețurile la materiale și costurile implicate în această achiziție se regăsesc în dosarul propunere financiară”;

-analizând propunerea financiară depusă de S.C. ▪ S.R.L., Consiliul constată că aceasta cuprinde, printre altele, lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, lista cuprinzând consumurile de ore funcționare a utilajelor, lista cuprinzând consumurile privind transporturile. Ofertele de preț la care face referire ofertantul câștigător în „Scrisoarea de clarificare” se regăsesc în propunerea tehnică și includ 3 furnizori pentru cca 31 de materiale, în condițiile în care, numai în lista cuprinzând consum resurse materiale se regăsesc 370 de poziții.

-oferta depusă (potrivit art. 3 lit. q din O.U.G. nr. 34/2006 reprezintă manifestarea de voință de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică și cuprinde propunerea financiară și tehnică) reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare și tehnice a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Consiliul reține că operatorii economici, alegând prin propria voință să depună o ofertă sub 85% din valoarea estimată, își asumă implicit și riscurile care urmează a fi produse, respectiv de a da justificări în legătură cu modul de formare a prețului, cu soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor și prestarea serviciilor, astfel cum dispune în mod expres și imperativ art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, sens în care potrivit prevederilor art. 36¹ alin. (3) putându-i-se solicita de exemplu documente privind inclusiv nivelul de salarizare a forței de muncă implicate. Ca urmare a acestor solicitări de clarificări, fiecare operator economic va alege

dacă va dori să uzeze de dreptul său de a răspunde sau nu autorității contractante, asumându-și implicit și riscul ca oferta sa să îi fie respinsă în baza art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețului, oferta în discuție nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare.

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile acestor articole, neținând seama de obligația ce o avea de a verifica prețurile neobișnuit de scăzute, situație în care critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este întemeiată.

Același raționament este aplicabil și în cazul ofertelor depuse de către S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.R.L., ofertele depuse fiind mai mici de 85% din valoarea estimată a contractului supus procedurii de atribuire în cauză.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, va admite contestația formulată S.C. ▪ S.R.L. în contradictoriu cu ▪, iar pe cale de consecință va dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, și să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, depuse în cadrul acestei proceduri, în termen de 10 zile de la comunicare cu respectarea celor cuprinse în motivare și a dispozițiilor legale.

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU

▪

MEMBRU

▪

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) file.