

# **DECIZIE**

**BO2011\_0453**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▫/11.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/14.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUI ▫, reprezentată legal de ▫ în calitate de director general, împotriva răspunsului la solicitările de clarificări nr. ▫ din 07.01.2011, transmis de ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizate în vederea atribuirii acordului cadru de lucrări „Întreținere multianuală de vară și de iarnă pe drumurile județene din zona ▫”, s-a solicitat modificarea fișei de date, prin completarea listelor de cantități de lucrări concrete pentru fiecare lucrare în parte și pentru fiecare drum în parte, atât pentru lucrările de întreținere pe timp de vară cât și pe timp de iarnă, dar și anularea întregii proceduri de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, pentru considerentele expuse în motivare, contestația depusă de SC ▫ SRL în contradictoriu cu ▫, obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii să refacă documentația de atribuire conform celor reținute în motivarea prezentei decizii și să publice în SEAP modificările și completările cu privire la necesarul de lucrări și materiale ce trebuie îndeplinite de ofertele depuse.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca inadmisibilă cererea de anulare a procedurii de atribuire pe motiv la data de 09.12.2009 a încheiat acordul cadru pentru atribuirea contractelor subsecvente ce au ca obiect „întreținere multianuală de vară și iarnă pe drumurile județene din zona ▫, aflate în administrarea ▫ în anii 2009-2011”.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/11.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/14.01.2011, formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu ▫, împotriva răspunsului la solicitările de clarificări nr. ▫ din 07.01.2011, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizate în vederea atribuirii acordului cadru de lucrări „Întreținere multianuală de vară și de iarnă pe drumurile județene din zona ▫”, s-a solicitat modificarea fișei de date, prin completarea listelor de cantități de lucrări concrete pentru fiecare lucrare în parte și pentru fiecare drum în parte, atât pentru lucrările de întreținere pe timp de vară cât și pe timp de iarnă, dar și anularea întregii proceduri de achiziție publică.

În motivarea contestației, SC ▫ SRL, menționează că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca oferta de preț să fie depusă de către ofertanți, raportat la unitate de măsură fără a preciza cantitățile de lucrări concrete bine stabilite pe fiecare lucrare în parte și pentru fiecare drum în parte atât pentru lucrările de iarnă cât și pentru lucrările de vară.

Societatea contestatoare menționează că a solicitat clarificări, respectiv, completarea acestei liste de cantități în condițiile în care oferta de preț nu poate fi, în mod corect, stabilită după cum aceasta nici nu se poate raporta la valoarea estimată a contractului, aceea de 997.123 lei.

Astfel cu titlu de exemplu susține că în fișa de date a achiziției, Formularul F3 întreținere de vară ▫, la lucrarea „plombarea suprafețelor degradate”, autoritatea contractantă a prevăzut unitatea de măsură fără a arăta cantitățile de lucrări ce urmează a fi executate.

SC ▫ SRL susține că prin răspunsul la clarificările solicitate, autoritatea contractantă a refuzat în mod nejustificat și nelegal a lua măsurile cele mai potrivite de a intra în legalitate, refuz împotriva căruia a formulat contestație la CNSC.

În ceea ce privește nelegalitatea procedurii de achiziție publică în ansamblul ei, societatea contestatoare menționează că a încheiat în urma unei proceduri reglementate de OUG nr. 34/2006 acordul cadru pentru atribuirea contractelor subsecvente ce au ca obiect "întreținere multianuală de vară și iarnă pe drumurile județene din zona ▫, aflate în administrarea ▫ în anii 2009-2011", încheiat cu autoritatea contractantă în data de 09.12.2009.

SC ▪ SRL precizează că a încheiat cu autoritatea contractantă contractul subsecvent de lucrări nr. ▪, din 09.12.2009, contract executat integral.

În cursul anului 2010 societatea contestatoare susține că deși a exprimat în termeni expresi faptul că este de acord cu încheierea contractului subsecvent, autoritatea contractantă, în prezența unui acord cadru valabil încheiat și executat în totalitate, a apreciat ca reziliat unilateral contractul dintre părți "▪" fiind comunicată prin adresa ▪/18.11.2010 cu privire la pretinsa reziliere de drept a acordului cadru

În drept, invocă încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. a), b), f) din OUG nr. 34/2006.

În sprijinul contestației, SC ▪ SRL anexează în copie: răspunsul nr. ▪/07.01.2011, solicitarea de clarificări, anunțul de atribuire, fișa de date-Formular F3, extras acord cadru nr. ▪/09.12.2009, extras contract subsecvent ▪/09.12.2009, adresa nr. ▪/2010 a Consiliului Județean, adresa nr. ▪/18.11.2010 a SC ▪ SRL și împuternicirea avocațială nr. ▪/2011.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▪/ 17.01.2011, transmiterea copiei dosarului achiziției, precum și punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC ▪ SRL.

Consiliul a solicitat SC ▪ SRL, prin adresa nr. ▪/ 17.01.2011, în temeiul art. 275 alin (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar de pe contestația în cauză.

▪, prin adresa nr. ▪/2011 înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/18.01.2011, a transmis pe fax punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ▪ SRL, iar prin adresa înregistrată la sediul CNSC cu nr. ▪/20.01.2011 a transmis punctul de vedere în original și restul documentelor solicitate.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează referitor la „obligarea autorității contractante, ca de urgență, să ia măsurile de remediere în sensul modificării fișei de date a achiziției prin completarea listelor de cantități de lucrări concrete pentru fiecare lucrare în parte și pentru fiecare drum în parte, atât pentru lucrările de întreținere pe timp de vară cât și pe timp de iarnă”: menționează că de la ofertanți s-a solicitat ca să depună oferta de preț conform formularelor F3, întreținere curentă pe timp de iarnă și întreținere de vară pe drumurile județene din zona ▪, pe unitate de măsură (UM), oferta câștigătoare va fi oferta cu tariful cel mai mic din însumarea acestor prețuri unitare, iar valoarea estimată, fiind bugetul alocat pentru aceste lucrări.

Autoritatea contractantă precizează că a ales această variantă datorită faptului că aceste lucrări sunt de întreținere, nu se pot stabili

cantitățile de lucrări concrete pentru fiecare lucrare în parte, deoarece din luna decembrie până în lunile aprilie - noiembrie din anul viitor (pentru întreținere de vară) se schimbă situația de pe teren, în funcție de condițiile meteorologice, trafic, etc. Cu atât mai mult, pentru întreținere de iarnă nu se pot preconiza cantități concrete, deoarece aceasta depinde în totalitate de starea vremii.

▪ susține că la lucrările de întreținere de vară sunt prevăzute 19 obiecte (lucrări) și va solicita de la executantul cu care se încheie contractul, acele tipuri de lucrări care vor fi necesare în perioada aprilie - noiembrie 2011 și în funcție de posibilitățile financiare. Cantitățile se vor stabili exact la emiterea ordinului de începere. Calcularea contravalorii lucrărilor se va face conform prețurilor unitare.

Referitor la „anularea întregii proceduri de achiziție publică, subscrisa fiind operator economic, parte a acordului cadru pentru atribuirea contractelor subsecvente ce au ca obiect întreținerea multianuală de vară și iarnă pe drumurile județene din zona ▪, aflate în administrarea ▪ în anii 2009-2011, încheiat cu autoritatea contractantă în data de 09.12.2009”: autoritatea contractantă susține că în urma anunțului de participare apărut în SEAP cu nr. ▪ din data de ▪.10.2009 acordul cadru de lucrări cu obiectul întreținerea multianuală de vară și iarnă pe drumurile județene din zona ▪, aflate în administrarea ▪ în anii 2009-2011 a fost atribuit societății SC ▪ SRL și s-a încheiat acordul cadru nr. ▪/09.12.2009.

Au fost transmise către SC ▪ SRL mai multe invitații de prezentare pentru semnarea contractului subsecvent pentru executarea lucrărilor de întreținere de iarnă pe drumurile județene din zona ▪ în perioada 2010-2011.

Operatorul economic nu s-a prezentat în data de 18.11.2010 orele 16,00 la încheierea contractului subsecvent pentru executarea lucrărilor de întreținere de iarnă pe drumurile județene din zona ▪ în perioada 2010-2011, transmitând adresa nr. ▪/18.11.2011, înregistrată la ▪ sub nr. ad. ▪/18.11.2010, impunând condiții pentru semnarea contractului subsecvent.

Astfel în conformitate cu prevederile pct. 11.3 și 11.1. lit. „c” al Acordului - cadru nr. ▪ / 09.12.2009 pentru atribuirea contractelor subsecvente ce au ca obiect „întreținerea multianuală de vară și iarnă pe drumurile județene din zona ▪, aflate în administrarea ▪, în anii 2009 - 2011” s-a reziliat acordul - cadru încheiat între ▪, prin ▪, și SC ▪ SRL pentru motivul că a refuzat încheierea contractului subsecvent pentru lucrările de întreținere de iarnă pe drumurile județene din zona ▪, deoarece a condiționat semnarea contractului subsecvent de eliminarea cerințelor din caietul de sarcini și din acordul - contractual nr. ▪ / 09.12.2009 referitoare la executarea lucrărilor conform Normativului AND nr. 525 / 2000, precum și de executarea intervențiilor în baza notificării scrise de

beneficiar, contrar prevederilor caietului de sarcini, parte integrantă a acordului - cadru nr. ▪ / 09.12.2009.

Condițiile impuse de operatorul economic reprezintă modificări ale condițiilor referitoare la calitatea și plata lucrărilor, astfel cum au fost ele stabilite pentru licitația publică și în raport cu care a fost atribuit Acordul-cadru în cauză, iar modificarea acestora ar distorsiona libera concurență prin crearea - ulterior finalizării procedurii de licitație publică - unor situații favorabile executantului selectat în afara cadrului competițional.

▪ solicită respingerea contestației SC ▪ SRL, ca fiind nefondată, conform art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/26.01.2011 a transmis o copie a raport-ului de fax din data de 11.01.2011 dar și confirmarea de primire semnată și ștampilată de reprezentanții autorității contractante nr. ▪ din data de 11.01.2011, prin care se face dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii acordului cadru de lucrări „Întreținere multianuală de vară și de iarnă pe drumurile județene din zona ▪”, pe o perioadă de 1 an, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ▪/▪.12.2010.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că anunțul de participare nr. ▪ împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la data de ▪.12.2010, iar valoarea estimată a acordului cadru este de 997.123 Lei fără TVA.

Deschiderea ofertelor a fost stabilită inițial pentru data de 13.01.2011, iar la data de 12.01.2011 autoritatea contractantă a hotărât suspendarea procedurii de atribuire, publicând în SEAP măsura suspendării la rubrica „stare procedură”.

Analizând criticile formulate de SC ▪ SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ▪/07.01.2011, solicitând modificarea fișei de date, prin completarea listelor de cantități de lucrări concrete pentru fiecare lucrare în parte și pentru fiecare drum în parte, atât pentru lucrările de întreținere pe timp de vară cât și pe timp de iarnă, dar și anularea întregii proceduri de achiziție publică.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul documentației de atribuire la pct. VII.-criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare:

-“punctaj pentru lucrările de întreținere de vară:

$\text{Punctaj} = 100 \times \frac{\text{Total valoare oferta cea mai scăzută}}{\text{Total valoare ofertant}}$ ,

- punctaj pentru lucrările de întreținere de iarnă:

$\text{Punctaj} = 100 \times \frac{\text{Total valoare oferta cea mai scăzută}}{\text{Total valoare ofertant}}$ ,

$\text{Total punctaj} = \text{Punctaj întreținere de vară} \times 60\% + \text{Punctaj întreținere de iarnă} \times 40\%$ ,

Se va considera oferta câștigătoare care întrunește Total punctaj cel mai mare !”.

Conform pct.ului 3.4.3.-întocmirea ofertelor, din caietul de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat, „categoriile de lucrări pentru fiecare drum județean dintr-o zonă sunt cuprinse în formularul F3 și centralizate pe nivelul zonei în formularul F1 și F2, și vor fi structurate după cum urmează:

- „articolul comasat ZA 01 PER va cuprinde [...];

- articolul asimilat ZB 01 IMP va cuprinde: procurarea, încărcarea, transportul și răspândirea materialului antiderapant pe drumul ofertat, dacă condițiile meteorologice impun această activitate. [...]. Articolul va avea componentul material, utilaj și transport;

- articolul asimilat ZC 01 MEC va cuprinde [...];

- articolul comasat ZD 01 VIS va cuprinde [...].”.

Analizând conținutul Formulelor 3, denumite „lista cuprinzând cantitățile de lucrări” ce se regăsesc în cadrul documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă:

- a prevăzut lucrările ce trebuie executate pentru „întreținerea de vară pe drumurile județene din zona ▪”, pentru următoarele operațiuni: „operații prin plombări cu mixtură asfaltică preparată la cald, [...], lucrări de întreținerea albiei în zona podului”, fără să precizeze cantitățile de lucrări/u.m.,

- cu excepția Formularului 3 pentru „întreținere curentă pe timp de iarnă” autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul Formularului 3 cele 4 articole menționate mai sus, fără a preciza cantitățile de materiale/u.m.

Consiliul reține că operatorii economici care participă în calitate de ofertanți în cadrul prezentei proceduri nu vor putea să-și întocmească oferta (propunerea financiară și tehnică) pentru „întreținere curentă pe timp de vară și pe timp de iarnă” a cărei valoare estimată de autoritatea contractantă conform notei justificative nr. ▪/2010, este de 347.952 lei fără TVA pentru întreținere curentă pe timp de iarnă și 649.171 lei fără TVA pentru întreținere curentă pe timp de vară, întrucât autoritatea contractantă nu a prevăzut un necesar de lucrări și materiale, în cadrul documentației de atribuire.

Această concluzie rezultă și din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă cu privire la contestația în cauză, în care precizează: “de la ofertanți s-a solicitat ca să depună oferta de preț conform formulelor 3, întreținere curentă pe timp de iarnă și

întreținere de vară pe drumurile județene din zona ▪, pe unitate de măsură (UM), oferta câștigătoare va fi oferta cu tariful cel mai mic din însumarea acestor prețuri unitare, iar valoarea estimată fiind bugetul alocat pentru aceste lucrări”.

Consiliul constată ca incidente în prezenta cauză, următoarele prevederile legale:

“-art.3 lit. ȝ) din OUG nr. 34/2006: propunere tehnică - parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă.

- art. 35 din OUG nr. 34/2006: (1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.

(4) Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități.

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

(6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:

a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în

cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;

b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv;

c) fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici.

- art. 36 din OUG nr. 34/2006: (1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

a) un standard național care adoptă un standard european;

b) o omologare tehnică europeană;

c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;

d) un standard internațional;

e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene



aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.

- art. 38 din OUG nr. 34/2006: (1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent.

-art. 170 din OUG nr. 34/2006: Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

- și art. 173 din OUG nr. 34/2006: (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a permite ofertanților să depună oferte alternative numai în cazul în care criteriul de atribuire este cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic.

(2) Anunțul de participare trebuie să precizeze în mod explicit dacă este permisă depunerea de oferte alternative sau dacă această posibilitate este interzisă. În cazul în care această precizare lipsește, autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative"; și

-art. 34. alin. (1) din HG nr. 925/2006: În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.

(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

(4) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.

-art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006: Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare din următoarele motive:

- în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;

- respectiva ofertă alternativă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini;

-art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006: Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- art. 37 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006: Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

-și art. 39 alin. (1) din HG nr. 925/2006: După ce a finalizat evaluarea ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (2) din ordonanța de urgență, un raport al procedurii de atribuire, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante sau de persoana desemnată în acest scop”.

Consiliul urmează să admită criticile formulate de contestatoare cu privire la modificarea fișei de date, prin completarea listelor de cantități de lucrări concrete pentru fiecare lucrare în parte și pentru fiecare drum în parte, atât pentru lucrările de întreținere pe timp de vară cât și pe timp de iarnă, având în vedere că prin lipsa necesarului de lucrări și materiale, nu se poate întocmi ofertă (propunere financiară și tehnică), autoritatea contractantă încalcă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, anterior citate.

Potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, înainte de încheierea contractului, iar conform art. 286 alin. (1), Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția comercială a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante.

Având în vedere faptul că SC ▪ SRL a solicitat anularea procedurii de atribuire pe motiv la data de 09.12.2009 a încheiat acordul cadru pentru atribuirea contractelor subsecvente ce au ca obiect „întreținere multianuală de vară și iarnă pe drumurile județene din zona ▪, aflate în administrarea ▪ în anii 2009-2011”, și având în vedere textele legale anterior evocate, Consiliul reține lipsa de competență în soluționarea cererii și va decide respingerea acesteia ca inadmisibilă.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca inadmisibilă cererea de anulare a procedurii de atribuire pe motiv la data de 09.12.2009 a încheiat acordul cadru pentru atribuirea contractelor subsecvente ce au ca obiect „întreținere multianuală de vară și iarnă pe drumurile județene din zona ▪, aflate în administrarea ▪ în anii 2009-2011”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte, pentru considerentele expuse în motivare, contestația depusă de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪, va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii să refacă documentația de atribuire conform celor reținute în motivarea prezentei decizii și să publice în SEAP modificările și completările cu privire la necesarul de lucrări și materiale ce trebuie îndeplinite de ofertele depuse.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) file.