

DECIZIE

BO2011_0455

Data: .2011

Prin contestația nr. ▪ din 12.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 13.01.2011, depusă de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, CIF ▪, formulată împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziție către societatea S.C. ▪ S.R.L., emisă de către ▪, cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare electrozi”, s-a solicitat anularea comunicării nr. ▪/12.01.2011 și continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de către S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația depusă, S.C. ▪ S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire prin cerere de oferte,

organizată de autoritatea contractantă ▪ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare electrozi”, a solicitat anularea comunicării nr. ▪/12.01.2011 și continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. ▪/14.01.2011, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ▪ S.R.L., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice, inclusiv documentele emise ulterior deciziei C.N.S.C. nr. ▪ din 23.12.2010, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, precum și punctul de vedere cu privire la contestație. Totodată, conform prevederilor art. 275 alin. (1) din ordonanța de urgență, s-au solicitat copiile documentelor de calificare și a ofertei depusă de către contes-tator.

▪ a depus punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ▪ din 19.01.2011, înregistrat la Consiliu cu nr. ▪ din 20.01.2011, atașând documen-tele solicitate.

În motivarea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L. arată că, urmare a deciziei nr. ▪ din data de 23.12.2010 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea contractantă a hotărât reanalizarea ofertei sale, solicitându-i clarificări.

În acest sens, contestatorul precizează că, în urma răspunsului la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin adresa nr. ▪/12.01.2011, transmisă prin fax, precizându-se următoarele:

„- ofertantul a hotărât, prin clarificările transmise, că electrozii ofertați sunt marca AS B 255, având clasificarea E 46 5 B 32 H5 alții decât cei solicitați în caietul de sarcini, E 42 4 B 42 H5, modificând prin răspuns conținutul propunerii tehnice și financiare, totodată oferta formulată de S.C. ▪ S.R.L. devenind o ofertă alternativă;

- oferta câștigătoare a fost declarată cea a S.C. ▪, fiind considerată mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Solicitând anularea comunicării nr. ▪/12.01.2011 și continuarea procedurii de atribuire în cauză, contestatorul prezintă următoarele:

„- propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii se referă la electrodul basic marca AS B 255 și face trimitere expresă la fișa de produs (pentru electrodul AS B 255) și certificatul de inspecție aferent (anexat propunerii tehnice), cuprinzând precizări tehnice care se regăsesc în cele două documente (fișa tehnică de produs și certificat de inspecție) și care conțin clasificarea E 46 5 B 32 H5, conform EN ISO 2560-A;

- propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii precizează, la alin. 2, că «produsele oferite sunt echivalente celor solicitate de către

achizitor și corespund standardelor calitative și clasificărilor din anexa nr. 1 la propunerea tehnică». În anexa nr. 1 la propunerea tehnică se precizează distinct: «descrierea, clasificări, autorizări, caracteristice tehnice, aplicații conform fișelor tehnice de produs anexate»;

- un alt document, prezentat la pag. 19 din documentele de calificare, este declarația de conformitate CE, care, referindu-se la electrodul AS B 255, prezintă pentru aceasta clasificarea E 46 5 B 32 H5;

- în oferta tehnică, oferta financiară, fișa tehnică de produs, certificatul de inspecție și declarația de conformitate CE, s-a făcut referire la același produs, electrod bazic AS B 255 (având caracteristici superioare electrodului solicitat prin caietul de sarcini al procedurii);

- trei documente, respectiv fișa tehnică produs, certificatul de inspecție, declarația de conformitate CE, părți ale ofertei prezentate la procedură, conțin pe lângă marca AS B 255 și clasificarea E 46 5 B 32 H5, iar anexa nr. 1 la propunerea tehnică face trimitere expresă la fișa tehnică de produs;

- clasificarea transmisă de către S.C. ▪ S.R.L. la solici-tarea autorității contractante este fără echivoc, indicând că electrodul bazic oferit este același, adică marca AS B 255, având clasificarea E 46 5 B32 H5. În fapt, oricare din clasificările incriminate de către autoritatea contractantă în comunicarea nr. ▪/12.01.2011 (E 46 5 B 32 H5 sau E 42 5 B 32 H5), îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, fiecare dintre clasificări indicând un produs superior celui solicitat de către autoritatea contractantă;

- prin clarificările transmise, S.C. ▪ S.R.L., cu respectarea art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, nu a modificat oferta prezentată inițial (clasificarea s-a referit la același produs marca AS B 255), ci a corectat neconcordanța de redactare din oferta tehnico-financiară cu celelalte trei documente, parte a documentației de atribuire (fișa tehnică de produs, certificatul de inspecție, declarația de conformitate CE). Toate celelalte precizări din oferta tehnico-financiară, inclusiv prețul, au rămas neschimbate;

- autoritatea contractantă a renunțat să mai solicite agrementul tehnic AFER, document solicitat inițial prin adresa de clarificări nr. ▪/05.01.2011, solicitare care încalcă prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și poate crea un avantaj evident în favoarea unui alt ofertant/candidat;

- autoritatea contractantă decide să declare câștigătoare oferta depusă de S.C. ▪ (oferta având un preț cu 19,5% mai mare decât cel oferit de către S.C. ▪ S.R.L.) fiind considerată mai avantajoasă din punct de vedere economic, criteriu de atribuire diferit de cel precizat la art. VI.1), din fișa de date a achiziției (prețul cel mai scăzut).

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ▪ S.R.L., ▪ afirmă că membrii comisiei de evaluare, conform raportului procedurii, înregistrat cu nr. ▪ din 07.01.2011, au stabilit următoarele:

- ofertele depuse de S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L. sunt neconforme și inacceptabile

- oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. este inacceptabilă

- oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. este necâștigătoare.

Totodată comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. este inacceptabilă, deoarece:

„- certificatele prezentate sunt pentru electrozi E 46 5 B32 H5;

- propunerea tehnică prezintă E 42 5 B32 H5;

- propunerea financiară prezintă E 42 5 B32 H5”.

Autoritatea contractantă mai menționează că, în urma solicitării de clarificare, ofertantul S.C. ▪ S.R.L. „hotărăște că electrozii ofertați sunt marca AS B 255, având clasificarea E 46 5 B 32 H5, alții decât cei solicitați în caietul de sarcini, adică E 42 4 B 42 H5, modifi-când prin răspuns conținutul propunerii tehnice și financiare, totodată, oferta formulată de S.C. ▪ S.R.L. devenind o alternativă”.

Precizând că în caietul de sarcini, pentru „electrozii bazici” s-a solicitat „clasificare conform EN ISO 2560-A: E 42 4 B 42 H5”, iar ofertantul S.C. ▪ S.R.L., în propunerea tehnică, prezintă „E 46 5 B 32 H5 sau E 42 5 B 32 H5, în loc de E 42 4 B 42 H5, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini”, autoritatea contractantă subliniază faptul că diferența de clasificare și, implicit diferența de caracteristici, prin însăși clasificarea E 46 5 B 32 H5, face improprie utilizarea acestui tip de electrozi la sudarea șinelor de tramvai.

Invocând Acordul tehnic feroviar AT nr. 105-2007, autoritatea contractantă declară că procedeul este încadrat la clasa de risc feroviar 1A, adică procedeul cu implicații majore asupra siguranței circulației, motiv pentru care se interzice aplicarea modificată a tehnologiei avizate de AFER.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a implementat și utilizează, în procesul de construcție și întreținere cale de rulare tramvai, procedeul „sudarea în arc electric a șinelor de tramvai și a inimilor monobloc, inclusiv setul de materiale specifice în transportul urban pe șine”, procedeul realizat de către S.C. ▪ S.R.L., deținător al acordului tehnic feroviar (AFER) seria AT nr. 105-207.

În acest context, conform specificațiilor tehnice, electrozii solicitați pot fi următorii:

- tip ▪ ▪ ▪ cu simbolizarea E 42 4 B 42 H5, conform SR EN 499-1997 sau EN ISO 2560-A;

- tip O.K 74.78 – ASAB cu simbolizarea E 55 4 MnMo B 32 H5, conform EN 757.

Autoritatea contractantă mai afirmă că „se interzice utilizarea altor tipuri de electrozi decât cei ceruți atât în specificațiile tehnice ale procedurii mai sus menționat, cât și în caietul de sarcini, respectiv E 42 4 B 42 H5, conform EN ISO 2560-A, decât cu avizul titularului de agrement tehnic AFER, adică S.C. ▪ S.R.L., ceea ce presupune reomologarea procedurii de către acesta”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că nu poate utiliza electrozi cu altă clasificare decât E 42 4 B 42 H5, conform EN ISO 2560-A, și implicit nu poate accepta nicio ofertă alternativă.

Ca urmare a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 23.12.2010, autoritatea contractantă declară că a solicitat clarificări societății S.C. ▪ S.R.L., prin adresa nr. ▪/05.01.2011, cerându-i „să se decidă ce tip de electrod prezintă în oferta depusă și să transmită toate documentele pentru acel tip de electrod, deoarece în propunerea tehnică și oferta financiară pentru electrozii solicitați la pozițiile 3; 5; 7 și 8 din caietul de sarcini sunt propuși electrozi de tip EN ISO 2560-A E 42 5 B 32 H5, iar în fișa tehnică și certificatul de conformitate sunt prezentați electrozi de tip E 46 5 B 42 H5”.

De asemenea, întrucât electrozii ofertați de S.C. ▪ S.R.L. nu sunt cei specificați în caietul de sarcini, prin aceeași adresă s-a mai solicitat „avizul titularului de agrement tehnic AFER seria AT nr. 105-207 pentru „sudarea în arc electric a șinelor de tramvai și a inimilor monobloc, inclusiv setul de materiale specifice în transportul urban pe șine”, emis de Autoritatea Feroviară Română, deținătorul acestui agrement fiind S.C. ▪ S.R.L.

Ca urmare a solicitării de clarificări, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. ▪/06.01.2011, înregistrată la sediul ▪ cu nr. ▪/07.01.2011, S.C. ▪ S.R.L. a transmis răspunsul său, precizând doar tipul de electrod oferat, respectiv E 42 4 B 42 H5.

În urma răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a decis că oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. este inacceptabilă, deoarece „produsul oferat nu este cel solicitat în caietul de sarcini, adică EN ISO 2560-A E 42 4 B 42 H5 și nu poate fi folosit, întrucât nu este cel precizat expres în procedeu pentru «sudarea în arc electric a șinelor de tramvai și a inimilor monobloc, inclusiv setul de materiale specifice în transportul urban pe șine»”.

Subliniind faptul că nu a solicitat avizul AFER pentru un anumit tip de electrozi, ci datorită faptului că au fost ofertați alt tip de electrozi, decât cei admiși în procedeu „sudarea în arc electric a șinelor de tramvai și a inimilor monobloc, inclusiv setul de materiale specifice în transportul urban pe șine”, autoritatea contractantă precizează că, întrucât nu are aviz pentru înlocuirea electrozilor ofertați de S.C. ▪ S.R.L., nu poate utiliza acești electrozi în procesul de construcție și întreținere a șinelor de tramvai.

Prin adresa nr. ▫/20.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▫/21.01.2011, referindu-se la punctul de vedere transmis de ▫, S.C. ▫ S.R.L. a formulat unele critici cu privire la susținerile autorității contractante, afirmând că „electrodul oferit, AS B-255 acoperă toate caracteristicile electrozului solicitat prin caietul de sarcini”.

De asemenea, apreciind că ▫ „dorește achiziționarea numai a electrozului ▫ produs de către S.C. ▫ S.A. ▫, care are simbolizarea E 42 4 B 42 H5, conform EN ISO 2560-A sau EN ISO 2560-A”, contestatorul susține că această apreciere contrazice clarificările prezentate de autoritatea contractantă prin adresa nr. ▫/25.10.2010, transmisă ca urmare a solicitării de clarificări, prin adresa S.C. ▫ S.R.L. cu nr. ▫/25.10.2010.

Astfel, S.C. ▫ S.R.L. a solicitat autorității contractante „confirmarea faptului că mențiunile SB și ST de la restul pozițiilor din caietul de sarcini se referă la electrozi similari electrozilor ▫, respectiv Supertit, mărci ale unui producător”, iar prin adresa nr. ▫/27.10.2010, autoritatea contractantă menționează că „ST se referă la Rutilic și SB la Bazic”, făcându-se referire numai la tipul învelișului electrozilor doriți și neconfirmând necesitatea ofertării stricte a electrozului ▫ produs de S.C. ▫ S.A.

Cu privire la susținerile autorității contractante, din punctul de vedere, referitoare la faptul că nu deține aviz pentru înlocuirea electrozilor ofertați de către S.C. ▫ S.R.L., contestatorul consideră că electrozii AS B-255 oferiți de societatea sa corespund cerințelor documentației de atribuire, unicul motiv de neacceptare a ofertei sale fiind avizul invocat.

Totodată, contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire, ca ofertanții să prezinte avize de la titularul de acord tehnic AFER.

Din aceste considerente, S.C. ▫ S.R.L. invocă încălcarea prevederilor art. 36 și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 de către autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

▫, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare electrozi”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▫ din ▫.10.2010, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 02.11.2010 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 130.000 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul prezentei cauze, S.C. ▪ S.R.L. a mai depus contestația nr. ▪ din 02.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 03.12.2010, formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ▪/30.11.2010. Această contestație a fost soluționată prin decizia Consiliului nr ▪ din 23.12.2010.

Prin decizia mai sus menționată, Consiliul a admis în parte contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., a anulat raportul procedurii nr. ▪ din 30.11.2010 și toate actele subsecvente acestuia și a dispus să se solicite clarificări și să se evalueze oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice și a celor evocate în motivare.

Procedând la soluționarea contestației care face obiectul prezentei cauze, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în vederea aplicării măsurilor dispuse prin decizia mai sus menționată, prin adresa nr. ▪/05.01.2011, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. ▪ S.R.L. să precizeze, pentru pozițiile 3, 5, 7 și 8, ce tip de electrozi a ofertat și să transmită „toate documentele pentru acel tip de electrod”, având în vedere faptul că în propunerea tehnică a propus electrozi bazici cu clasificare EN ISO 2560-A E 42 5 B 32 H5, iar „în fișa tehnică și certificatul de conformitate este prezentat E 46 5 B 42 H5”.

Prin adresa nr. ▪/06.01.2011, ofertantul S.C. ▪ S.R.L. a răspuns autorității contractante că „electrozii ofertați pentru pozițiile 3, 5, 7 și 8 sunt electrozi bazici marca AS B – 255, având clasificarea E 46 5 B 32 H5, conform EN ISO 2560-A, anexând fișa tehnică, redactată în limba română și certificatul de produs nr. ▪, redactat în limba turcă și limba engleză.

În acest context, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că: „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Având în vedere faptul că, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată în vederea aplicării procedurii de atribuire în cauză, pentru pozițiile 3, 5, 7 și 8, s-a specificat că electrozii trebuie să respecte clasificarea: „EN ISO 2560-A E 42 4 B 42 H5”, rezultă că sunt nefondate susținerile contestatorului cu privire la netemeinicia respingerii ofertei sale, deoarece a ofertat electrozi având caracteristici tehnice diferite de cele solicitate, respectiv clasificarea EN ISO 2560-A E 46 5 B 32 H5, fapt susținut și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis de S.C. ▪ S.R.L. prin adresa nr. 4543/ 06.01.2011.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată decizia comisiei de evaluare de a respinge ca neconformă oferta depusă de

către S.C. ▪ S.R.L., în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a), deoarece produsele oferite nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de către S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) file.