

# **DECIZIE**

**BO2011\_0457**

**Data: .2011**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ▫/26.01.2011, contestația nr. ▫26.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, CUI ▫, împotriva adresei nr. ▫/20.01.2011, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de spălare inventar moale", emisă de către ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, prin care se solicită anularea actului de reevaluare și a actelor subsecvente acestuia sau anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, în contradictoriu cu ▫, cu sediul în ▫, ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/26.01.2011, ofertantul S.C. ▫ S.R.L. critică rezultatul reevaluării, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului, emisă de ▫ sub nr. ▫/20.01.2011, prin care i s-a comunicat respingerea ofertei sale.

De asemenea, contestatorul critică întreaga procedură de achiziție, pentru că, în opinia sa, a fost afectată încă de la momentul deschiderii ofertelor și s-a desfășurat nelegal, membrii comisiei încălcând obligația de confidențialitate cu privire la

conținutul ofertelor, prevăzută de art. 74 din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a organizat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect, "Servicii de spălare inventar moale", cod CPV 98310000-9, cu data de deschidere a ofertelor la 07.12.2010. La procedură au participat numai doi ofertanți: S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L., ale căror oferte au fost declarate conforme, oferta sa fiind declarată câștigătoare având prețul cel mai scăzut, iar oferta S.C. ▪ S.R.L. a fost respinsă pentru că avea prețul ofertat mai mare, motiv pentru care acesta a formulat o contestație la CNSC, care a fost admisă, în parte, prin Decizia nr. ▪/10.01.2011, prin care a fost anulat raportul procedurii de atribuire împreună cu actele subsecvente acestuia și s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

S.C. ▪ S.R.L. menționează că în urma reevaluării efectuate ca urmare a Deciziei CNSC, oferta sa a fost respinsă cu motivația că "prin răspunsul dat la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, s-a modificat conținutul propunerii tehnice iar acesta nu mai răspunde în mod substanțial caietului de sarcini".

Contestatorul a criticat atât reevaluarea cât și desfășurarea întregii proceduri de achiziție.

S.C. ▪ S.R.L. consideră că desfășurarea procedurii de achiziție a fost afectată de aspecte de nelegalitate încă de la momentul ședinței de deschidere a ofertelor, în data de 07.12.2010, pentru că, în timpul ședinței și în prezența întregii audiențe formată din membrii comisiei și reprezentanții ofertanților s-a dat citire ofertei tehnice prezentate de S.C. ▪ S.R.L. astfel ca s-au încălcat dispozițiile art. 33 alin. (4) și alin. (6) din H.G. nr. 925/2006 care prevăd faptul că:

"(4) Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare, de experții cooptați și de reprezentanții operatorilor economici, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte".

"(6) Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor".

Contestatorul precizează că citirea ofertei sale tehnice de către comisie, a fost consemnată și în procesul verbal nr. ▪/07.12.2010 întocmit la ședința de deschidere a ofertelor. Mai mult, solicitarea de clarificări adresată S.C. ▪ S.R.L. de către comisia de evaluare sub nr. ▪/08.12.2010, a fost trimisă spre știință și celuilalt ofertant,

după cum se poate observa din conținutul respectivei adrese.

S.C. ▪ S.R.L. consideră că dezvăluirea conținutului ofertei sale tehnice nu a fost făcută accidental ci cu scopul avantajării contracanditatului său, creându-i acestuia o situație mai avantajoasă.

Contestatorul apreciază că prin dezvăluirea conținutului ofertei sale tehnice în condițiile arătate mai sus, membrii comisiei au încălcat și prevederile art. 74 alin. (1) din H.G. nr. 927/2006.

S.C. ▪ S.R.L. consideră că pentru a se remedia încălcările de lege mai sus prezentate se impune anularea întregii proceduri de achiziție.

Cu privire la soluția adoptată de comisia de evaluare, cu ocazia reevaluării ofertelor, contestatorul apreciază că în mod eronat comisia a apreciat că prin clarificările prezentate sub nr. ▪/08.12.2010, s-ar fi modificat conținutul propunerii tehnice iar acesta nu ar mai răspunde în mod substanțial caietului de sarcini.

Contestatorul susține că din analiza propunerii sale tehnice prezentate în ofertă nu rezultă că S.C. ▪ S.R.L. ar fi precizat că efectuarea prestației ce face obiectul achiziției s-ar face în altă locație decât cea menționată în caietul de sarcini.

Mai mult, la solicitarea autorității contractante nr. ▪/08.12.2010, contestatorul precizează că a răspuns prin adresa nr. ▪/08.12.2010 în care a întărit angajamentul său că serviciile de spălătorie se vor desfășura în clădirea Spitalului Municipal ▪ în spațiul ce va fi pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

S.C. ▪ S.R.L. susține că acest răspuns nu modifică conținutul propunerii sale tehnice și nu se situează în afara prevederilor caietului de sarcini, nu stabilește un alt loc de efectuare a prestației decât cel indicat de autoritatea contractantă și prin urmare nu putea conduce la respingerea ofertei sale tehnice.

În drept sunt invocate de contestator prevederile art. 33 alin. (4) și alin. (6) din H.G. nr. 925/2006 art. 74 alin. (1) din H.G. 925/2006, art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației nr. ▪/26.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/26.01.2011, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului S.C. ▪ S.R.L., cât și autorității contractante, ▪, prin adresa nr. ▪/27.01.2011, respectiv nr. ▪/27.01.2011, să formuleze, în scris, puncte de vedere referitoare la excepția tardivității, în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit. b), coroborat cu art. 271 alin. (1) din ordonanța de urgență menționată anterior.

S.C. ▪ S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ▪/01.02.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/01.02.2011, arătând că a formulat contestația în termenul legal indicat chiar de către autoritatea contractantă în finalul adresei nr. ▪/20.01.2011.

Termenul indicat în adresa susmenționată este 26.01.2011, ca fiind ultima zi de depunere a contestației.

În situația în care Consiliul va considera că această dată se situează în afara termenului legal, atunci sancțiunea să fie aplicată și autorității contractante care în mod intenționat a indicat un termen mai lung de depunere a contestației pentru ca aceasta să se situeze în afara termenului legal favorizând în acest mod contracandidatul său cu care, susține contestatorul, autoritatea contractantă s-a aflat în relații contractuale cu acesta.

Contestatorul consideră că sancțiunea ce trebuie aplicată este anularea întregii proceduri de atribuire, având în vedere că aceasta s-a desfășurat în mod nelegal cu favorizarea contracandidatului său, acesta din urmă având acces deplin la întregul dosar de achiziție încă de la ședința de deschidere a ofertelor, văzând oferta sa tehnică fără acceptul contestatorului prin încălcarea flagrantă a legii de către comisia de licitație.

▪ a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ▪/01.02.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/01.02.2011, în conținutul căreia susține că în data de 20.01.2011 a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de servicii de spălare inventar moale, precizând că eventualele contestații se pot depune până la data de 26.01.2011.

Autoritatea contractantă mai arată că data de 26.01.2011 a fost considerată dată limită, conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei și analizând criticile aduse de S.C. ▪ S.R.L. în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ▪/20.01.2011, acesta constituind „*actul administrativ*” contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "*(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)*

*b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.*

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (161.290,32 lei, fără TVA) și tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S.C. ▪ S.R.L., pentru a ataca actul menționat anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data primirii adresei nr. 285/20.01.2011, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că S.C. ▪ S.R.L. a luat cunoștință de adresa nr. ▪/20.01.2011, privind rezultatul procedurii de atribuire, la data de 20.01.2011, data comunicării acesteia de către autoritatea contractantă, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* împlinindu-se la data de 25.01.2011.

Raportat la aspectele menționate, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat, a indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii că "eventualele contestații se pot depune până la data de 26.01.2011".

Având în vedere că dispoziția legii privind termenul în care actele autorității contractante pot fi atacate, este imperativă, iar potrivit principiului de drept nimeni nu poate invoca necunoașterea legii (*nemo censetur ignorare legem*), deși prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat în mod eronat ofertanții cu privire la termenul în care aceștia pot ataca actele sale, contestatorului îi incumbă obligația de

a cunoaște dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea.

Astfel cum s-a reținut anterior, termenul legal de depunere a contestației este de 5 zile, în baza prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația formulată de către S.C. ▪ S.R.L. a fost depusă și înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor la data de 26.01.2011 cu nr. 2353.

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 103 alin. 1 C. proc. civ., pentru contestarea la Consiliu a adresei nr. ▪/20.01.2011, privind rezultatul procedurii de atribuire, este 20.01.2011, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor legale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de 26.01.2011, a depunerii contestației la Consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării adresei nr. ▪/20.01.2011, privind rezultatul procedurii de atribuire.

S.C. ▪ S.R.L. a luat la cunoștință de conținutul adresei nr. ▪, privind rezultatul procedurii de atribuire la data de 20.01.2011 și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal conținutul acesteia.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 137 C. proc. civ., Consiliul reține incidența tardivității contestării adresei nr. ▪/20.01.2011, privind rezultatul procedurii, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. ▪ S.R.L.

Fără pronunțare asupra fondului contestației, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▪

**MEMBRU,**

▪

**MEMBRU,**

▪

Redactată în patru exemplare, conține 6 (șase) file.