

DECIZIE

BO2011_0460

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/30.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/03.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, reprezentată legal prin ▫, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, în vederea atribuirii, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „Hale metalice bazar”, cod CPV 42965110-2, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ▫/28.12.2010; declararea ofertei contestatorului drept admisibilă și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫.

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ▫/28.12.2010 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. nr. ▫/ 28.12.2010, reevaluarea ofertei aparținând contestatorului și declararea acesteia drept admisibilă și desemnarea ofertei câștigătoare, conform principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin.2) lit.g) din OUG nr. 34/2006 și a prevederilor art.82 alin.1) din HG nr.925/2006 coroborate cu cele ale art.200 alin.1) din același act normativ.

Dispune reluarea procedurii de atribuire în cauză cu aplicarea celor precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/30.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/03.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă ▫, în vederea atribuirii, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare

având drept obiect: „Hale metalice bazar”, cod CPV 42965110-2, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ▫/28.12.2010; declararea ofertei contestatorului drept admisibilă și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În fapt, SC ▫ SRL prezintă următoarele motive:

- inițial, oferta financiară depusă a fost declarată admisibilă, având și prețul cel mai scăzut, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▫/18.11.2010;
- ulterior, prin adresa nr. ▫/22.11.2010, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertat; clarificarea fiindu-i transmisă cu adresa nr. ▫/24.11.2010;
- prin adresa nr. ▫/28.12.2010, autoritatea contractantă comunică faptul că, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză se anulează, motivat de faptul că ofertele depuse nu respectă prevederile caietului de sarcini;
- referitor la motivul respingerii, contestatorul precizează că Planșa R-M05 a fost depusă cu titlu informativ, pentru a se vedea detaliile privind soluția constructivă propusă; în această planșă sunt prevăzute câteva detalii standard ale sistemului propus, folosit la un proiect ce aparține unui alt beneficiar, pentru o clădire cu destinația – depozit/birou și depozitare”, din data de 24.04.2007;
- totodată, specifică contestatorul, în propunerea financiară transmisă la cererea autorității contractante, se specifică suprafața pentru care s-a ofertat, suprafețele pereților și acoperișului, care respectă cotele impuse în caietul de sarcini;
- în opinia contestatorului, în cazul în care avea neclarități, comisia de evaluare avea posibilitatea de a solicita clarificări în ceea ce privește oferta tehnică.

Deoarece, din analiza conținutului contestației nu a rezultat care este obiectul acesteia, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ▫/04.01.2011, completarea acesteia cu toate elementele prevăzute la art. 271 alin. (1) și art. 270 alin. (1) și, precizarea obiectului contestației în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) din același act normativ, respectiv solicitările adresate Consiliului cu privire la actele contestate, în termen de 5 zile de la primirea acesteia.

Prin adresa nr. ▫/07.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/10.01.2011, SC ▫ SRL solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ▫/28.12.2010, declararea ofertei sale drept admisibilă și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea, contestatorul precizează că:

- planșa desenată R-M05, depusă în cuprinsul ofertei, reprezintă un desen generic, o vedere, la nivel principal, a cadrului transversal curent al unei construcții metalice precum cea descrisă în caietul de sarcini și a detaliilor de prindere bază coamă streășină;

- potrivit caietului de sarcini propunerea tehnică trebuie să cuprindă descrierea arhitecturală, prezentarea structurii de rezistență, secțiuni longitudinale și transversale, detalii, îmbinări noduri, caracteristici tehnice, materiale utilizate, agremente tehnice a tuturor materialelor utilizate, manual de utilizare și întreținere, plan de amplasare în zonă, aceste cerințe fiind tratate în propunerea tehnică redactată și documentele atașate;

- planșa în cauză a fost atașată pentru a exemplifica, la nivel principal, secțiunea transversală și detaliile de îmbinare; dimensiunile halei metalice, avute în vedere la realizarea ofertei și a fundamentării propunerii economice (adresa nr. ▪ și nr. ▪ din 24.11.2010), fiind cele aferente caietului de sarcini, așa cum rezultă și din Cap. VII – Caracteristici tehnice – din propunerea tehnică; în caietul de sarcini nu s-a solicitat depunerea unui proiect tehnic al construcției metalice.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▪/04.01.2011, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ▪/10.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/12.01.2011, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, iar, prin adresa nr. ▪/14.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/14.01.2011, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ▪ SRL, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia și menținerea deciziei de anulare a procedurii, deoarece:

- documentația de atribuire, elaborată pentru achiziția de „Hale metalice pentru bazar”, inclusiv fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, formulare, modelul de contract, au fost publicate în SEAP, la data de ▪.10.2010, conform anuțului de participare nr. ▪/05.10.2010; criteriul de atribuire stabilit fiind prețul cel mai scăzut, iar valoarea estimată: 1.233.870 lei fără TVA;

- SC ▪ SRL, în mod eronat, menționează că oferta sa financiară a fost declarată acceptată, având prețul cel mai mic, prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪/ 18.11.2010, deoarece,

documentul în cauză nu are rolul de a stabili ce ofertă depusă este câștigătoare, ci numai de a preciza operatorii economici participanți și existența documentelor de calificare, respectiv propunerile financiare prezentate de ofertanți;

- astfel, după verificarea documentelor de calificare, a existenței propunerii tehnice și a celei financiare, comisia de evaluare a declarat închise lucrările, urmând, ca ulterior, să analizeze ofertele depuse;

- pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare s-a întrunit de mai multe ori, conform proceselor verbale intermediare de analiză a ofertelor, solicitând clarificări ofertanților;

- în acest sens, menționează autoritatea contractantă, prin adresa nr. ▫/22.11.2010, i s-a cerut ofertantului SC ▫ SRL fundamentarea economică a prețului ofertat - 895.550 lei fără TVA;

- după primirea răspunsului aferent, comisia de evaluare a constatat că oferta SC ▫ SRL este neconformă cu cerințele/dimensiunile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv Secțiuni Longitudinale și Transversale, deoarece a depus planșa desenată R-MO5;

- analizând planșa respectivă, autoritatea contractantă precizează că a observat că SC ▫ SRL a depus, în cadrul ofertei tehnice, o planșă care nu are nici o legătură cu ceea ce s-a solicitat în caietul de sarcini, respectiv: obiectiv: „spațiu birou și depozitare”; beneficiar: „▫”; dată realizare: 23.04.2007;

- în documentația tehnică (partea desenată) prezentată în ofertă, prin planșa R-MO5 se face referire la o hală metalică cu dimensiuni diferite de cele din caietul de sarcini și anume: înălțime coamă = 4,79 m.(în caietul de sarcini s-a solicitat 3.80 m); înălțimi streășină dreaptă =3,38 m și stânga = 3,50 în caietul de sarcini s-a solicitat 3.,00 m); lățime hală = 10,00 m (în caietul de sarcini s-a solicitat 6,20 m).

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ▫/14.01.2011, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. ▫/14.01.2011.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- , în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „Hale metalice bazar”, cod CPV 42965110-2, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ▫/▫.10.2010, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 1.233.870 lei fără TVA.

Potrivit cap. VII din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▫/18.11.2010, filele 140 - 143, s-au consemnat denumirea ofertanților și prețul, fără TVA, aferent ofertelor depuse, respectiv: SC ▪ SA – 1.172.169 lei, SC ▪ SRL – 895.500 lei, SC ▪ SRL – 1.125.000 lei, SC ▪ SRL – 1.141.286,22 lei, SC ▪ SRL – 961.344,18 lei, SC ▪ SA – 1.197.918 lei.

Deoarece, propunerea financiară aparținând SC ▪ SRL reprezenta 72,58% din valoarea de estimare, autoritatea contractantă, în temeiul art.202 alin.1) din OUG nr.34/2006, prin adresa nr. ▫/ 22.11.2010, a solicitat acestuia justificarea prețului propus.

SC ▪ SRL se conformează cererii de mai sus și transmite, prin adresa nr. ▫/24.11.2010, justificarea solicitată, prezentând, în mod detaliat și argumentat, structura prețului propus.

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor menționate în cadrul raportului procedurii nr. ▫/28.12.2010, filele 218 – 220, toate cele șase oferte depuse au fost respinse ca inacceptabile sau neconforme; din acest considerent, în temeiul art.209 alin.1) lit.b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire în cauză.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ▪ SRL cu adresa nr. ▫/28.12.2010, fila 221; în urma luării la cunoștință a conținutului documentului respectiv, ofertantul a formulat contestația dedusă judecății, în care susține că oferta sa este admisibilă; considerând că autoritatea contractantă, în mod ilegal, a anulat procedura de atribuire în cauză.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a proceda la soluționarea fondului cauzei, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului luând în considerare atât cerințele documentației de atribuire aferentă, cât și legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice.

Prin urmare, Consiliul va reține că, referitor la oferta aparținând SC ▪ SRL, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. ▫/28.12.2010, sunt menționate următoarele: „oferta dumneavoastră a fost respinsă ca neconformă, în conformitate cu prevederile art.36 alin.2) lit.a) din HG nr. 925/2006 – oferta tehnică prezentată la licitație nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini; oferta dumneavoastră tehnică nu este conformă cerințelor caietului de sarcini și anume face referire la o hală metalică cu dimensiuni diferite de cele din caietul de sarcini; în documentația tehnică (partea desenată) prezentată în ofertă prin planșa R-M05, se face referire la o hală metalică cu dimensiuni diferite de cele din caietul de sarcini: înălțime coamă = 4,79 m (solicitat 3,80); înălțimi streășină dreapta = 3,38 m și stânga = 3,50 m (solicitat 3,00); lățime hală = 10,00 m (solicitat 6,20 m)”.

Consiliul reține faptul că în cadrul caietului de sarcini, fila 13, sunt prezentate următoarele caracteristici tehnice ale halei metalice, respectiv: $L = 25,50$ m, $l = 6,20$ m (conform anexă), h la streășină = $3,00$ m, H coamă = $3,80$ m (conform anexă), suprafață = $158,10$ mp.

Procedând la analiza ofertei tehnice aparținând contestatorului, Consiliul reține că la pct.VII/Caracteristicile tehnice, sunt prezentate următoarele dimensiuni: „lungime $L = 25,5$ m, lățime $l = 6,2$ m, înălțime la streășină $h_s = 3,00$ m, înălțime la coamă $h_c = 3,80$ m, suprafață $S = 158,10$ mp”.

De asemenea, oferta în cauză conține și redarea grafică a secțiunilor longitudinale și transversale, astfel cum este aceasta solicitată în cadrul caietului de sarcini, fila 11.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că SC ▪ SRL a respectat dispozițiile art.170 din OUG nr.34/2006, conform cărora „oferantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Cu toate acestea, ▪, astfel cum reiese din cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. ▪/28.12.2010, a respins oferta contestatorului ca neconformă, deoarece „în documentația tehnică (partea desenată) prezentată în ofertă prin planșa R-M05, se face referire la o hală metalică cu dimensiuni diferite de cele din caietul de sarcini”.

Consiliul nu poate reține acest argument, deoarece, pe de-o parte, astfel cum s-a precizat anterior, SC ▪ SRL a depus în cadrul ofertei tehnice, conform caietului de sarcini, cele două planșe desenate în care era prezentată structura de compartimentări, iar, pe de altă parte, detaliile tehnice existente în planșa R-M05 nici măcar nu fuseseră solicitate în caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul va respinge și afirmația autorității contractante conform căreia „a observat că SC ▪ SRL a depus, în cadrul ofertei tehnice, o planșă care nu are nici o legătură cu ceea ce s-a solicitat în caietul de sarcini”, deoarece planșa în cauză, a fost depusă în mod suplimentar, fără a afecta în niciun fel cerințele caietului de sarcini.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, a procedat, în mod superficial, la evaluarea ofertei contestatorului, deoarece nu a coroborat datele din oferta tehnică a contestatorului cu planșa, din cadrul aceleiași oferte, în cartușul căreia este precizată sintagma - „amenajare platformă hale bazar”, ar fi fost în măsură să observe că oferta aparținând SC ▪ SRL este admisibilă și nu trebuia respinsă ca neconformă, fără a mai fi nevoie nici măcar de o solicitare suplimentară de clarificări în acest sens.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, referitor la oferta contestatorului, autoritatea contractantă a aplicat, în mod eronat, atât prevederile art.36 alin.2) lit.a) din HG nr.925/2006, conform cărora

oferta este considerată neconformă dacă nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, cât și cele ale art.93 alin.1) din același act normativ, potrivit cărora aceasta din urmă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică.

În mod subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat, în mod eronat și dispozițiile art.209 alin.1) lit.b) din OUG nr. 34/2006 și a anulat procedura de atribuire în cauză deoarece „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

Luând în considerare cele anterior precizate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin.(2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪.

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ▪/28.12.2010 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. nr. ▪/ 28.12.2010, la reevaluarea ofertei aparținând contestatorului și declararea acesteia drept admisibilă și desemnarea ofertei câștigătoare, conform principiului asumării răspunderii, consacrat de art.2 alin.2) lit.g) din OUG nr.34/2006 și a prevederilor art.82 alin.1) din HG nr.925/2006 coroborate cu cele ale art.200 alin.1) din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) file.