

# **DECIZIE**

**BO2011\_0462**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. •/24.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. •/27.01.2011, formulată de • SRL – SC • SRL – SC • SRL, prin liderul SC • SRL, cu sediul în •, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. •, având CUI •, împotriva comunicării rezultatului procedurii înregistrată sub nr. • din 20.01.2011, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparația suprastructurii liniei •, tronson •” cod CPV 45234116-2, organizată de autoritatea contractantă • SA, cu sediul în •, s-a solicitat anularea deciziei de declarare a ofertei câștigătoare și a înscrisurilor ulterioare, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor sub aspectul îndeplinirii de către ofertanți a cerințelor de calificare stabilite în documentația de atribuire și „înlăturarea ofertei depuse de asocierea SC • SRL • - SC • SRL • – SC • SRL • ca inacceptabilă și menținerea ofertei depusă de către subsemnata ca fiind singura ofertă acceptabilă/conformă”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge contestația formulată de • SRL – SC • SRL – SC • SRL, prin liderul SC • SRL, cu sediul în •, în contradictoriu cu autoritatea contractantă • SA, cu sediul în •, ca neîntemeiată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. •/24.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. •/27.01.2011, formulată de • SRL – SC • SRL – SC • SRL, prin liderul SC • SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă • SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparația suprastructurii liniei •, tronson •” cod CPV 45234116-2, s-a contestat comunicarea rezultatului procedurii înregistrată sub nr. •/2011 din 20.01.2011 și s-a

solicitat anularea deciziei de declarare a ofertei câștigătoare și a înscrisurilor ulterioare, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor sub aspectul îndeplinirii de către ofertanți a cerințelor de calificare stabilite în documentația de atribuire și „înlăturarea ofertei depuse de asocieria SC ▪ SRL ▪ - SC ▪ SRL ▪ - SC ▪ SRL ▪ ca inacceptabilă și menținerea ofertei depusă de către subsemnata ca fiind singura ofertă acceptabilă/conformă”.

În susținerea contestației sale, SC ▪ SRL arată că în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte două asocieri, iar în urma evaluării acestora autoritatea contractantă a stabilit că ambele îndeplinesc cerințele minime de calificare și a desemnat câștigătoare oferta depusă de Asocieria SC ▪ SRL ▪ - SC ▪ SRL ▪ - SC ▪ SRL ▪ . Contestatoarea consideră netemeinică și nelegală hotărârea autorității contractante, considerând că a fost luată cu încălcarea prevederilor art. 72 alin. (2) lit. c), h), j), art. 85, art. 36-37 din HG nr. 925/2006 raportat la prevederile art. 176, art. 183 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și la cerințele expres specificate în cadrul documentației de atribuire.

Contestatoarea arată că în temeiul prevederilor art. 176 lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a considerat necesar să verifice îndeplinirea de către ofertanți a cerinței capacității de exercitare a activității profesionale prin solicitarea și a autorizației de furnizor feroviar și acordul tehnic eliberate de AFER, cerință pe care oferta declarată câștigătoare nu o îndeplinește întrucât SC ▪ SRL, membru al asocierii în discuție, nu deține calitatea de furnizor feroviar de servicii, condiție esențială pentru efectuarea lucrărilor de construcții de linii de cale ferată, așa cum dispune art. 1 și 2 din Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 290/2000.

Contestatoarea consideră că dovada apartenenței profesionale/atestării profesionale respectiv a deținerii autorizației de furnizor feroviar trebuie îndeplinită individual, separat de către fiecare agent economic, lipsa acesteia, în cazul cel puțin a unui operator economic, neputând fi acoperită prin asocierea operatorilor economici și prezentarea unei oferte comune.

De asemenea, contestatoarea consideră că în sprijinul susținerilor sale sunt și dispozițiile art. 186 alin. (3) și 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care permit cu caracter de excepție îndeplinirea cerințelor de calificare de către un grup de operatori economici care depune ofertă comună prin luarea în considerare a tuturor resurselor grupului doar în cazurile situației economice și financiare și a situației tehnice/profesionale, însă în speță cerința prezentării autorizației de furnizor feroviar și a acordului tehnic derivă din necesitatea probării capacității de exercitare a activității profesionale, neputând fi suplinită de ceilalți membri ai asocierii.

Contestatoarea, analizând dețineria de către cei trei operatori economici ce formează asocieria contestată, a autorizațiilor de furnizor

feroviar și agrementele tehnice solicitate, a constatat că SC ▪ SRL nu posedă autorizație de furnizor feroviar pentru sudarea electrică a șinelor, agrement tehnic feroviar pentru „refacția liniilor de cale ferată” și agrement tehnic feroviar pentru „construcția și refacerea căii ferate fără joante”, neîndeplinind astfel cerința minimă referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că doar oferta sa acoperă cerințele documentației de atribuire fiind singura ofertă conformă și acceptabilă.

În dovedirea contestației sale, SC ▪ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat prin adresa nr. ▪/28.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/31.01.2011, în copie, dosarul achiziției, ofertele depuse și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, apreciind nejustificată afirmația contestatoarei privind faptul că ar fi trebuit să considere oferta inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și nu OUG nr. 34/2006, cum eronat menționează contestatoarea. Autoritatea contractantă arată că din acordul de asociere prezentat în documentele de calificare al asocierii contestate rezultă că liderul SC ▪ SRL ▪ se angajează să asigure o parte a utilajelor și cashflow-ul necesar execuției lucrărilor, în timp ce în documentația de atribuire, la cap. B.3 pct. 3.1 s-a menționat că „Fiecare operator economic din asociere va prezenta Autorizația de Furnizor și Acordul Tehnic Feroviar pentru partea de contract pe care s-a angajat în acordul de asociere că o va executa”.

Autoritatea contractantă arată că ceilalți membri ai asocierii în discuție dețin autorizații și agremente AFER necesare pentru părțile de contract pe care s-au angajat în acordul de asociere să le execute acoperind prin autorizațiile/agrementele prezentate, toate cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că întrucât autorizațiile și agrementele AFER prezentate de ambii ofertanți nu respectau titulatura solicitată în documentația de atribuire la pct. B.2 pct. 3, pentru analiza corectă a documentelor prezentate, prin adresa nr. ▪/08.12.2010 a solicitat organismului competent în materie, respectiv Autoritatea Feroviară Română București (AFER), emitentul autorizațiilor/agrementelor, precizări privind echivalența documentelor prezentate în raport de cele solicitate, iar din răspunsul acesteia rezultă că autorizațiile/agrementele prezentate de ambii ofertanți sunt echivalente cu cele solicitate, ambii îndeplinind condițiile de calificare.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la nedeținerea de către asociația contestată a Autorizației de furnizor feroviar pentru sudarea electrică a șinelor, Acordul tehnic feroviar pentru refacția liniilor de cale ferată, Acordul tehnic feroviar pentru „construcția și refacerea căii fără joante”, autoritatea contractantă

precizează că asociația contestată a prezentat autorizații/agremente AFER pentru construcția /refacerea căii fără joante prin procedura de sudură aluminotermică, la realizarea căii ferate fără joante fiind admisă utilizarea oricăreia dintre cele două procedee de sudură, electrică, respectiv aluminotermică, în timp ce prin caietul de sarcini nu s-a impus un anumit procedeu de realizare a sudurii șinelor iar în proiectul tehnic se face referire la sudarea șinelor imediat după refacție fără a se preciza procedeu.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparația suprastructurii liniei ▪, tronson ▪” cod CPV 45234116-2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪/▪.11.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 06.12.2010 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte doi operatori economici, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. ▪/06.12.2010, adică asocieria contestatoarei și asocieria formată din SC ▪ SRL ▪, SC ▪ SRL ▪ și SC ▪ SRL ▪.

Analizând conținutul acordului de asociere depus în cadrul ofertei de către asocieria formată din SC ▪ SRL ▪, SC ▪ SRL ▪ și SC ▪ SRL ▪ rezultă că SC ▪ SRL, are o contribuție financiară de 35% și asigură cash-flow-ul și utilajele necesare, în timp ce ceilalți doi operatori economici asigură lucrările de infrastructură și suprastructură și respectiv lucrările de sudură.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a impus pentru calificarea ofertanților, la pct. B.2.3 din fișa de date a achiziției, „Documente care dovedesc capacitatea de exercitare a activității profesionale”, necesitatea prezentării Autorizației de furnizor feroviar și agrement tehnic eliberate de AFER, conform Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 290/13.04.2000, la pct. 3.1 menționând că „Operatorii economici asociați în vederea depunerii unei oferte comune, vor specifica în acordul de asociere partea de contract pe care urmează să o execute fiecare operator economic din asociere. Fiecare operator economic din asociere va prezenta (în dosarul cu documentele de calificare), Autorizația de Furnizor Feroviar și Agrementul Tehnic Feroviar pentru partea de contract pe care s-a angajat în acordul de asociere că o va executa, în cazul în care oferta comună va fi declarată câștigătoare”.

În aceste condiții, verificând critica contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul SC ▪ SRL ▪ nu a îndeplinit cerința de calificare referitoare la prezentarea autorizațiilor de furnizor feroviar și a agrementelor tehnice eliberate de AFER, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât, participarea operatorului economic în

discuție la îndeplinirea contractului se referă, așa cum s-a reținut mai sus, la asigurarea cash-flow-ului și a utilajelor necesare, fiind astfel evident că pentru această parte din contract ce urmează să fie îndeplinită nu este necesară prezentarea autorizației de furnizor feroviar și agrement tehnic eliberate de AFER, astfel că sub acest aspect critica urmează să fie respinsă ca neîntemeiată, orice altă interpretare fiind de natură să anuleze dreptul operatorului economic, conferit de lege, de a se asocia în vederea depunerii unei oferte comune.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că cerințele privind capacitatea de exercitarea a activității profesionale nu pot fi îndeplinite de ceilalți membri ai asocierii, motivat de faptul că, potrivit prevederilor art. 176 din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă este cea care are dreptul de a impune anumite cerințe de calificare, drept în baza căruia, așa cum s-a reținut anterior, a solicitat depunerea de către ofertanți a autorizațiilor de furnizor feroviar și a agrementelor tehnice în funcție de parte pe care aceștia s-au angajat să o execute în cadrul contractului, cerințe pe care contestatoarea și le-a însușit, prin depunerea ofertei fără a le contesta în termenul legal.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la lipsa autorizației de furnizor feroviar pentru sudarea electrică a șinelor, a agrementului tehnic feroviar pentru „refacția liniilor de cale ferată” și a agrementului tehnic feroviar pentru construcția și refacerea căii fără joante, eliberate pentru operatorul economic SC ▪ SRL, membru al asocierii contestate, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât din acordul de asociere depus de asocieria formată din SC ▪ SRL ▪, SC ▪ SRL ▪ și SC ▪ SRL ▪, rezultă că SC ▪ SRL va executa lucrările de infrastructură și lucrările de suprastructură, pentru care, a depus autorizațiile și agrementele necesare, având în vedere că autoritatea contractantă a impus prezentarea acestora doar pentru partea de contract pe care s-a angajat să o execute, astfel că și această critică urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

De altfel, din conținutul acordului de asociere în discuție rezultă că lucrările de sudură vor fi executate de către SC ▪ SRL, operator care a depus în cadrul ofertei asocierii atât autorizația sa de furnizor feroviar seria ▪ nr. ▪, eliberată de Autoritatea Feroviară Română – AFER pentru următoarele categorii de servicii: „sudură aluminotermică a șinelor de cale ferată, metrou și tramvai, întreținere curentă și reparații periodice la linii CF și reparații capitale linii ferate industriale”, valabilă până la 04.06.2011, dar și Agrementul tehnic feroviar seria ▪ nr. ▪ emis de aceeași autoritate prin care se atestă că procedul elekt- de sudură rapidă aluminotermică a șinelor de cale ferată și de metrou, realizat de ▪ și furnizat în România de SC ▪ SRL, îndeplinește condițiile pentru utilizare în domeniul transportului feroviar și cu metroul, ceea ce coroborat cu faptul că în caietul de sarcini se face referire la sudura

șinelor, fără a se impune un anumit procedeu de realizarea a acestei suduri, iar în lista de cantități, pentru „construcția căii fără joante prin sudare electrică” s-a menționat articolul L1C26B1 însoțit de sintagma „asimilat”, sintagmă care nu poate fi interpretată decât ca reprezentând îndeplinirea cerinței art. 36 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 care dispune că „Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent” face dovada îndeplinirii de către asocieria în discuție a cerinței de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 5 și 6 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respine contestația formulată de ▪ SRL – SC ▪ SRL – SC ▪ SRL, prin liderul SC ▪ SRL ca neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) file.