

DECIZIE

BO2011_0465

Data: .2011

Prin contestația nr. •/17.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. •/17.01.2011, depusă de SC • SA, cu sediul în •, CUI •, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări "atelier reparații auto și atelier de croitorie la Liceul Tehnologic •", cod CPV 45211350-7, cu data de deschidere a ofertelor 10.01.2011, organizată de Liceul Tehnologic •, cu sediul în •, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. •/10.01.2011 și obligarea autorității la reluarea procedurii cu deschiderea ofertei contestatoarei cu menționarea prezenței sau absenței din oferte a tuturor documentelor solicitate prin fișa de date.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC • SA nr. •/17.01.2011, în contradictoriu cu Liceul Tehnologic •.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC • SA reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru neconstituirea garanției de participare în forma cerută, învederând în motivare că, la 10.01.2011, comisia de evaluare a procedat la deschiderea plicurilor cu oferte, însă oferta sa nu a fost deschisă,

menționându-se în procesul-verbal, la rubrica "motivul respingerii", că "garanția de participare s-a făcut prin ordin de plată". Petenta susține că a atașat ofertei sale garanția de participare în cuantum de 14.750 lei, constituită cu ordinul de plată nr. 12/07.01.2011, dat fiind că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 925/2006, art. 86 alin. (1), garanția se poate constitui și prin virament bancar, prevederi care nu dau posibilitatea autorității contractante de a limita modalitatea de constituire a garanției. Astfel, chiar dacă fișa de date prevede: "garanția de participare va fi constituită sub forma unei Scrisori de garanție bancară (anexa nr. 11)", dreptul participantului de a constitui garanția prin virament bancar nu poate fi îngrădit.

Înainte de constituirea garanției, pentru a afla datele codului IBAN al autorității, a fost contactată telefonic doamna director, care a dictat contul bancar de constituire a garanției, fără să facă vreo referire cu privire la limitarea modalității de constituire a garanției.

Legat de procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▫/10.01.2011, din enumerarea documentelor ofertantului SC ▫ SRL rezultă că el nu a depus certificatul SA 8000, mai precis, comisia de evaluare a omis să facă vreo mențiune cu privire la certificatul SA 8000, solicitat în mod expres prin fișa de date a achiziției.

În punctul său de vedere nr. ▫/28.01.2011 asupra contestației, înregistrat la consiliu cu nr. ▫/01.02.2011, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât SC ▫ SA nu a prezentat garanția de participare în forma cerută (scrisoare de garanție), ci prin ordin de plată, care nici măcar nu a fost depus în original, cum prevede art. 86 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Cu privire la documentele ofertantului ▫ SRL, între ele se regăsește inclusiv certificatul SA 8000, iar faptul că nu s-a făcut nicio mențiune cu privire la acesta în procesul-verbal al ședinței de deschidere reprezintă doar o omisiune. Pe de altă parte, SC ▫ SA a avut un reprezentant la ședința de deschidere, care a și văzut documentele ▫ SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ▫, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ▫.12.2010, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de lucrări la atelierele de reparații auto și croitorie ale Liceului Tehnologic ▫.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, respectiv SC ▫ SRL și SC ▫ SA, oferta celui din urmă fiind respinsă la ședința de deschidere întrucât a constituit garanția de participare în altă formă decât cea impusă prin documentația de atribuire. Împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. ▫/ 10.01.2011 a fost formulată contestația aflată în prezent pe rolul consiliului.

Verificând fișa de date a achiziției și actele SC ▪ SA, consiliul contată că deși la pct. VI.3 din fișă autoritatea a impus fără echivoc ca garanția de participare să fie constituită prin scrisoare de garanție bancară, reclamanta a găsit de cuviință să își constituie garanția într-o altă formă, respectiv prin ordin de plată.

În speță prezintă relevanță următoarele dispoziții din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- art. 33 alin. (3) lit. b): în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, **forma** și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire;

- art. 36 alin. (1) lit. a): oferta este considerată inacceptabilă dacă se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3);

- art. 81: comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Astfel fiind, prin constituirea garanției în altă formă decât cea prevăzută de autoritate, firma contestatoare a încălcat atât pct. VI.3 din fișa de date a achiziției, cât și dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care prevăd respingerea ofertelor care nu sunt însoțite de garanția de participare *în forma solicitată în documentația de atribuire*.

Importanța formei în care se constituie garanția de participare este evidențiată și în Manualul operațional pentru activitatea de observare și verificare a atribuirii contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobat prin Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 2181/2007, potrivit căruia observatorii din cadrul structurilor Ministerului Finanțelor Publice desemnați să verifice derularea procedurilor de achiziție publică urmăresc, printre altele, dacă garanția de participare este *în forma* și în cuantumul solicitate prin documentația de atribuire ("5. Observatorul trebuie să constate în mod obligatoriu următoarele: a) existența scrisorii de garanție bancară în cuantumul și *forma* solicitate prin documentația de atribuire").

Raportat la prevederile legale anterior menționate și ținând seama că, deși prin fișa de date a achiziției s-a solicitat constituirea garanției de participare sub formă de scrisoare de garanție bancară, societatea contestatoare a inclus în ofertă un ordin de plată și nu o scrisoare de garanție bancară, consiliul determină că autoritatea contractantă a respins în mod legal oferta SC ▪ SA. Este lipsită de relevanță invocarea de către contestatoare a unui ordin de plată, în contextul în care autoritatea contractantă a solicitat expres scrisoare de garanție bancară, prevăzând chiar și un formular anume (anexa nr. 11), celelalte opțiuni nefiind așadar admise de autoritate. În

ipoteza în care, trecând peste cele prevăzute în documentația de atribuire și în Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea ar fi acceptat oferta contestatoarei, ar fi adus atingere inclusiv principiului tratamentului egal al ofertanților, consacrat în art. 2 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, mai cu seamă că obținerea unei scrisori bancare implică unele costuri pentru ofertant, mult mai ridicate decât cele de onorare a unui ordin de plată (i s-ar crea un avantaj ofertantului care prezintă ordin de plată, în loc de scrisoare bancară).

În lumina celor ce preced, prin respingerea ofertei contestatoarei autoritatea a procedat în mod legal și întemeiat, motiv pentru care contestarea respingerii ofertei este nefondată.

Nefiind înregistrate în termenul legal contestații la documentația de atribuire care să fi fost admise, prevederile acesteia au rămas obligatorii atât pentru autoritatea contractată, cât și pentru ofertanți, inclusiv pentru contestatoare. Cu toate că îi era cunoscut aspectul pe care îl reclamă din documentația de atribuire, SC ▪ SA nu a formulat nicio contestație, acceptând implicit documentația prin elaborarea și depunerea ofertei la procedură.

În privința criticii legate de neindicarea în procesul-verbal nr. ▪/10.01.2011 a existenței certificatului SA 8000 pentru SC ▪ SRL, consiliul observă că, într-adevăr, în respectivul proces-verbal nu este trecută această informație, însă omisiunea nu este sancționată de legiuitor cu anularea procesului-verbal. Pe de altă parte, reprezentantul SC ▪ SA nu a ridicat nicio obiecție vizavi de lipsa în discuție, reieșind așadar că nu a fost vătămat în vreun fel de acea lipsă. De altminteri, nici nu putea fi vătămat prin aceasta întrucât oferta sa era neconformă, fiind indiferent dacă în privința altei oferte autoritatea a bifat sau nu în procesul-verbal de ședință existența certificatului SA 8000 (a cărui copie se regăsește în documentele ofertei SC ▪ SRL).

Față de cele evocate și în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, consiliul urmează a decide respingerea ca nefondată a contestației SC ▪ SA nr. ▪/17.01.2011, în contradictoriu cu Liceul Tehnologic ▪.

Redactată în patru exemplare, conține cinci file.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪