

# **DECIZIE**

**BO2011\_0467**

**Data: .2011**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă datată 28.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/28.01.2011, formulată de SC ▫ SA ▫, cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫/21.03.2008, având CUI ▫, împotriva documentației de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Achiziția echipamentelor hardware, a licențelor și a serviciilor integrate pentru proiectarea și implementarea Centrului unic de comunicare medic-pacient și de educație medicală pediatrică” cod CPV 72500000-0, 30200000-1, 48000000-8, 72000000-5, organizată de autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, s-a solicitat remedierea documentației de atribuire a contractului de achiziție publică prin respectarea legii conform celor solicitate și suspendarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite excepția invocată din oficiu și respinge contestația formulată de SC ▫ SA ▫, cu sediul în ▫, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă datată 28.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/28.01.2011, formulată de SC ▫ SA ▫ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, în cadrul

procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Achiziția echipamentelor hardware, a licențelor și a serviciilor integrate pentru proiectarea și implementarea Centrului unic de comunicare medic-pacient și de educație medicală pediatrică” cod CPV 72500000-0, 30200000-1, 48000000-8, 72000000-5, s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat remedierea documentației de atribuire a contractului de achiziție publică prin respectarea legii conform celor solicitate și suspendarea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației sale, SC ▪ SA ▪ arată că la data de ▪.12.2010, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ▪ împreună cu documentația de atribuire aferentă procedurii arătate, iar ulterior a depus la sediul autorității contractante o solicitare de clarificări înregistrată de aceasta sub nr. ▪/19.01.2011.

Primind solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul său cu întârziere de o zi față de datele din documentația de atribuire, fără a modifica și calendarul procedurii.

Contestatoarea critică răspunsurile autorității contractante postată de aceasta în SEAP în cadrul documentului Clarificare ▪, la numerele ▪ care se referă la experiența similară, prezentarea avizului de utilizare emis de CNAS, avizul emis de Ministerul Sănătății pentru produsul informatic, certificarea profesională M\_o\_R practitioner sau echivalent pentru managerul de proiect, experiență similară în materie de auditor pentru standardul ISO 9001 a managerului de proiect și respectiv certificarea profesională CNFPA sau echivalent pentru expertul arhitect soluție, solicitând apoi „obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire a contractului de achiziție publică prin respectarea legii conform celor solicitate”.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, contestația nu a formulat nici o motivare.

După investirea sa, Consiliul, prin adresele nr. ▪/31.01.2011 și nr. ▪/31.01.2011 a solicitat părților concluzii asupra cererii de suspendare a procedurii dar și asupra excepției invocată din oficiu privind lipsa calității procesuale active a SC ▪ SA ▪, motivat de faptul că sucursalele sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților comerciale dar și dovada comunicării către autoritatea contractantă a contestației conform art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

SC ▪ SA ▪, prin adresa neînregistrată și nedatată, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/01.012.2011 și descărcată apoi din corespondența electronică înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/01.02.2011 a transmis dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă care a înregistrat documentul sub nr. ▪/28.01.2011. De asemenea, aceasta a depus dovada înmatriculării în Registrul Comețului din ▪ a societății ▪ SA, a înmatriculării Sucursalei ▪ a menționatei societăți conform certificatului de înmatriculare ▪/21.03.2008, precum și, în copie

legalizată, traducerea unei procuri prin care doamna ▪ este împuternicită să reprezinte compania ▪ SA legat de invitația la licitația pentru Centrul Național de Informații (Centrul unic de comunicare medic-pacient și de educație medicală pediatrică) făcută de ▪ în România, împuternicire care se referă și la semnarea a „orice alt document care poate clarifica, completa, modifica, corecta licitația. ...”, ceea ce poate fi interpretat și ca având dreptul de a promova o contestație având ca obiect modificarea documentației de atribuire.

Contestatoarea nu a formulat concluzii nici asupra excepției lipsei calității sale procesuale active și nici referitor la cererea de suspendare a procedurii.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ▪/02.02.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/02.02.2011, a formulat concluzii numai cu privire la excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei și cererea de suspendare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că la momentul depunerii contestației SC ▪ SA - Sucursala ▪ nu a prezentat niciun document relevant (procură, împuternicire etc.) prin care să facă dovada că acționează în numele și pentru SC ▪ SA și că „neavând personalitate juridică, în conformitate cu art. 41 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu poate sta în în judecată. În ceea ce privește cererea de suspendare autoritatea contractantă arată că la data de 31.01.2011 a procedat la deschiderea ofelor depuse și solicită a se ține cont de decizia sa de a continua procedura de achiziție publică.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Achiziția echipamentelor hardware, a licențelor și a serviciilor integrate pentru proiectarea și implementarea Centrului unic de comunicare medic-pacient și de educație medicală pediatrică” cod CPV 72500000-0, 30200000-1, 48000000-8, 72000000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪/▪.12.2011, stabilind data deschiderii ofertelor la 31.01.2011 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Consiliul constată că deși ▪ SA a împuternicit pe doamna ▪ să o reprezinte în cadrul procedurii de achiziție publică inițiată de autoritatea contractantă ▪ pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Achiziția echipamentelor hardware, a licențelor și a serviciilor integrate pentru proiectarea și implementarea Centrului unic de comunicare medic-pacient și de educație medicală pediatrică”, contestația a fost formulată și depusă de către SC ▪ SA ▪ înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▪/21.03.2008, reprezentată de doamna ▪.

Conform art. 43 din Legea nr. 31/1990, republicată „sucursalele sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților comerciale”, ceea ce coroborat cu art. 41 alin. (2) din Codul de procedură civilă conform căruia „asociațiile sau societățile care nu au personalitate juridică pot sta în judecată în calitate de pârâte dacă au organe proprii de conducere, face dovada că susnumita sucursală, neavând personalitate juridică nu poate formula contestație în nume propriu așa cum rezultă din cuprinsul acesteia și ștampila aplicată atât pe contestație cât și în toate documentele depuse în susținerea sa.

În raport de cele reținute, Consiliul nu va mai analiza nici cererea de suspendare, nemotivată nici în fapt și nici în drept, nici raportarea cererii de modificare a documentației de atribuire la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și nici fondul cauzei ci în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 și 6 și art. 297 din aceeași ordonanță va admite excepția lipsei calității procesuale active a SC ▪ SA ▪ motivată de faptul că în lipsa personalității juridice aceasta nu poate promova contestație în nume propriu și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) file.