

DECIZIE

BO2011_0468

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/30.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▫/30.12.2010, formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediu social în ▫, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ▫, CIF ▫, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă, a contractului având ca obiect "Contract de lucrări având ca obiect elaborare proiect tehnic, lucrări de execuție și dotare, pentru proiectul FEARD : „Modernizare și asfaltare drumuri comunale și străzi, ▫, Înființare și dotare centru tip after school, în ▫, Dotare cămin cultural în ▫, ▫", organizată de ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat modificarea prevederilor pct.V.4, prin scoaterea emulsiei bituminoase cationice din cerința privind certificatul de conformitate emis de ▫.

Prin contestația, fără număr de înregistrare la emitent, datată 03.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▫/04.01.2011, formulată de ▫ KFT, cu sediul în localitatea ▫, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă, a contractului menționat anterior, organizată de ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ▫/03.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▫/05.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă, a contractului menționat anterior, organizată de ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat eliminarea criteriilor de calificare prevăzute în documentația de atribuire la cap.V.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de către S.C. ▪ S.R.L., cu sediu în ▪, în contradictoriu cu ▪, cu sediul în ▪.

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de către ▪ KFT, cu sediul în localitatea ▪, în contradictoriu cu ▪, cu sediul în ▪.

Admite excepția referitoare la respingerea capetelor de cerere privind lista utilajelor și certificatul ISO 27001, din contestația formulată de S.C. ▪ S.A., ca rămase fără obiect, excepție invocată de către autoritatea contractantă ▪.

Pe cale de consecință, respinge capetele de cerere referitoare la eliminarea din fișa de date a achiziției a criteriilor de calificare privind lista utilajelor și certificatul ISO 27001, din contestația formulată de S.C. ▪ S.A., ca rămase fără obiect.

Respinge capătul de cerere privind raportul de inspecție din contestația formulată de S.C. ▪ S.A., cu sediul în ▪, în contradictoriu cu ▪, cu sediul în ▪, ca nefondat.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▪/30.12.2010, operatorul economic S.C. ▪ S.R.L. a solicitat modificarea prevederilor pct.V.4, prin scoaterea emulsiei bituminoase cationice din cerința privind certificatul de conformitate emis de ▪.

Prin adresa nr. ▪/06.01.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ▪/206.01.2011, contestatorul comunică acestuia faptul că renunță la contestația care face obiectul prezentei cauze, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor urmează să ia act de renunțarea S.C. ▪ S.R.L. la

contestația ce face obiectul prezentei cauze, în contradictoriu cu

Prin contestația, fără număr de înregistrare la emitent, datată 03.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. /04.01.2011, ce face obiectul dosarului nr. /2011, operatorul economic KFT a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /21.01.2011, contestatorul comunică acestuia faptul că renunță la contestația care face obiectul prezentei cauze.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor urmează să ia act de renunțarea KFT la contestația ce face obiectul prezentei cauze, în contradictoriu cu

Prin contestația nr. /03.01.2011 S.C. S.A. critică cerințe din documentația de atribuire prevăzute la cap.V. solicitând eliminarea acestora.

În motivarea contestației S.C. S.A. arată că a remarcat o serie de aspecte-cerințe din cadrul documentației de atribuire ce nu sunt în conformitate cu principiile promovate de O.U.G. nr. 34/2006, drept pentru care a solicitat autorității contractante lămuriri clarificări cu privire la aceste aspecte, clarificări care nu au fost transmise până la această dată.

Prima critică este îndreptată împotriva cerinței prevăzută la cap.V.4 „informații privind capacitatea tehnică” din fișa de date a achiziției, unde se prevede obligativitatea prezentării, pentru stația de preparare mixturi asfaltice și stația de betoane de ciment, a raportului de inspecție , sau echivalent.

Au fost solicitate, după cum susține contestatorul și atestate tehnice pentru stație preparare mixturi asfaltice, stație preparare betoane de ciment, repartizator finisor, freză asfalt, buldoexcavator, excavator-șenilar, excavator-pneuri, cilindru compactor.

Având în vedere aceste prevederi contestatorul susține că a solicitat autorității contractante să-i precizeze dacă, pentru utilajele ce poartă inscripția CE, respectiv pentru care deține „Declarație de conformitatea” de la producător, mai este necesar raport de inspecție , sau această Declarație de conformitate este considerată ca fiind echivalentă raportului de inspecție , conform

normelor europene ținând cont de faptul că, urmare a integrării României în Uniunea Europeană, legislația națională a fost armonizată cu legislația europeană, inclusiv în domeniul echipamentelor tehnice.

Potrivit acestora, „declarația de conformitate EC este procedura prin care fabricantul sau reprezentantul său autorizat stabilit în Comunitate declară că echipamentul introdus pe piață respectă toate cerințele esențiale de sănătate și siguranță care îl privesc”, statele membre fiind obligate să recunoască aceste certificări fără niciun fel de alte cerințe mai stricte, cum ar fi garantarea calității, certificarea „CE” sau supervizarea „CE” de către alte organisme naționale, precum și faptul că alte autorități contractante consideră această declarație de conformitate ca fiind echivalentă raportului de inspecție, însă autoritatea contractantă nu a răspuns clarificării solicitate până la data formulării contestației.

Contestatorul consideră că prin impunerea prezentării de către operatorii economici a unor rapoarte de inspecție, cu toate că declarația de conformitate emisă de producător, în conformitate cu normele europene, atestă starea tehnică a utilajelor, reprezintă o condiție discriminatorie și restrictivă ce trebuie modificată de către autoritatea contractantă.

O altă cerință criticată de către contestator este și cea prevăzută la cap.V.4 „Informații privind capacitatea tehnică” prin care autoritatea contractantă solicită ca cerință minimă obligatorie deținerea în proprietate, în chirie sau în leasing a unor instalații și utilaje a căror număr sau capacitate sunt supradimensionate, respectiv:

- Stație preparare betoane de ciment, capacitate minim 45mc/h 1 buc.
- Excavator șenilar minim 21 tone 1 buc.
- Excavator pneuri minim 17 tone 1 buc.
- autopompă de beton, 40 mc/h 1 buc.
- Grinzi extensibile 50 buc.

Contestatorul consideră că în raport cu categoriile de lucrări și cantitățile de materiale care urmează să fie puse în operă acestea nu se justifică la parametrii solicitați, iar menținerea acestora în această formă îngreșează participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici care, cu toate că ar fi în măsură să execute o lucrare de acest gen, nu dețin utilaje de asemenea capacitate, drept pentru care se solicită eliminarea /modificarea parametrilor acestor utilaje.

Invocând dispozițiile art.7 și cele ale art.8 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006 contestatorul consideră că introducerea condiției prevăzute în memoriul tehnic, constituie o încălcare a principiilor.

Analizând caracteristicile lucrărilor ce urmează a fi executate în baza acestui contract, nu se justifică raționamentul impunerii acestei condiții stricte, fără o notă justificativă care să argumenteze foarte bine necesitatea introducerii acestei condiții.

S.C. ▪ S.A. consideră impunerea acestei condiții ca fiind de natură strict subiectivă, dând posibilitatea de a avantaja unii operatori economici, posibili ofertanți care au executat astfel de lucrări, și de a împiedica accesul altor operatori la procedura de achiziție publică, cu toate că au executat lucrări de această natură dar care nu îndeplinesc strict condiția menționată.

În opinia contestatorului, acționând în acest mod autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate în O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 cu implicații asupra modului de promovare a nerestricționării accesului operatorilor economici, de promovare a nediscriminării operatorilor economici, asupra asigurării transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și a utilizării eficiente a fondurilor publice.

O ultimă critică vizează subpunctul „Standarde de asigurare a securității informaționale” unde autoritatea contractantă solicită ISO 27001 sau alt certificat echivalent.

Contestatorul susține că având în vedere că acest certificat nu este obligatoriu a fi obținut de către operatorii economici, nu se justifică solicitarea și menținerea acestei cerințe, motiv pentru care solicită eliminarea acesteia.

S.C. ▪ S.A. consideră că au fost încălcate principiile și prevederile O.U.G. nr.34/2006 respectiv H.G. nr.925/2006 motiv pentru care solicită eliminarea criteriilor restrictive și discriminatorii.

Ca mijloace de probă contestatorul a depus la dosarul cauzei adresa nr. ▪/30.12.2010, solicitare de clarificări precum și dovada transmiterii acesteia prin fax precum și dovada transmiterii contestației autorității contractante.

La dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2008, cu modificările și completările ulterioare, a fost transmis, cu nr. ▪ din 24.01.2011 înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ▪/01.02.2011, punctul de vedere al autorității contractante, cu privire la contestația formulată de S.C. ▪ S.A.

Prin punctul de vedere deplasat la dosarul cauzei autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca rămasă fără obiect.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că respectând prevederile art. 256³ alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora, după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective, a adoptat măsura de remediere nr. 4/06.01.2011, prin care a fost admisă, în parte, contestația formulată de S.C. S.A. și a fost modificată lista cu utilaje și echipamente solicitate ca cerință minimă obligatorie, respectiv a fost eliminată condiția de calificare referitoare la prezentarea certificatului ISO 27001, sau echivalent.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că două dintre capetele de cerere, respectiv capătul de cerere referitor la lista cu utilaje și capătul de cerere referitor la certificatul ISO 27001, au rămas fără obiect.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea capătului de cerere referitor la înlocuirea raportului de inspecție cu declarația de conformitate, ca neîntemeiat.

În opinia autorității contractante Declarația de conformitate sau inscripția CE nu pot fi considerate ca fiind echivalente cu raportul de inspecție 4, sau echivalent.

Solicitarea raportului de inspecție nu este discriminatorie, deoarece se solicită a fi prezentat de către toți operatorii economici care doresc să participe la această procedură.

Această condiție minimă de calificare ar fi discriminatorie, în măsura în care ar fi solicitată numai din partea contestatorului.

Autoritatea contractantă susține că această condiție minimă de calificare nu este restrictivă, așa cum susține contestatorul, având în vedere faptul că, potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, se acceptă orice raport de inspecție echivalent, nu numai raport de inspecție 4.

Declarația de conformitate emisă de producător și/sau inscripția CE nu poate fi acceptată în locul raportului de inspecție, deoarece acele documente atestă starea tehnică a utilajului, la data fabricării, iar raportul de inspecție atestă starea tehnică a utilajului, în prezent, respectiv în perioada de valabilitate a raportului în cauză.

Autoritatea contractantă acceptă faptul că la data fabricării, utilajele contestatorului au respectat toate normele naționale și

europene pentru introducerea pe piață, însă condiția minimă de calificare, prezentarea raportului de inspecție, este aceea de a atestă starea tehnică a utilajelor, în prezent.

La dosarul cauzei a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În conformitate cu dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției potrivit căreia contestația este rămasă fără obiect ca urmare a adoptării măsurilor de remediere dispuse, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul o va admite pentru următoarele motive:

Prin măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă au fost înlăturate două din cele trei criterii de calificare considerate restrictive de către contestator.

Prin urmare, criticile referitoare la cele două criterii de calificare care au fost eliminate din documentație de atribuire, respectiv cel referitor la lista utilajelor și certificatul ISO 27001, vor fi respinse ca rămase fără obiect, urmând ca doar critica referitoare la criteriul de calificare rămas nemodificat, respectiv cerința privind prezentarea raportului de inspecție ▪, să fie analizată de către Consiliu, urmând ca prin decizie acesta să se pronunțe cu privire la cerințele de calificare.

Pe fondul cauzei, din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă ▪ a inițiat, prin publicarea anunțului de participare nr. ▪/29.12.2010, procedura de atribuire, prin licitație restrânsă, a contractului având ca obiect "Contract de lucrări având ca obiect elaborare proiect tehnic, lucrări de execuție și dotare, pentru proiectul FEARD: „Modernizare și asfaltare drumuri comunale și străzi, ▪, Înființare și dotare centru tip after school, în ▪, Dotare cămin cultural în localitate a Sălard, ▪". Valoarea estimată a contractului, anunțată în anunț este de 9.446.504 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire a fost formulată contestație, în termen, de către S.C. ▪ S.A.

Prin contestația formulată, S.C. ▪ S.A. critică trei criterii de calificare solicitate de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, cap.V.4, Consiliul urmând a se pronunța pe fond cu privire la cea referitoare la:

- obligativitatea prezentării pentru stația de preparare mixturi asfaltice și stația de preparare betoane de ciment a Raportului de inspecție ▪ sau echivalent;

Analizând critica referitoare la cerința privind prezentarea Raportul de inspecție ▪ și atestare tehnică pentru o serie de utilaje, Consiliul constată că, potrivit cap.V.4 „Informații privind capacitatea tehnică” autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să depună *„rapoarte de inspecție, emise de ▪, sau alte organisme abilitate, pentru stația preparare mixturi asfaltice și stație preparare betoane de ciment” dar și „copie legalizată atestare tehnică pentru: stație preparare mixturi asfaltice, capacitate min.60 to/h, stație preparare betoane de ciment, capacitate min.45 mc/h, repartizător finisor, freză asfalt, buldoexcavator minim 8 to, excavator – șenilar, minim 21 to, excavator – pneuri, minim 17 to, și cilindru compactor, minim 14 to”*

Aceste cerințe sunt considerate de către contestator ca fiind restrictive și discriminatorii în condițiile în care, în opinia sa, Declarația de conformitate emisă de producător în conformitate cu normele europene atestă starea tehnică a utilajelor și constituie un document echivalent raportului de inspecție.

Consiliul constată că declarația de conformitate invocată de contestator este reglementată de Legea nr. 608/2001 privind evaluarea conformității produselor, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia *„Prezenta lege stabilește cadrul legal unitar pentru elaborarea reglementărilor tehnice, evaluarea conformității și supravegherea pieței pentru produsele introduse pe piață și/sau puse în funcțiune în România, din domeniile reglementate, prevăzute în anexa nr. 1.”*

Potrivit dispozițiilor art. 4 lit.h) din Legea nr. 608/2001 *„declarația de conformitate EC” este definită ca fiind “parte a procedurii de evaluare a conformității, prin care un producător sau un reprezentant autorizat al acestuia dă o asigurare scrisă că un produs satisface cerințele esențiale din reglementările tehnice aplicabile sau este în conformitate cu tipul pentru care s-a emis un certificat de examinare de tip și satisface cerințele esențiale din reglementările tehnice aplicabile”.*

Un astfel de document, respectiv Declarația de conformitate, este emis pentru produse ce urmează a fi introduse pe piață și/sau puse în funcțiune nu și pentru produse care sunt deja puse în funcțiune, cum este cazul în prezenta speță.

În ceea ce privește Raportul de inspecție, Consiliul constată că potrivit art. 3 din Ordinul 337/N/08.12.2000 emis de MLPAT, *„inspecția tehnică a echipamentelor tehnologice de construcții confirmă capacitatea acestora de a executa lucrări specifice domeniului lor de utilizare, la nivelul de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții potrivit Legii nr. 10/1995 și în condiții de securitate stabilite de Directiva 89/655/CEE, standardelor naționale și europene, precum și de alte reglementări legale”*. Această inspecție tehnică furnizează informații autorizate asupra performanțelor echipamentului tehnologic și a capacității acestuia de a executa lucrări la nivelul de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții și în condițiile de securitate stabilite de reglementările legale, astfel cum prevede art. 6 din același ordin.

În conformitate cu prevederile art. 8 coroborat cu art. 9 din Ordinul 337/N/08.12.2000, inspecția tehnică se finalizează prin emiterea unui raport de inspecție care asigură garanția calității pentru echipamentul tehnologic verificat, iar în cazul în care valabilitatea raportului de inspecție a expirat, echipamentele tehnologice vor fi supuse din nou procedurii de inspecție, la solicitarea deținătorului echipamentului, potrivit art. 11 din ordinul antemenționat.

Având în vedere faptul că prevederile art. 4 din Ordinul 337/N/08.12.2000 dispun, în mod imperative, faptul că *„prevederile prezentelor instrucțiuni trebuie respectate în mod obligatoriu de toți factorii implicați în procesul tehnologic pe șantierul de construcții și anume: a) agenții economici cu activitate de construcții care exploatează (...) echipamente tehnologice de construcții”*, Consiliul reține că pentru a avea capacitatea de exercițiu în domeniul exploatării echipamentelor tehnologice, operatorii economici trebuie să dețină raportul de inspecție emis potrivit *„Procedurii de inspecție tehnică a mașinilor și echipamentelor tehnologice de construcții aflate în exploatare sau importate la mâna a doua”*, aprobată de MLPAT prin Ordinul 337/N/08.12.2000.

Față de aspecte arătate mai sus, Declarația de conformitate nu poate fi reținută ca fiind document echivalent cu Raportul de inspecție, pe cale de consecință această cerință nu poate fi reținută ca fiind restrictivă, urmând a fi menținută.

Pentru considerentele anterior expuse, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge capetele de cerere

privind lista utilajelor și certificatul ISO 27001, din contestația formulată de S.C. ▪ S.A., ca rămase fără obiect, iar capătul de cerere privind raportul de inspecție din aceeași contestație formulată de S.C. ▪ S.A. în contradictoriu cu ▪, ca nefondat.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în șase exemplare, conține 10 (zece) file.