

# **DECIZIE**

**BO2011\_0469**

**Data: -.2011**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▪/17.01.2011, depusă de către SC ▪ SRL, cu sediul în ▪, reprezentată convențional prin Av. Predoi Marius, cu sediu procesual ales în ▪, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▪ și Cod Unic de Înregistrare ▪, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▪, în cadrul procedurii de „licitație restrânsă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție Sală Polivalentă în ▪”, coduri CPV 45212000-6, 71322000-1, s-a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire;
- în subsidiar: modificarea fișei de date a achiziției la cap. V.3.2 – Nivel minim impus privind situația economică și financiară – în sensul eliminării cerinței potrivit căreia rezultatele exercițiilor financiare pe ultimii ani (2007,2008 și 2009) să fie pozitive;
- în subsidiar: modificarea fișei de date a achiziției publice la cap. V.3.2 – Nivel minim impus privind situația economică și financiară – în sensul eliminării cerinței potrivit căreia ofertantul trebuie să facă dovada încheierii unei polițe de asigurare de răspundere în valoare de minim 2.000.000 lei;
- în subsidiar: modificarea fișei de date a achiziției publice la cap. V.4.2 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – nivel minim impus, punct 7 – în sensul eliminării cerinței potrivit căreia specialiștii trebuie să fie angajați cu contract de muncă cu normă întreagă;
- în subsidiar: modificarea fișei de date a achiziției publice la cap. V.4.2 „Capacitatea tehnică și profesională” – Standarde de asigurare a calității, de protecție a mediului, de protecție a muncii și de management al responsabilității sociale – în sensul eliminării cerințelor potrivit cărora ofertantul trebuie să dețină certificat OHSAS 18001 și SA8000.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite in parte contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪.

Dispune modificarea documentatiei de atribuire astfel:

a) eliminarea cerinței din fișa de date a achiziției cap. V.3.2 – „Nivel minim impus privind situația economică și financiară – rezultatele exercițiilor financiare pe ultimii ani (2007,2008 și 2009) să fie pozitive”.

b) eliminarea cerinței din fișa de date a achiziției cap. V.4.2 potrivit căreia „ ofertantul trebuie să dețină certificate OHSAS 18001 și SA 8000, certificate referitoare la standarde de protecție a muncii și de management al responsabilității sociale”.

Dispune continuarea procedurii, după efectuarea modificărilor menționate și publicarea acestora în SEAP, în termen de maximum 5 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei, celelalte solicitări din contestația formulată de SC ▪ SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▪ SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație restrânsă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție Sală Polivalentă în ▪”, coduri CPV 45212000-6, 71322000-1, solicitând:

- anularea procedurii de atribuire;
- în subsidiar: modificarea fișei de date a achiziției la cap. V.3.2 – Nivel minim impus privind situația economică și financiară – în sensul eliminării cerinței potrivit căreia rezultatele exercițiilor financiare pe ultimii ani (2007,2008 și 2009) să fie pozitive;
- în subsidiar: modificarea fișei de date a achiziției publice la cap. V.3.2 – Nivel minim impus privind situația economică și financiară – în sensul eliminării cerinței potrivit căreia ofertantul trebuie să facă dovada încheierii unei polițe de asigurare de răspundere în valoare de minim 2.000.000 lei;

- în subsidiar: modificarea fișei de date a achiziției publice la cap. V.4.2 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – nivel minim impus, punct 7 – în sensul eliminării cerinței potrivit căreia specialiștii trebuie să fie angajați cu contract de muncă cu normă întreagă;
- în subsidiar: modificarea fișei de date a achiziției publice la cap. V.4.2 „Capacitatea tehnică și profesională” – Standarde de asigurare a calității, de protecție a mediului, de protecție a muncii și de management al responsabilității sociale – în sensul eliminării cerințelor potrivit cărora ofertantul trebuie să dețină certificat OHSAS 18001 și SA8000.

În fapt contestatorul menționează că, documentația de atribuire conține grave abateri de la legislația achizițiilor publice, astfel, un motiv de anulare a procedurii îl constituie faptul că unul din factorii de evaluare, stabiliți în cuprinsul fișei de date a achiziției publice cap. VIII „Criterii de atribuire”, încalcă prevederile art. 199 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul apreciază că în ceea ce privește factorul de evaluare prevăzut la cap. VIII „Criterii de atribuire”- „Propunerea tehnică”, pentru care sunt alocate 40 de puncte subfactorului de evaluare „Planificarea execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului detaliat și corelat cu durata de execuție ofertată”, acesta este de natură subiectivă și nu este un veritabil algoritm de calcul. Astfel, din acest algoritm de calcul nu rezultă cum va fi desemnată propunerea tehnică cu punctaj maxim și cum vor fi punctate celelalte oferte întrucât nu se cunoaște modul de stabilire a ofertei care respectă întocmai obligațiile prescrise și cum se pot acorda (și dacă se vor acorda) punctajele intermediare.

De asemenea, contestatorul apreciază că acest factor de evaluare este subiectiv întrucât este lăsat la latitudinea membrilor comisiei de evaluare, modalitatea în care sunt alocate în funcție de descrierea planificării execuției, neexistând criterii obiective în baza cărora să se procedeze la evaluarea ofertelor. Prin inserarea acestui factor de evaluare în cuprinsul fișei de date, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 199 alin. (3) din OUG nr.34/2006. De asemenea, acest tip de factori de evaluare nu denotă nici avantajul real pe care autoritatea contractantă l-ar obține în urma utilizării lor iar potrivit dispozițiilor art. 15 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

În contextul celor afirmate, contestatorul consideră că factorii de evaluare antemenționați nu sunt relevanți în raport de natura și

obiectul contractului și nu pot asigura obiectivitatea evaluării ofertelor care urmează a fi depuse în cadrul procedurii de atribuire. În acest sens, contestatorul invocă o situație similară, existentă în cadrul altei proceduri de atribuire, finalizată prin decizia CNSC nr. ▪ din 02.09.2010, prin care s-a dispus anularea procedurii întrucât factorii de evaluare și punctajul acordat acestora erau lipsiți de relevanță și nu asigurau un avantaj real.

De asemenea, potrivit celor reținute de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, factorii de evaluare utilizați de către autoritatea contractantă apar mai degrabă ca niște cerințe ale caietului de sarcini, iar în situația în care oferta depusă de către operatorul economic nu îndeplinește cerințele prevăzute în cuprinsul acestuia, ar trebui respinsă ca neconformă. Evaluarea ofertelor în baza cerințelor prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini și reiterate ca factori de evaluare în cuprinsul fișei de date, nu este de natură a asigura obiectivitatea, corectitudinea punctajului acordat de către comisia de evaluare. Cu titlu de practică juridicțională se invocă și decizia CNSC nr. ▪/24.12.2010.

Contestatorul precizează că legiuitorul sancționează contravențional prin dispozițiile art. 293 lit. i) încălcarea principiului proporționalității prin utilizarea criteriilor de calificare și selecție ca mijloc de a restricționa concurența. Pentru aceste motive contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, întrucât măsuri de remediere nu mai pot fi luate de către autoritatea contractantă cu privire la acest aspect.

Referitor la cerințele prevăzute la cap. V.3 „Situația economico-financiară” – Informații privind situația economică și financiară – potrivit căreia rezultatele exercițiilor financiare pe ultimii ani 2007,2008 și 2009 să fie pozitive, contestatorul apreciază că această cerință este disproporționată în raport de natura și obiectul contractului care urmează a fi atribuit, mai ales că autoritatea contractantă a solicitat că operatorii economici să facă dovada unei cifre de afaceri de 130.000.000 lei (aproape dublul valorii estimate a contractului) de unde rezultă că la această procedură de atribuire nu pot participa decât acei operatori economici care au un nivel ridicat al capacității financiare. Inserarea unei cerințe împovărătoare în cuprinsul fișei de date a achiziției nu se justifică, încălcându-se în acest fel prevederile art. 178 alin. (2) OUG nr. 34/2006.

Contestatorul menționează că această cerință este restrictivă și îngreșează accesul participanților la procedura de atribuire. În situația în care ofertantul și-a început activitatea economică în anul 2007, nu ar fi în măsură să prezinte rezultate pozitive ale exercițiului financiar, aceasta datorită investițiilor care le realizează la debutul activității sale. Chiar și situația unui operator economic care a realizat investiții în anul 2007 (înregistrând astfel 0 rezultate ale exercițiului financiar negative) și care urmează a înregistra încasări

mult mai mari în anii următori, este una defavorizată, acesta, oricât de bun investitor ar fi, ar avea de pierdut în cadrul acestei proceduri de atribuire în fața unui operator economic care are o activitate constantă.

De asemenea, contestatorul afirmă că această cerință nu se regăsește nici printre cele care pot fi solicitate în temeiul prevederilor art. 185 din OUG nr. 34/2006, aceasta fiind disproporționată în raport cu natura și obiectul contractului de achiziție publică, încălcând în acest fel și prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006.

În acest sens, contestatorul invocă o situație similară, existentă în cadrul altei proceduri de atribuire, finalizată prin decizia CNSC nr. 22.10.2010, prin care s-a statuat că cerința autorității contractante care prevede ca rezultatele exercițiului financiar pentru anii 2007, 2008 și 2009 să fie pozitive, este excesivă, fiind lipsit de relevanță dacă un operator economic a avut sau nu un profit în ultimii 3 ani în condițiile în care el poate face dovada capacități tehnice și profesionale de a realiza contractul.

În ceea ce privește cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la cap. V.3.2 – Nivel minim impus privind situația economică și financiară, potrivit căreia ofertantul trebuie să facă dovada încheierii unei polițe de asigurare de răspundere în valoare de minim 2.000.000 lei, contestatorul apreciază că solicitarea autorității contractante de încheiere a unei astfel de polițe anterior încheierii contractului și chiar anterior selectării acestuia pentru cea de a doua fază a procedurii este abuzivă, restrictivă și nu are un fundament legal. Obligarea ofertantului să angajeze cheltuieli importante în faza de pregătire a ofertei este nejustificată și poate conduce la restrângerea accesului la procedură.

Referitor la cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la cap. V.4.2.7 – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” nivel minim impus, potrivit căreia specialiștii trebuie să fie angajați cu contract de muncă cu normă întreagă pe durată nedeterminată. Aceste solicitări sunt irelevante și nejustificate în raport cu durata contractului care urmează a fi atribuit. Astfel cum este prevăzut în cuprinsul anunțului de participare, durata contractului este de 24 de luni. Solicitarea autorității contractante ca ofertantul să dispună de angajați cu contract de muncă cu normă întreagă înregistrat la ITM, nu este justificată. Personalul nu trebuie să fie în mod obligatoriu angajat cu carte de muncă întrucât există și posibilitatea dispunerii de personal în baza unor raporturi de colaborare, și este suficient ca acest personal să fie disponibil pe durata de realizare a contractului (24 de luni). Această solicitare neregăsindu-se în prevederile art. 188 alin. (3) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul susține că în această procedură, autoritatea contractantă nu solicită informații referitoare la personalul care urmează a fi folosit pentru executarea lucrărilor, ci impune ca acesta

să fie angajat cu carte de muncă pe o perioadă nedeterminată, restricționând în acest fel accesul participanților la procedură. Având în vedere că această cerință este una excesivă și dovada cerințelor referitoare la personal, respectiv depunerea de către ofertant a contractului de muncă înregistrat la ITM este la fel de restrictivă. Contestatorul reiterează de asemenea și încălcarea prevederilor art. 8 din HG nr. 925/2006 și ale art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Se mai arată că, la cap. V.4.2.8 „Capacitatea tehnică și profesională” – Informații privind implementarea standardelor de asigurare a calității, de protecție a mediului, de protecție a muncii și de management al responsabilității sociale, sunt prevăzute cerințele potrivit cărora ofertantul trebuie să dețină certificat OHSAS 1800 și SA8000.

În ceea ce privește standardul OHSAS 18001, contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 176 lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la standarde de asigurare a calității și standarde pe protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e), iar prezentarea de către operatorii economici a certificatului care să ateste faptul că aceștia respectă standardele de sănătate și securitate în muncă OHSAS 18001 privind securitatea și sănătatea ocupațională este abuzivă și încalcă dispozițiile OUG nr. 34/2006, aceasta întrucât acest standard nu se regăsește printre cele ce pot fi solicitate potrivit dispozițiilor art. 176 din ordonanță.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă decizia nr. \*/08.09.2010 precum și decizia nr. \*/17.11.2010 în care Consiliul s-a pronunțat, în proceduri similare.

Referitor la certificatul care să ateste standardul SA 8000:2001, contestatorul arată că nici acest standard nu se încadrează în cuprinsul dispozițiilor art. 176 din OUG nr. 34/2006. Responsabilitatea socială atestată de un certificat SA 8000:2008 nu este un standard de asigurare a calității și niciun standard de protecție a mediului, astfel că o asemenea cerință nu are legătură cu obiectul contractului de achiziție publică și nu poate fi prevăzută în cadrul documentației de atribuire. SA 8000 este un standard cu implicații sociale, ce vizează îmbunătățirea condițiilor de lucru, având la bază principiile Convenției Europene a Drepturilor Omului, standard care nu se află printre prevederile OUG nr. 34/2006, contestatorul invocând în susținerea celor antemenționate decizia CNSC nr. \*/28.01.2010.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. \*/26.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. \*/28.01.2011, \*, în calitate de autoritate contractantă, consideră contestația ca fiind nefondată și lipsită de obiect.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de modificare a fișei de date a achiziției cap. V.3.2 Nivelul minim impus privind situația economico-financiară, în sensul eliminării nivelului minim impus privind rezultatele exercițiilor financiare pe ultimii 3 ani (2007,2008, 2009) să fie pozitive, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 178 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și menționează că dorește să impună condiții obligatorii și niveluri minime care au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, asigurându-se în acest fel că va desemna un operator economic perfect stabil din punct de vedere economic și financiar. Atunci când operatorii economici nu au experiența sau capacitatea profesională tehnică și materială necesară, există riscul neîndeplinirii contractului.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art.184 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 menționând că situația economică și financiară a operatorilor economici se cunoaște numai din prezentarea exercițiilor financiare pe ultimii ani (2007,2008 și 2009) așa cum a fost precizat în fișa de date a achiziției, invocând de asemenea și prevederile art. 186 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la solicitarea contestatorului de modificare a fișei de date a achiziției cap. V.4.2, Nivelul minim impus privind capacitatea tehnică, în sensul eliminării nivelului minim impus potrivit căreia specialiștii trebuie să fie angajați cu contract de muncă cu normă întreagă, autoritatea contractantă susține că este de acord ca, toți specialiștii angrenați în îndeplinirea contractului să facă dovada că sunt angajați cu contract de muncă/contract de colaborare/contract de prestări servicii, etc.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de modificare a fișei de date a achiziției, cap. V.4.2, Nivelul minim impus privind capacitatea tehnică, în sensul eliminării nivelurilor minime impuse potrivit cărora candidații trebuie să dețină Certificat OHSAS 18001 și SA 8000, autoritatea contractantă precizează că Certificatul OHSAS 18001:2007 este un standard recunoscut internațional pentru sănătate și securitate ocupațională. Un sistem de management al sănătății și securității ocupaționale certificat, demonstrează angajamentul și capacitatea pentru controlul tuturor aspectelor legate de sănătatea și securitatea angajaților la nivelul fiecărui punct de lucru. Standardul se aplică pentru orice organizație care dorește să elimine sau să minimizeze riscul ca angajații sau alți factori implicați să fie expuși unor riscuri asociate cu munca pe care o desfășoară.

Autoritatea contractantă menționează că Certificatul SA 8000 este un standard de management cu implicații sociale care vizează

îmbunătățirea condițiilor de lucru și care are la bază principiile Convenției privind Drepturile Omului. Un sistem de management al responsabilității sociale certificat, demonstrează angajamentul și capacitatea pentru controlul tuturor aspectelor legate de drepturile angajaților la nivelul fiecărui punct de lucru.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că solicită prezentarea certificatelor OHSAS 18001 și SA 8000 așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției, considerându-le importante pentru execuția contractului. În cazul în care, operatorul economic nu deține un certificat așa cum a fost solicitat în fișa de date, în conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, autoritatea contractantă acceptă și certificate „echivalente” emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene precum și oricealte probe sau dovezi prezentate de acesta. De asemenea, vor fi aplicate prevederile art. 190 alin. (2) și art. 193 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 11<sup>1</sup> alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă învederează faptul că toate aceste niveluri minime impuse au fost susținute și remediate prin măsurile adoptate de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 256<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la solicitarea contestatorului de modificare a fișei de date a achiziției cap. V.3.2, Nivelul minim impus privind situația economico-financiară, în sensul eliminării cerinței potrivit căreia ofertantul trebuie să facă dovada că are încheiată o poliță de răspundere profesională a arhitecților și de răspundere civilă legală față de terți în valoare de minim 2.000.000 lei în termen de valabilitate la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă precizează că acest nivel minim impus nu este „abuziv și restrictiv” și nici nu încalcă prevederile OUG nr. 34/2006. Procedura în cauză prevede printre altele și proiectarea (fazele Proiect Tehnic, Detalii de Execuție și caiet de sarcini) a unei Săli Polivalente cu o capacitate de 3000 de locuri. În aceste condiții nu este nici abuz și nici restricție să se solicite ca proiectantul să aibă o poliță de răspundere profesională a arhitecților și de răspundere civilă legală față de terți în valoare de minim 2.000.000 lei în termen de valabilitate la data deschiderii ofertelor.

Se mai arată că toate firmele de proiectare cu experiență în domeniu, care au la activ elaborarea a cel puțin un proiect ce implică și structura de rezistență pentru obiective sociale de mărime similară și nu numai, au încheiate astfel de asigurări. Trebuie totodată reținut faptul că autoritatea contractantă a precizat că valoarea maximă estimată a serviciilor de proiectare aferente contractului este de 2.748.720 lei exclusiv TVA, ceea ce înseamnă că a solicitat o asigurare doar pentru mai puțin de 75% din valoarea maximă pe care o pot avea serviciile de proiectare. O asigurare pentru o valoare de 2.000.000 lei reprezintă o cerință minimală pentru proiectarea



unui asemenea obiectiv social, costurile efective pe care le-a avut operatorul economic fiind extrem de reduse, respectiv circa 2000-3000. Autoritatea contractantă nu a impus această cerință pentru execuția lucrărilor de construcții ci pentru serviciile de proiectare.

Autoritatea contractantă afirmă că a solicitat, ca cerință obligatorie „obligația de a da o declarație pe proprie răspundere precum că, în cazul în care va fi desemnat câștigător al procedurii de achiziție publică, va încheia înainte de semnarea contractului, o asigurare ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apărea privind lucrările executate, utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele pe stoc, personalul propriu și reprezentanții împuterniciți să verifice, să testeze sau să recepționeze lucrările precum și daunele sau prejudiciile aduce către terțe persoane fizice sau juridice”. Cerința nu contravine OUG nr. 34/2006 atât timp cât aceasta prevede în mod clar la art. 185 alin. (1) lit. b) că „Demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi:

a) declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional”.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că „Planificarea execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului, detaliat și corelat cu durata de execuție ofertată”, încalcă prevederile art. 199 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă afirmă că este precizat foarte clar în fișa de date a achiziției în ce costau acești factori de evaluare:

- „Pentru planificarea și explicitarea corectă și detaliată a elaborării proiectului tehnic (fazele PT, DDE, CS și Documentație pentru obținerea Autorizației de construire) și execuției tuturor lucrărilor și trasarea corectă a diagramei Gantt (detaliată la nivel de categorii de lucrări, ore, zile, etc conform cu tehnologiile de execuție, extrasele de resurse și durata de execuție) se acordă maxim 10 puncte.
- Pentru planificarea, ordonarea și explicitarea corectă și detaliată a tuturor lucrărilor ce se vor executa, astfel încât interdependențele dintre ele să fie respectate în cadrul resurselor disponibile și a duratei minime de execuție, precum și trasarea «drumului critic» pentru execuția tuturor lucrărilor, se acordă maxim 5 (cinci) puncte”.

Astfel, fiind foarte clar că la acești subfactori de evaluare se poate obține fie punctajul maxim (10, respectiv 5 puncte) fie nu se obține niciun punct, neexistând punctaje intermediare.

Autoritatea contractantă afirmă că a ales varianta de a acorda doar punctajul maxim iar algoritmul de calcul este foarte simplu. Tot ceea ce trebuie făcut este să se detalieze etapele de execuție în funcție de tehnologiile ce vor fi aplicate și să coreleze timpii de execuție cu resursele alocate. Astfel, nu au fost încălcate prevederile art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 deoarece a fost precizat foarte clar și detaliat algoritmul de punctare. În același timp, subfactorii de

evaluare au „legătură concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se vor schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că este interesată să atribuie contractul unui operator economic care ofertează atât un preț cât mai scăzut, dar justificat în același timp, cât și o durată de execuție cât mai mică. Din acest motiv a fost ales criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar printre factorii de evaluare ce au legătură cu oferta financiară au fost stabiliți și următorii:

- II a) Durata de execuție a tuturor lucrărilor ce fac obiectul contractului
- II b) Durata de elaborare a proiectului tehnic (fazele PT, DDE, CS și Documentației pentru obținerea Autorizației de construire)
- II c) Planificarea execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului, detaliat și corelat cu durata de execuție ofertă.

Factorul II c) care a fost contestat, a fost stabilit pentru a contracara tendința ofertanților de a oferi pur declarativ, fără nicio susținere, durate de execuție cât mai mici care nu au nicio legătură cu durata reală în care se va realiza contractul. Din acest motiv, este precizat foarte clar în fișa de date a achiziției:

„Durata de execuție a întregului contract ce va fi ofertată (II a + II b) va fi în mod obligatoriu corelată și susținută cu planificările și diagramele trasate în cadrul factorului de evaluare II c).

Orice neconcordanță între durata de execuție a contractului ofertată și planificările/programele/resursele alocate/diagramele trasate/drumurile critice trasate, va conduce la neacordarea niciunui punctaj atât pentru durata de execuție a contractului ofertată (II a), durata de elaborare a proiectului tehnic (II b) cât și pentru factorii de evaluare corespunzători de la punctele II c)”.

Autoritatea contractantă precizează că în toate manualele și teoriile de management, singura modalitate de a estima în mod corect și științific durata de execuție, aceasta se realizează numai prin „drumul critic” care are la bază și trasarea inițială a diagramei Gantt și de asemenea se menționează că a impus ca la conducerea contractului să fie numit un manager de proiect atestat și cu experiență pentru a se asigura pe de o parte că toate resursele disponibile vor fi gestionate în cele mai bune condiții, cât și că oferta tehnică și financiară va fi efectiv respectată.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ▪ SRL ca nefondată și lipsită de obiect.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație restrânsă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție Sală Polivalentă în ▪”, coduri CPV 45212000-6, 71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ▪/▪.01.2011, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Pe fondul contestației depuse de SC ▪ SRL, Consiliul reține următoarele aspecte:

**1-** în ceea ce privește cerința din fișa de date a achiziției cap. V.3.2 – *„Nivel minim impus privind situația economică și financiară – rezultatele exercițiilor financiare pe ultimii ani (2007,2008 și 2009) să fie pozitive”*, Consiliul apreciază ca această cerință este discriminatorie și nerelevantă drept pentru care se impune a fi eliminată.

Cerința mai sus menționată nu are nicio legătură cu capacitatea unui operator economic de a îndeplini (chiar în condiții excelente) contractul aferent procedurii, întrucât rezultatul financiar negativ pe unul dintre anii 2007,2008 sau 2009 poate fi doar consecința unui efort investițional (investiție în tehnologie sau perfecționare profesională) concentrat într-un an calendaristic.

Mai mult decât atât, pentru autoritatea contractantă este absolut asigurătoare cerința potrivit căreia ofertantul trebuie să facă dovada încheierii unei polițe de asigurare de răspundere în valoare de minim 2.000.000 lei, cerința din același capitol V.3.2 al fișei de date a achiziției.

**2-** în ceea ce privește cerința din fișa de date a achiziției cap. V.3.2 potrivit căreia *„ofertantul trebuie să facă dovada încheierii unei polițe de asigurare de răspundere în valoare de minim 2.000.000 lei”*, Consiliul apreciază ca această cerință este legală și nu este excesivă ca valoare întrucât valoarea solicitată nu reprezintă mai mult de 75% din valoarea maximă pe care o pot avea serviciile de proiectare.

Potrivit prevederilor art. 185. - (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi:*

*a) declarații bancare corespunzătoare sau, **după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional;**”*

În consecință, urmează a fi respinsă solicitarea contestatorului de a se elimina cerința potrivit căreia *„ofertantul trebuie să facă dovada încheierii unei polițe de asigurare de răspundere în valoare de minim 2.000.000 lei”*.

**3-** în ceea ce privește cerința din fișa de date a achiziției cap. V.4.2 *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* – nivel minim impus, punct 7 – potrivit căreia *„specialiștii trebuie să fie angajați cu contract de muncă cu normă întreagă”*, Consiliul ia act de faptul că

autoritatea contractanta a modificat fișa de date a achiziției cap. V.4.2 în sensul eliminării cerinței potrivit căreia „specialiștii trebuie să fie angajați cu contract de muncă cu normă întreagă”, înlocuita cu formularea legală „toți specialiștii angrenați în îndeplinirea contractului să facă dovada că sunt angajați cu contract de muncă/contract de colaborare/contract de prestări servicii, etc.”

În aceste condiții, această solicitare a contestatorului apare ca ramasa fără obiect.

**4-** în ceea ce privește cerința din fișa de date a achiziției cap. V.4.2 „Capacitatea tehnică și profesională” – Standarde de asigurare a calității, de protecție a mediului, de protecție a muncii și de management al responsabilității sociale – „potrivit cărora ofertantul trebuie să dețină certificat OHSAS 18001 și SA 8000” , Consiliul reține faptul că aceste solicitări nu sunt legale întrucât exced prevederilor art. 176 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor menționate:

*Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare **numai la:***

- a) situația personală a candidatului sau ofertantului;*
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;*
- c) situația economică și financiară;*
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;*
- e) **standarde de asigurare a calității;***
- f) **standarde de protecție a mediului**, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e).*

În conformitate cu textul citat, autoritatea contractantă nu are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare la alte standarde cu excepția celor de calitate și de protecție a mediului.

Prin urmare, urmează a fi eliminate din fișa de date a achiziției publice cap. V.4.2 „Capacitatea tehnică și profesională” – cerințele potrivit cărora ofertantul trebuie să dețină certificate OHSAS 18001 și SA8000, certificate referitoare la standarde de protecție a muncii și de management al responsabilității sociale.

**5-** în ceea ce privește criteriul de atribuire și factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă și cuprinși în fișa de date a achiziției publice cap. VIII, Consiliul constată că sunt respectate prevederile legale, toți factorii având legătura concretă cu specificul contractului, iar ponderea acestora și algoritmul de calcul sunt justificate prin nota nr. 4/30.12.2010 și precizate, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire.

Consiliul reține în final faptul că solicitarea contestatorului privind anularea procedurii este nefondată, întrucât, având în vedere stadiul în care se afla procedura, pot fi efectuate remediile necesare fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite in parte contestația formulată de către SC ▪ SRL, în contradictoriu cu ▪ și va dispune modificarea documentatiei de atribuire astfel:

a) eliminarea cerinței din fișa de date a achiziției cap. V.3.2 – „Nivel minim impus privind situația economică și financiară – rezultatele exercițiilor financiare pe ultimii ani (2007,2008 și 2009) să fie pozitive”.

b) eliminarea cerinței din fișa de date a achiziției cap. V.4.2 potrivit căroră „ ofertantul trebuie să dețină certificate OHSAS 18001 și SA8000, certificate referitoare la standarde de protecție a muncii și de management al responsabilității sociale”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după efectuarea modificărilor menționate și publicarea acestora în SEAP, în termen de maximum 5 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei, celelalte solicitări din contestația formulată de SC ▪ SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file.