

DECIZIE

BO2011_0470

Data: .2011

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ▫/10.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, reprezentată legal prin ▫, în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului de atribuire nr. ▫/06.10.2011, emisă de către autoritatea contractantă SC ▫ SA, cu sediul în ▫, având punct de lucru în ▫, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Servicii de concepție grafică ghid și carte”, cod CPV 79822500-7, aferent Programului Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor umane 2007-2013, Axa Prioritară 6: „Promovarea incluziunii sociale” Domeniul Major de Intervenție 6.3 „Promovarea incluziunii sociale” Proiectul POSDRU/97/6.3/S/64237 – „Șanse egale pentru cariere de succes”, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire antemenționat; anularea raportului procedurii și a deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către SC ▫ SRL; reevaluarea condițiilor minime obligatorii de calificare; reevaluarea ofertelor tehnice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ▫ SA, astfel:

- admite cu privire la obligarea autorității contractante la remedierea:
 - o raportului procedurii nr. ▫/23.12.2010, în sensul prezentării, din punct de vedere tehnic, a unui raport comparativ între oferta contestatorului și a celui desemnat câștigător;
 - o adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5126/06.01.2011, cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanța de urgență;
- pe cale de consecință, respinge solicitările de anulare a raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii, respectiv de reevaluare a ofertelor, deoarece, în acest moment, nu există elemente care să determine anularea actelor menționate anterior; fiind posibilă remedierea acestora, conform celor precizate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor precizate anterior, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. •/10.01.2011, formulată de SC • SRL, împotriva comunicării rezultatului de atribuire nr. •/06.10.2011 emisă de către autoritatea contractantă SC • SA, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Servicii de concepție grafică ghid și carte”, cod CPV 79822500-7, aferent Programului Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor umane 2007-2013, Axa Prioritară 6: „Promovarea incluziunii sociale” Domeniul Major de Intervenție 6.3 „Promovarea incluziunii sociale” Proiectul POSDRU/97/6.3/S/64237 – „Șanse egale pentru cariere de succes”, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire antemenționat; anularea raportului procedurii și a deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către SC • SRL; reevaluarea condițiilor minime obligatorii de calificare; reevaluarea ofertelor tehnice.

În ceea ce privește aspectele privind condițiile minime obligatorii, contestatorul face următoarele precizări:

- la data deschiderii ofertelor, SC • SRL nu a îndeplinit cerința minimă obligatorie, respectiv nu a prezentat cel puțin 3 contracte menționate în formularul V1.5, în copie, cu mențiunea „conform cu originalul”;
- de asemenea, contestatorul solicită verificarea situației economico-financiare a candidatului declarat câștigător al procedurii, privind activitatea economică în intervalul 2009-2010, deoarece, din datele publice, reiese că în anul 2009 nu a existat activitate economică; lipsa acestor informații dovedind incapacitatea de exercitare a activității profesionale.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale, pe motiv că, în urma aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, punctajul obținut a fost de 56,55 puncte, față de punctajul obținut de ofertantul declarat câștigător al procedurii, de 83,36 puncte, SC • SRL menționează următoarele:

- ulterior deschiderii ofertelor, comisia de evaluare trebuie să verifice, sub aspect formal, îndeplinirea cerințelor minime din documentația de atribuire, secțiunea Criterii de calificare și selecție; având ca scop respingerea ca inacceptabilă a ofertelor care nu îndeplinesc condițiile

minime de calificare, conform mențiunii subscrise la Capitolul I punctul 1 din prezentul document;

- față de afirmația autorității contractante potrivit căreia: „în oferta tehnică prezentată nu s-au regăsit informații privind claritatea mesajului transmis și adecvarea imaginii și ilustrației”, contestatorul solicită reverificarea documentelor prezentate comisiei de evaluare, cu precizarea că oferta tehnică a cuprins anexat și propunerile grafice efective (printuri demo), care tratează punctual fiecare cerință din caietul de sarcini, referitoare la informațiile privind calitatea, unicitatea și unitatea mesajului transmis și adecvarea imaginii ilustrației, aplicate pe ambele segmente ale proiectului (Ghid și Carte); totodată, susține SC ▪ SRL, acestea întrunesc toate condițiile impuse în manualele de identitate solicitate, precum și condițiile tehnice de livrare a materialelor finale, către unitățile de producție;
- în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, ofertantul declarat câștigător al procedurii, nu a prezentat materiale de acest gen în vederea comparării acestora;
- oferta SC ▪ SRL, în opinia contestatorului, este singura care respectă în totalitate toate cerințele caietului de sarcini, atât din punct de vedere al criteriilor de calificare, cât și din punct de vedere al propunerii tehnice.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▪/11.01.2011, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ▪/14.01.2011, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, făcând următoarele precizări, raportat la criticile formulate de contestator:

- în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪/20.12.2010, s-a consemnat faptul că ofertantul SC ▪ SRL a depus 3 contracte în copie, fără a avea inscripționate mențiunea „conform cu originalul”;
- în acest context, potrivit prevederile art. 201, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat acestuia, prin adresa nr. ▪/20.12.2010, transmiterea celor 3 contracte, în copie cu

mențiunea „conform cu originalul”, așa cum s-a solicitat în Documentația de atribuire, capV.4 - Capacitatea tehnică și/sau profesională, aspect care a fost consemnat și în procesul verbal al comisiei de evaluare nr 20/20.12.2010;

- autoritatea contractantă menționează că SC SRL a transmis documentele solicitate în termenul stabilit, respectiv până la data de 21.12.2010, ora 18.00; comisia de evaluare constatând că oferta acestuia este conformă, în ceea ce privește experiența similară, deoarece, actele transmise au îndeplinit cerințele impuse în documentația de atribuire;
- autoritatea contractantă arată că, verificând documentele de calificare depuse, a declarat oferta SC SRL ca fiind conformă și admisibilă în ceea ce privește cerințele minime de calificare, fiind întrunite solicitările impuse în documentație;
- evaluarea ofertelor, susține autoritatea contractantă, s-a făcut prin respectarea și aplicarea factorilor de evaluare menționați în documentația de atribuire, la Pct VII.3 și VII.4, unde se prezintă metodologia de acordare a punctajului/algorithmul de calcul, cât și sistemul de factori de evaluare care va fi utilizat pentru stabilirea ofertei câștigătoare; fiecare factor de evaluare enumerat evidențiind importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ în cadrul procesului de evaluare a ofertelor depuse;
- pentru întocmirea clasamentului final în vederea stabilirii ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că a analizat și verificat fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare;
- prin urmare, fiecare membru al comisiei de evaluare a întocmit fișele individuale de evaluare a ofertelor tehnice, după care punctajele tehnice acordate de fiecare membru au fost centralizate în fișele centralizatoare aferente fiecărei oferte în parte;
- după aplicarea algoritmului de calcul al punctajului acordat fiecărei oferte pentru propunerea tehnică și financiară, autoritatea contractantă menționează că a stabilit clasamentul final, astfel cum este specificat și detaliat în raportul de evaluare.

În ceea ce privește punctajul obținut de contestator, autoritatea contractantă precizează că acesta a fost de 56,65 puncte, deoarece:

- oferta tehnică cuprinde o descriere generală de o pagină, prezentând o descrierea unor principii generale, de concepție, machetare, output, grafic de execuție și preț, precum și o serie de modele de broșuri;
- în cuprinsul ofertei, contestatorul nu a argumentat modul în care a abordat dezvoltarea concepției grafice și modul de realizare a broșurilor transmise (exemplele grafice) și mai mult decât atât nu a

făcut referire nici la proiectul pentru care trebuie realizată grafica, precum și la grupul țintă al proiectului;

- în ceea ce privește paleta cromatică aleasă nu a fost regăsită, în oferta contestatorului, argumentele care au stat la baza alegerii culorilor menționate în machete și legătura dintre respectivele culori și publicul țintă al proiectului, precum și cu mesajul proiectului;
- culorile folosite sunt mult prea puternice și dintr-o paletă cromatică foarte extinsă, nerespectând cerința tehnică din caietul de sarcini „Paleta de culori trebuie să fie plăcută și adaptată targetului proiectului”; de asemenea, fondurile de culoare utilizate pentru deschiderile de capitol și tabele sunt mult prea tari și obositoare pentru citit;
- în cazul elementelor grafice folosite în exemplele transmise nu s-a regăsit în oferta tehnică legătura cu mesajul proiectului și publicul țintă, cu obiectivele concrete ale proiectului; elementele grafice folosite nu sunt adaptate specificului proiectului care se adresează exclusiv unui public feminin; elementele grafice din modelele de broșuri sunt înghesuite, neaerisite, textul fiind block, îngreunând procesul citirii și asimilării textelor; nu există echilibru între texte și elementele grafice folosite (tabele, grafice, fotografii);
- în ceea ce privește susținerea potrivit căreia, ofertantul declarat câștigător al procedurii nu a prezentat materiale de acest gen (broșuri tiparite) pentru a exista termen de comparație, autoritatea contractantă precizează că acest tip de documente nu a fost solicitat, nefiind necesare pentru achiziția unor servicii de grafică, ci doar eventual în cazul unei achiziții de servicii tipografice; ofertantul desemnat câștigător a folosit exemple grafice care să ilustreze conceptul grafic propus, în cadrul ofertei tehnice prezentate, argumentând folosirea fiecărui tip de element grafic/culoare și adaptarea lor la publicul țintă al proiectului, răspunzând astfel în mod concret cerințelor din documentația de atribuire; încadrându-se în factorii de evaluare stabiliți în fișa de date a achizitiei;
- autoritatea contractantă arată că a evaluat toate cele 3 oferte depuse în termenul limită stabilit pentru atribuirea contractului, cu respectarea principiilor menționate la art. 2, alin. (2) din OUG nr. 34/2006, privind garantarea tratamentului egal și nediscriminarea nici unui ofertant;
- comisia de evaluare a analizat cu maximă obiectivitate documentele de calificare și ofertele depuse de operatorii economici, membrii comisiei ținând cont de toate informațiile prezentate de fiecare ofertant în parte;
- analiza și punctarea ofertelor s-a realizat, în opinia autorității contractante, aplicându-se în mod corect și imparțial factorii de

evaluare specificați în documentația de atribuire, aspect care reiese din Raportul de atribuire și fișele de evaluare întocmite de către membrii comisiei de evaluare.

Ultimul document, aferent dosarului nr. 1/2011, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1/14.01.2011, emisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” având drept obiect: „Servicii de concepție grafică ghid și carte”, cod CPV 79822500-7, aferent Programului Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor umane 2007-2013, Axa Prioritară 6: „Promovarea incluziunii sociale” Domeniul Major de Intervenție 6.3 „Promovarea incluziunii sociale” Proiectul POSDRU/97/6.3/S/64237 – „Șanse egale pentru cariere de succes”, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, invitația de participare nr. 1/10.12.2010, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 118.000 lei fără TVA.

Potrivit Cap. VII – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare: propunerea financiară –40% și propunerea tehnică – 60%.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 20.12.2010 în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 2735, din care reiese participarea unui număr de 3 operatori economici, care au propus următoarele valori financiare, fără TVA: SC SRL – 117.500 lei, SC SRL – 101.480 lei și SC SRL – 63.000 lei.

În urma etapei de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 1/23.12.2010, din care rezultă că cele 3 oferte au fost declarate admisibile, iar în urma punctajului acordat, oferta contestatorului s-a clasat pe locul 3, cu un punctaj de 56,65 puncte; oferta desemnată câștigătoare aparținând SC SRL, care a obținut un punctaj de 84,83 puncte.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul va analiza și verifica modul de evaluare a ofertelor, de către autoritatea contractantă, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, la cap. V.4) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, se solicită, printre altele: „prezentarea a cel puțin 3 dintre contractele menționate în Formularul V1.5, având ca obiect servicii similare ...Contractele vor fi prezentate în copie cu mențiunea «conform cu originalul»”.

În conținutul procesului-verbal de deschidere a ofertelor, anterior menționat, pentru participantul SC ▪ SRL, la poziția 15, în care este menționată cerința de mai sus, se consemnează: „DA, dar nu au mențiunea «conform cu originalul»”.

Din verificarea ofertei SC ▪ SRL, Consiliul reține că aceasta a prezentat următoarele contracte: Contract de prestări-servicii nr. ▪/01.10.2007 (filele 14-18): Contractul de prestări de servicii nr. ▪/01.09.2008 (filele 20-21) și Contractul de cesiune a drepturilor patrimoniale de autor nr. 455/21.07.2010 (filele 23-27).

În etapa de evaluare a ofertelor, Consiliul reține că, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. ▪/20.12.2010, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului de mai sus, să transmită „cele 3 contracte ... , în copie, cu mențiunea, conform cu originalul ...”.

Ulterior, SC ▪ SRL transmite o copie după contractele anterior precizate, cu mențiunea «conform cu originalul», pe fiecare pagină a acestora (filele 69-80); răspunzând în mod clar și concludent cererii autorității contractante.

Prin urmare, Consiliul nu va reține afirmația contestatorului potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător „nu a îndeplinit cerința minimă obligatorie”, motivat de faptul că nu a fost menționată sintagma «conform cu originalul»-

De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare nici afirmația SC ▪ SRL conform căreia „din datele publice reiese că în 2009 nu a exista activitate economică” a respectivului participant, deoarece acest aspect este fără relevanță, în condițiile în care în documentația de atribuire nu s-a solicitat o perioadă anume în care un operator economic să fi desfășurat activități similare prezentului contract de achiziție publică.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii către contestator, nr. ▪/06.01.2011, se regăsesc punctajele aferente fiecărui factor de evaluare, alături de următoarele precizări: „oferta dumneavoastră, deși a fost acceptabilă și conformă, nu a fost declarată câștigătoare, deoarece: în oferta tehnică ...nu s-au regăsit informații privind claritatea mesajului transmis și adecvarea imaginii și ilustrației”.

Din verificarea proceselor intermediare de evaluare nr. ▪/ 20.12.2010, și nr. ▪/21.12.2010, precum și din raportul procedurii nr. ▪/23.12.2010, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a prezentat o comparație, din punct de vedere tehnic a ofertei contestatorului, față de cea a ofertantului declarat câștigător, ci s-a limitat în a menționa: „comisia de evaluare a finalizat evaluarea ofertelor tehnice, prin aplicarea factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul pentru propunerea financiară”.

De asemenea, nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, de mai sus, autoritatea contractantă nu a precizat motivele concrete, respectiv nu a detaliat aspectele tehnice pe care contestatorul nu le-a

îndeplinit sau nu s-au ridicat la cerințele solicitate în documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, conform căruia: „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, SC ▪ SA menționează, în mod generic, că în oferta tehnică a contestatorului „nu s-au regăsit informații privind claritatea mesajului transmis și adecvarea imaginii și ilustrației”, elemente care, potrivit cap. VII.1.2. – Punctajul tehnic, din fișa de date a achiziției, reprezintă subfactori de evaluare din cadrul factorului de evaluare „punctajul tehnic”, apreciați cu 4 puncte, respectiv 3 puncte.

Ori, în conținutul raportului procedurii antemenționat, SC ▪ SRL obține 1 punct, pentru subfactorul de evaluare „claritatea mesajului transmis”.

În acest caz, afirmația autorității contractante, referitoare la faptul că nu s-au regăsit informații cu privire la acest element, este în contradicție cu faptul că, pentru același subfactor de evaluare, SC ▪ SA ă-a acordat un punct din patru posibile; prin urmare, se prezumă că au existat anumite informații, care au fost evaluate cu 1, pe o scară de la 0-4.

În condițiile în care nu ar fi existat nici un fel de date aferente subfactorului de evaluare în discuție, autoritatea contractantă trebuia să acorde acestuia zero puncte, așa cum a procedat pentru subfactorul de evaluare „adecvarea imaginii și ilustrației”, conform raportului nr. ▪/23.12.2010.

Prezentarea în mod profesionist, cu detaliile aferente fiecărui aspect tehnic, respectiv subfactor de evaluare, de către autoritatea contractantă, era cu atât mai necesară cu atât, pe de o parte, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că SC ▪ SRL și SC ▪ SRL au prezentat oferta tehnică, în mod diferit, și, pe de altă parte, trebuia respectat și principiul transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Cu alte cuvinte, motivele tehnice, invocate de către autoritatea contractantă, în conținutul punctului său de vedere, înregistrat la CNSC sub nr. ▪/14.01.2010, trebuiau prezentate într-un raport comparativ cu oferta desemnată câștigătoare, având în vedere conținutul documentației de atribuire, din care să rezulte, în mod clar, avantajele relative ale ofertei aparținând SC ▪ SRL, față de cea propusă de contestator.

Prin urmare, simpla afirmație a autorității contractante potrivit căreia „comisia de evaluare a analizat cu maximă obiectivitate documentele de calificare și ofertele depuse de operatorii economici, membrii comisiei ținând cont de toate informațiile prezentate de fiecare ofertant în parte”, este fără relevanță, în condițiile în care nu există un raport/document de specialitate care să probeze acest lucru.

Față de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (2) și (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ▪ SA, astfel:

- să admită cu privire la obligare a autorității contractante la remedierea:
 - o raportului procedurii nr. ▪/23.12.2010, în sensul prezentării, din punct de vedere tehnic, a unui raport comparativ între oferta contestatorului și a celui desemnat câștigător;
 - o adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ▪/ 06.01.2011, cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanța de urgență;
- pe cale de consecință, să respingă solicitările de anulare a raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii, respectiv de reevaluare a ofertelor, deoarece, în acest moment, nu există elemente care să determine anularea actelor menționate anterior; fiind posibilă remedierea acestora, conform celor precizate mai sus.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) file.