

DECIZIE

BO2011_0471

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/25.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/25.01.2011, înaintată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUI ▫, reprezentată legal prin ▫ - Director General, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ▫/21.01.2011, emis de către SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, în procedura organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii integrate de organizare cursuri de formare profesională (transport, cazare, servicii de restaurant și de servire a mâncării/catering, închiriere săli de conferință)”, coduri CPV 55110000-4 - *Servicii de cazare la hotel (Rev. 2)*, 55120000-7 - *Servicii de reuniuni și conferințe organizate la hotel (Rev. 2)*, 55300000-3 - *Servicii de restaurant și servire a mâncării (Rev. 2)*, 55520000-1 - *Servicii de catering (Rev. 2)*, 55100000-1 - *Servicii hoteliere (Rev. 2)*, 60400000-2 - *Servicii de transport aerian (Rev. 2)*, 60140000-1 - *Transport de pasageri ocazional (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, precum și atribuirea către ea a contractului.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca inadmisibilă.
Obligatorie.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/25.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/25.01.2011, SC ▫ SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ▫/21.01.2011, emis de către SC ▫ SRL, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă deoarece nu îndeplinește condițiile de eligibilitate, respectiv fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 181 din OUG nr. 34/2006 .

În fapt, contestatoarea susține că a transmis autorității contractante documente justificative care atestă eligibilitatea companiei sale, precum și un certificat de grefă eliberat de ». Mai arată că Hotărârea nr. */20.04.2010 (prin care s-a dispus deschiderea procedurii de insolvență și desemnarea unui administrator judiciar provizoriu) este suspendată, prin Încheierea din 10.05.2010 pronunțată de Curtea de Apel », fiind astfel lipsită de efecte juridice până la soluționarea recursului împotriva ei. Mai mult, autoarea contestației arată că societatea creditoare a înaintat » cerere de renunțare, cauza rămânând, implicit, fără obiect.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că nu se află în faliment, fapt ce rezultă și din certificatele fiscale emise la zi și prezentate în cadrul ofertei.

Prin urmare, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă a interpretat greșit dispozițiile art. 181 din OUG nr. 34/2006, precum și documentele instanțelor pe care i le-a transmis, în răspuns la solicitările de clarificări.

În consecință, autoarea contestației solicită anularea rezultatului procedurii, precum și atribuirea contractului în cauză către ea.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. */25.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. » din 31.01.2011, SC » SRL (organizatoarea procedurii în cauză) a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, în ceea ce privește capătul de cerere referitor la anularea rezultatului procedurii, și ca inadmisibilă, în ceea ce privește solicitarea referitoare la atribuirea contractului.

SC » SRL arată că, din analiza documentelor prezentate de contestatoare, reiese faptul că nu sunt îndeplinite condițiile de eligibilitate întrucât, deși s-a dispus suspendarea provizorie a executării Sentinței nr. */20.04.2010 pronunțată de » Secția a VII-a Comercială până la soluționarea cererii de suspendare din cadrul recursului, aceasta este încă în vigoare. Or, prin această sentință s-a dispus deschiderea procedurii de insolvență a SC » SRL.

Pe de altă parte, renunțarea la judecata cererii de deschidere a procedurii de lichidare și faliment, în baza art. 246 din Codul de procedură civilă, se poate face doar la judecata fondului.

Prin urmare, organizatoarea procedurii consideră că, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a dosarului nr. */2009, în sensul desființării sentinței nr. */20.04.2010, nu este îndeplinită condiția de eligibilitate ca ofertantul să nu fi intrat în faliment.

De asemenea, prin adresa nr. */02.02.2011, înregistrată la CNSC sub nr. */02.02.2011, SC » SRL precizează că, deși nu are calitate de autoritate contractantă, consideră că îi sunt opozabile dispozițiile OUG

nr. 34/2006, întrucât prin contractul de finanțare are obligația respectării prevederilor ordonanței de urgență.

Față de susținerile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În scopul implementării *Proiectului de formare și sprijin pentru întreprinderi și angajați pentru promovarea adaptabilității angajaților în industria farmaceutică – Axa prioritară 3 – POSDRU/77/3.2/A/59866, SC ▪ SRL a inițiat, în baza contractului de finanțare nr. ▪/12.07.2010, încheiat cu AMPOSDRU, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii integrate de organizare cursuri de formare profesională (transport, cazare, servicii de restaurant și de servire a mâncării/catering, închiriere săli de conferință)”, coduri CPV 55110000-4 - *Servicii de cazare la hotel (Rev. 2)*, 55120000-7 - *Servicii de reuniuni și conferințe organizate la hotel (Rev. 2)*, 55300000-3 - *Servicii de restaurant și servire a mâncării (Rev. 2)*, 55520000-1 - *Servicii de catering (Rev. 2)*, 55100000-1 - *Servicii hoteliere (Rev. 2)*, 60400000-2 - *Servicii de transport aerian (Rev. 2)*, 60140000-1 - *Transport de pasageri ocazional (Rev. 2)*, prin publicarea anunțului de participare în două mijloace de publicitate (site-ul societății și un ziar național) în data de 07.12.2010.*

Ședința de deschidere a ofertelor primite a fost consemnată în procesul-verbal nr. ▪/20.12.2010, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în procesul-verbal de selectare a ofertei câștigătoare, nr. ▪/18.01.2010.

Împotriva respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă, SC ▪ SRL a înaintat contestația de față, considerând că motivația organizatorului procedurii („autorității contractante”) este eronată, fiind confundată situația ce privește deschiderea procedurii insolvenței cu cea a intrării în faliment.

La analiza condițiilor de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată inadmisibilitatea ei.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, deși SC ▪ SRL a organizat procedura de achiziție publică în concordanță cu dispozițiile OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că și-a asumat această obligație prin contractul de finanțare, demersul său nu poate conduce la extinderea competenței CNSC dincolo de limitele enunțate de aceeași ordonanță de urgență.

În cauză, au relevanță dispozițiile art. 9 lit. c¹) și art. 10 din același act normativ, ce obligă autoritățile contractante (finanțatoare) la includerea în contractele de finanțare a obligativității ca beneficiarul acestora (ce nu are calitate de autoritate contractantă) să organizeze o procedură de achiziție servicii doar în cazul în care valoarea

respectivei achiziții este egală sau depășește echivalentul în lei al 193.000 euro.

Reținând că, în fapt, SC ▪ SRL nu are calitatea de autoritate contractantă, așa cum este definită la art. 8 din OUG nr. 34/2006, și nici nu este obligată de dispozițiile art. 9 lit. c¹) și ale art. 10 ale ordonanței (ci doar de contractul de finanțare) la organizarea unei proceduri de atribuire, Consiliul consideră că dispozițiile capitolului IX din aceeași ordonanță, privitor la înaintarea și soluționarea unei contestații, nu pot fi interpretate în sensul alegerii în mod consensual a instituției responsabile în soluționarea unui astfel de litigiu. Pe de o parte, normele procedurale în cauză au strictă aplicabilitate (văzând dispozițiile art. 1 și art. 255 din OUG nr. 34/2006), acestea vizând doar procedurile de atribuire obligatoriu de organizat de către entitățile indicate la art. 8 și 9 din ordonanța de urgență, cu delimitarea explicită a competenței Consiliului. Pe de altă parte, obligația din contractul de finanțare privea exclusiv organizarea procedurii de atribuire, nu și modul de soluționare a litigiilor izvorâte din derularea lui. De altfel, chiar și posibila indicare eronată a CNSC drept instanță de soluționare a litigiilor în cauză nu ar fi putut conduce implicit la corecta investiție a acestuia.

Mai mult, invocarea de către SC ▪ SRL a dispozițiilor art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, privitor la soluționarea contestațiilor, este lipsită de relevanță în soluționarea prezentului litigiu, întrucât acestea fac referire la atribuirea unui contract de servicii de tipul celor enumerate în Anexa 2B a ordonanței de urgență de către o autoritate contractantă (calitate nedeținută de SC ▪ SRL).

Totodată, Consiliul are în vedere că organizatorul procedurii a urmat regulile prescrise în Instrucțiunea nr. 26 din 2010 a Autorității de Management POSDRU din Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, inițiind o procedură competitivă de tipul celor reglementate de instrucțiune și nu o procedură dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006, pentru care ar fi fost obligată, inclusiv, la publicarea în SEAP a unui anunț de participare, în condițiile precizate la art. 54 din ordonanță.

Or, în lipsa întrunirii elementelor obligatorii/definitorii ale unei proceduri de atribuire, așa cum sunt enunțate la art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006 (autoritate contractantă, ofertanți, procedură obligatorie), este evident că în speță nu au aplicabilitate nici dispozițiile acesteia referitoare la posibilitatea de apelare la calea de atac administrativ-jurisdicțională indicată la art. 255 și următoarele din actul normativ amintit.

Astfel, încercarea de investiție a Consiliului cu soluționarea contestației este eronată, petenta (contestatoarea) având la dispoziție, pentru atacarea actului pretins nelegal, calea dreptului comun, exercitată și cu luarea în considerare a naturii comerciale a

viitorului contract, statuată la litera f) a aceluiași art. 3 din ordonanța de urgență, așa cum a fost modificată prin OUG nr. 76/2010.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.