

# **DECIZIE**

**BO2011\_0472**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▪ din 19.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 19.01.2011, S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, având C.U.I. ▪, reprezentantă de legal de director ▪ și convențional de SCPA „▪”, cu sediul în ▪, sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, critică adresa nr. ▪ din 14.01.2011, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapa finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect „prestare servicii de curățenie imobil D.R.P.C.I.V.”, cod CPV 90910000-9, organizată de ▪, cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, și solicită anularea procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr. ▪/2011.

Prin contestația nr. ▪ din 19.01.2011, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 19.01.2011, depusă de SC ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, înregistrată la O.R.C. ▪ sub nr. ▪, CIF ▪, reprezentată legal prin director general ▪, împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire, se solicită anularea rezultatului procedurii, comunicat de autoritatea contractantă, ▪, prin adresa nr. ▪/ 14.01.2011 și obligarea autorității contractante la „stabilirea neconformității ofertei clasate pe primul loc”, precum și „stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale, respectiv emiterea unei noi comunicări privind rezultatul aplicării procedurii”, constituindu-se dosarul ▪/2011.

Pe rolul Consiliului a fost înregistrată cu nr. ▪ din 19.01.2011, contestația nr. ▪ din 19.01.2011, depusă de către S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, având C.I.F. ▪, reprezentată legal prin administrator ▪, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ▪ din 14.01.2010, emisă de aceeași autoritate contractantă, ▪, în cadrul procedurii de atribuire a contractului susmenționat, solicitându-se “anularea raportului licitației electronice”, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, constituindu-se dosarul nr. ▪/2011.

Contestațiile susmenționate fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se constată că sunt îndeplinite condițiile pentru aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care Consiliul va conexa dosarele nr. ▪/2011 și ▪/2011, și ▪/2011, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ▪/2011.

În baza documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### DECIDE:

Respinge excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarelor S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L., invocată de autoritatea contractantă ▪, cu sediul în ▪.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪ și respectiv S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, în contradictoriu cu ▪, cu sediul în ▪.

Dispune continuarea procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▪ din 19.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 19.01.2011, S.C. ▪ S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapa finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect „prestare servicii de curățenie imobil D.R.P.C.I.V.”, organizată de ▪, în calitate de autoritate contractantă, solicitând anularea procedurii de atribuire.

În fapt, S.C. ▪ S.R.L. arată că, participând în calitate de ofertant la procedura de atribuire mai sus menționată, a constatat că, în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, au fost prevăzute, atât cerințele de calificare și selecție care trebuie îndeplinite de către operatorii economici în cadrul procedurii de atribuire, cât și „ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează, de fiecare ofertant, propunerea tehnică”.

Totodată, se arată că și în cuprinsul Cap.III.2. „Etapa finală licitație electronică” din fișa de date a achiziției este detaliat modul în care se va desfășura respectiva etapă, cu mențiunea expresă că: *„Invitația de participare la faza finală de licitație electronică se va transmite de către autoritatea contractantă, pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților care au depus oferte admisibile prin intermediul SEAP”*, precizare ce reprezintă, în opinia petentei, obligația autorității contractante, instituită prin art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 165 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin aceea că, deși a declarat oferta S.C. ▪ S.R.L. admisibilă și i-a transmis

acesteia invitația de participare la „licitația electronică”, în data de 14.01.2011, prin adresa nr. ▪, i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire cu conținutul: *„oferta dumneavoastră a fost declarată respinsă ca fiind inacceptabilă prin aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f), coroborat cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu ați răspuns solicitărilor autorității contractante privind justificarea modului de formare a prețului final al ofertei dumneavoastră în urma desfășurării etapei de licitație electronică”*.

Autoarea contestației precizează că, deși oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. s-a clasat pe locul 3 după derularea etapei de licitație electronică, autoritatea contractantă a aplicat sancțiunea „inacceptabilității”, întrucât nu a primit *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului final”* al ofertei rezultată în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, așa cum a fost solicitat în cererea de clarificări înregistrată sub nr. ▪/10.-01.2010.

O altă critică a contestatoarei se referă la modul în care a fost redactată adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, arătând ca aceasta nu conține mențiuni privind *„caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa și numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul”*, astfel fiind încălcate prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006. Totodată, societatea contestatoare apreciază că, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a fost întocmită și cu încălcarea prevederilor art. 38 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006 - *„în cazul organizării etapei finale de licitație electronică, clasamentul final se stabilește pe baza rezultatului obținut în procesul repetitiv de ofertare derulat în cadrul etapei respective”*.

Față de cele mai sus menționate, S.C. ▪ S.R.L. solicită Consiliului ca în temeiul art. 209 alin.(1) lit. d) coroborat cu alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 să dispună obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ▪ din 19.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 19.01.2011, S.C. ▪ S.R.L. critică rezultatul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând anularea rezultatului procedurii, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ▪/14.01.2011, obligarea autorității contractante la *„stabilirea neconformității ofertei clasate pe primul loc”*, precum și *„stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale, respectiv emiterea unei noi comunicări privind rezultatul aplicării procedurii”*.

În fapt, contestatoarea menționează că, prin actul atacat, ▪ i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire în cauză, respectiv faptul că, în urma desfășurării licitației electronice ca etapă finală a procedurii de atribuire, oferta declarată câștigătoare este oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L., în valoare de 177.000 lei, fără TVA.

S.C. ▪ S.R.L. precizează că, în conformitate cu invitația de participare și documentația de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 242.788 lei/an, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Se mai arată că, la procedura de atribuire au fost depuse patru oferte admisibile.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de S.C. ▪ S.R.L., contestatoarea susține că aceasta „reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, respectiv 72%”, fapt ce, în opinia sa, încalcă prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât un astfel de preț este unul neobișnuit de scăzut.

Având în vedere cele mai sus menționate, societatea contestatoare, invocând prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, consideră că autoritatea contractantă avea obligația să solicite justificarea de către S.C. ▪ S.R.L. a prețului final ofertat.

Totodată, având în vedere prevederile documentației de atribuire prin care s-a impus: prezentarea de către ofertanți a unui număr de 14 angajați „obligatoriu și în permanență” și „consumabile solicitate în număr considerabil”, autoarea contestației opinează că, la valoarea totală ofertată de câștigător, de 177.000 lei, valoarea lunară este de 14.750 lei, din care salariul celor 14 angajați este de aproximativ 13.000 lei lună, la care se adaugă costul semnificativ al consumabilelor menționate în Anexa 1 la Documentația de atribuire.

În concluzia celor arătate, societatea contestatoare susține că prețul ofertat de S.C. ▪ S.R.L., respectiv 177.000 lei/an, nu poate fi justificat obiectiv decât prin diminuarea serviciilor prestate, fapt ce, în opinia sa, ar conduce la nerespectarea cerințelor minimale din caietul de sarcini, fapt pentru care oferta respectivă ar trebui respinsă, ca neconformă.

S.C. ▪ S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă, deoarece nu a respectat obligația de a solicita câștigătorului justificarea prețului, a încălcat principiul transparenței prevăzut în art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la actul atacat, respectiv adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea susține că autoritatea contractantă s-a limitat doar să indice prețul

ofertei câștigătoare, fără nici o trimitere la prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele menționate, S.C. ▪ S.R.L. solicită Consiliului următoarele: *„să constate neconformitatea ofertei câștigătoare potrivit art.36 alin.(2) lit.c), respectiv prețul final ofertat nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, să anuleze comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii și să dispună emiterea unei noi comunicări privind rezultatul aplicării procedurii”*.

În drept, contestația se întemeiează pe prevederile art. 255 O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, comunicarea rezultatului procedurii din data de 14.01.2011, Anexa 1 la documentația de atribuire.

Pe rolul Consiliului a fost înregistrată cu nr. ▪ din 19.01.2011, contestația nr. ▪ din 19.01.2011, depusă de către S.C. ▪ S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ▪ din 14.01.2010, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte, cu etapa finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect „prestare servicii de curățenie imobil D.R.P.C.I.V.”, solicitându-se „anularea raportului licitației electronice”, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. ▪ din 04.01.2011, autoritatea contractantă i-a transmis invitația de participare la runda electronică din cadrul procedurii de atribuire care s-a derulat în perioada 06.01.2011, ora 14.00 - 07.01.2011, ora 14:00, pretul final al ofertei sale în urma derulării runde de licitație electronică fiind de 178.000 lei, față de care, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ▪/10.01,2011, a solicitat petentei fundamentarea economică a modului de formarea prețului ofertei.

Petenta menționează că, deși, în data de 12.01.2011, a răspuns solicitării autorității contractante, oferind toate documentele necesare justificării prețului ofertat în etapa de licitație electronică, prin adresa nr. ▪/14.01.2011, a fost informată că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, întrucât are un preț mai mare decât cea a ofertantului S.C. ▪ S.R.L., de 177.000 lei.

Prețul final ofertat de S.C. ▪ S.R.L. este apreciat de societatea contestatoare ca fiind subevaluat și nu poate fi justificat, deoarece autoritatea contractantă a impus un număr de 14 angajați care, începând cu data de 01.01.2011, vor beneficia un salariu de cel

puțin 700 lei/lună, în conformitate cu legislația în vigoare, rezultând astfel că doar costurile cu salariile vor fi de 149.940 lei/an.

Totodată, petenta susține că a oferat suma de 178.000 lei, deoarece beneficiază de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, cât și de discounturi favorabile din partea furnizorilor de materiale.

Cu adresa nr. ▪ din 24.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 24.01.2011, ▪ a transmis punctul de vedere referitoare la contestațiile formulate de către S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L., precum și o parte din documentele dosarului achiziției publice, în copie certificată.

Autoritatea contractantă, Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor, invocă excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei S.C. ▪ S.R.L., solicitând Consiliului respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă, deoarece, ulterior etapei de licitație electronică, S.C. ▪ S.R.L. s-a situat pe locul trei în clasamentul întocmit de comisia de evaluare, în funcție de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta contestatoarei neputând astfel fi declarată câștigătoare, astfel *„neputându-se dovedi interesul legitim în legătură cu acest contract și nici un eventual prejudiciu direct datorat unui act al autorității contractante”*.

Autoritatea contractantă opinează că situarea ofertei societății contestatoare pe locul trei, în condițiile în care petenta nu formulează critici de nelegalitate cu privire la oferta clasată pe locul al doilea, de pe a cărui poziție ar fi putut manifesta un interes legitim de a obține beneficiul contractului de achiziție publică prin atacarea ofertei desemnate câștigătoare, precum și inexistența unei vătămări care să presupună o legătură de cauzalitate cu un act al autorității contractante, constituie argumente suficiente pentru admiterea excepției lipsei calității procesuale active.

În ceea ce privește fondul cauzei, Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor menționează că, prin contestația formulată, S.C. ▪ S.R.L. a solicitat obligarea autorității contractante la anularea procedurii pentru nerespectarea dispozițiilor art. 165 alin.( 1) din OUG nr.34/2006, în sensul în care, deși oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă (conform art. 165 alin.(1) din OUG nr.34/2006 ), fiind invitată să participe la faza electronică a procedurii, ulterior acestei etape, oferta a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin.(1) lit. f) coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, modificată și completată.

Autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării documentelor de calificare, a ofertelor financiare și a propunerilor tehnice depuse de către cei 5 operatori economici participanți la procedură, a fost încheiat procesul verbal al ședinței de analiză a ofertelor nr. ▫ din 29.12.2010, în care s-a consemnat că oferta financiară depusă de S.C. ▫ S.R.L. este inacceptabilă, motivat de faptul că se încadrează în situația prevăzută de art. 36 alin. (1) lit. e<sup>1</sup> prima teză din H.G. nr. 925/2006, respectiv prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată, prevăzută în anunțul de participare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, urmare a răspunsurilor la clarificările solicitate de comisia de evaluare pe timpul evaluării ofertelor, ofertele depuse de către cei patru operatori economici, printre care și cea a contestatoarei, au fost declarate admisibile, conform celor menționate în raportul intermediar al procedurii nr. ▫/04.01.2011, respectivilor ofertanți fiindu-le transmise invitații de a participa la runda de licitație electronică, în urma căreia a rezultat următorul clasament: locul I. - S.C. ▫ S.R.L. – 177.000 lei, fără TVA; locul II. - S.C. ▫ S.R.L. – 178.000 lei, fără TVA; locul III - S.C. ▫ S.R.L. – 179.000 lei, fără TVA și locul IV. - S.C. ▫ S.R.L. – 240.000 lei, fără TVA, toate ofertele finale fiind sub pragul de 85% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

Astfel, în scopul efectuării verificărilor ofertelor cu prețul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, în înțelesul art.36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că, în temeiul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 modificată și completată, a solicitat operatorilor economici să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului final al ofertei, rezultat în urma etapei de licitație electronică, demers la care petenta nu a comunicat documente în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, reofertat după etapa electronică, iar prin adresa nr. ▫/12.01.2011, aceasta a solicitat autorității contractante să îi precizeze temeiul de drept al clarificărilor solicitate.

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât ofertanții cărora le-a fost solicitată justificarea prețului neobișnuit de scăzut au depus în termenul solicitat documente pentru justificarea/fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut reofertat, comisia de evaluare a analizat aceste documente și a stabilit că operatorul economic situat pe primul loc, SC. ▫ S.R.L., a justificat modul de formare al prețului reofertat, oferta respectivei societăți fiind desemnată câștigătoare.

În ce privește neconformarea contestatoarei la solicitarea de

justificare a prețului neobișnuit de scăzut reofertat, autoritatea contractantă precizează că au fost aplicate prevederile alin.(4) al art. 36 din H.G. nr.925/2006 conform cărora „cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin.(1) lit. f)”, respectiva ofertă fiind declarată inacceptabilă.

Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor învederează Consiliului că susținerile contestatoarei nu sunt întemeiate, autoritatea contractantă derulând procedura de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale și a principiilor ce guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, la etapa electronică a procedurii fiind invitați operatorii economici ai căror oferte au fost admisibile, fapt pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației depuse de S.C. ▪ S.R.L.

Față de contestația formulată de către S.C. ▪ S.R.L., autoritatea contractantă invocă excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei, considerând că petenta nu este persoană vătămată în sensul prevederilor art. 255 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât oferta acesteia s-a situat pe locul al patrulea în clasamentul rezultat după etapa de licitație electronică, lipsindu-i astfel interesul legitim în legătură cu contractul din obiectul procedurii și neputând suferi vreun eventual prejudiciu direct datorat vreunui act al autorității contractante, deoarece aceasta, deși a fost clasată pe locul patru, nu a formulat critici de nelegalitate cu privire la ofertele clasate pe locul al treilea și respectiv al doilea, poziție de pe care ar fi putut manifesta un interes legitim de a obține beneficiul contractului.

Pe fondul cauzei, Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor solicită respingerea contestației depuse de S.C. ▪ S.R.L., ca nefondată, întrucât, ulterior procesului de reofertare, oferta S.C. ▪ S.R.L., în valoare de 240.000 lei, fără TVA, s-a clasat pe locul IV.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că primilor trei ofertanți clasati li s-a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului final al ofertei, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. ▪/12.01.2011, S.C. ▪ S.R.L. a comunicat o serie de documente, printre care și angajamente de îndeplinire în bune condiții a contractului, soluții tehnice adoptate, materiale și utilaje folosite pentru lucrările de întreținere, inclusiv pentru spațiul verde, formular cu cheltuielile lunare cu personalul desemnat să asigure



prestarea efectivă a serviciului de curățenie, formular cu calculul cheltuielilor lunare cu echipamentul de protecție necesar salariaților, formular cu cheltuielile lunare cu materialele pentru curățenie, lista cu materiale consumabile pe care le prevede și se obligă să le utilizeze în îndeplinirea contractului, copii după facturi pentru dovedirea prețului de achiziție al produselor utilizate la curățenie dar și de deținere de utilaje necesare pentru efectuarea serviciului de curățenie, copii ale contractelor individuale de muncă ale persoanelor desemnate să efectueze serviciul de curățenie.

Sușinerile contestatoarei cu privire la obligația autorității contractante de a respinge oferta operatorului economic S.C. ▪ S.R.L., ca neconformă, sunt considerate, de ▪, ca fiind neîntemeiate, atât în fapt, cât și în drept.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că sușinerile contestatoarei potrivit cărora aceasta avea obligația de a justifica detaliat decizia sa celorlalți competitori prin comunicarea datelor, mențiunilor și calculelor din documentele înaintate de către operatorii economici în fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut sunt neîntemeiate, întrucât prerogativa evaluării și stabilirii ofertei câștigătoare aparține comisiei de evaluare, potrivit art. 82 din HG nr. 925/2006.

Prin punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., autoritatea contractantă invocă excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei, reiterând sușinerile formulate în punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L.

Cu privire la fondul cauzei, Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor solicită respingerea contestației S.C. ▪ S.R.L., ca nefondată, argumentând că sușinerile petentei sunt neîntemeiate, autoritatea contractantă derulând procedura de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Se menționează că, prin adresa nr. ▪/12.01.2011, S.C. ▪ S.R.L. a răspuns solicitării privind modul de fundamentare economică de formare a prețului final al ofertei, înaintând autorității contractante o serie de documente printre care devizul operațiunilor de curățenie, justificare salarii, tabel nominal A.N.O.F.M., lista cu materiale consumabile, contract de achiziție consumabile, copii contracte de muncă, dovezi prețuri de achiziție materiale fito-sanitare.

Totodată, organizatoarea procedurii de atribuire precizează că, în exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) al art. 72 coroborat cu alin. (4) al art. 82 din HG nr. 925/2006, analizând documentele

depușe de către operatorii economici, inclusiv cele depușe de către contestatoare, comisia de evaluare a stabilit că operatorul economic situat pe prima poziție în urma etapei electronice, a justificat prețul reoferat și, în consecință, oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare.

În probațiune, ▪ a depus, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

▪ a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, cu faza finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect „prestare servicii de curățenie imobil D.R.P.C.I.V.”, cod CPV 90910000-9, publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ▪ din 10.12.2010.

Așa cum rezultă din documentația de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform invitației de participare și a notei justificative nr. ▪ D.A.P. din 10.12.2010, valoarea estimată a contractului a fost de 242.788 lei, fără TVA, echivalentul a aprox. 56.355 euro. Echivalența în euro s-a realizat pentru un curs de 4,3082 lei stabilit de B.N.R. pentru data de 24.11.2010.

Prin pct. II.2.2. „Scopul contractului” al fișei de date a achiziției din documentația de atribuire s-a precizat: „Obiectivul principal al achiziției este acela de a asigura serviciile de curățenie corespunzătoare la calitatea cerută și în orice moment, la un preț competitiv și de a îndeplini necesitățile prezente și viitoare ale beneficiarului serviciilor. Pentru realizarea obiectivului propus este obligatorie respectarea tuturor cerințelor și structura descrisă în acest Caiet de sarcini”.

Instrucțiunile referitoare la „Modul de prezentare a propunerii financiare” prevăzute de pct. V.5. din același document prezintă conținutul: *„Oferta se va prezenta în lei RON, fără TVA pentru întreaga perioadă, respectiv 01.01.2011-31.12.2011, cu max. 2 (două) zecimale și va fi valabilă până la data de 08.03.2011, Prezentare formular nr. 1. Valoarea ofertei financiare se va compune din valoarea materialelor consumabile utilizate în îndeplinirea contractului (Anexa 1) și valoarea altor costuri (manoperă, cheltuieli directe, beneficiu, transport, etc.) pe care le are în vedere agentul economic pentru îndeplinirea contractului”,* iar cele pentru elaborarea propunerii tehnice prevăzute la pct. V.6., au constatat în: *„Propunerea tehnică va fi compusă din: 1. Anexa nr. 1 privind materialele și consumabile, utilizate în îndeplinirea contractului, conform caietului de sarcini; 2. Anexa nr. 2 privind echipamente/utilaje utilizate în îndeplinirea contractului,*

conform caietului de sarcini; 3. Formularul nr. 8 privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere. Personalul de execuție utilizat în îndeplinirea contractului trebuie să fie instruit și familiarizat cu cele mai noi procedee, metodologii, soluții și echipamente din domeniu. 4. Descrierea operațiilor - Pentru a demonstra corespondența propunerii tehnice cu solicitările autorității contractante din caietul de sarcini, ofertantul va completa rubrica "descrierea operațiilor" a tabelului din cap. III. Oferta tehnică din Caietul de sarcini al achiziției".

Prin pct. III.2. "Etapa finală de licitație electronică" al fișei de date a achiziției, au fost efectuate următoarele precizări: "A. *Precizări specifice despre licitația electronică: Pentru a putea participa la faza finală de licitație electronică, ofertanții trebuie să fie înregistrați în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (S.E.A.P.); invitația de participare la faza finală de licitație electronică se va transmite de către autoritatea contractantă, pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților ce au depus oferte admisibile prin intermediul SEAP; invitația va conține data și momentul de start al fazei finale de licitație electronică; licitația electronică se va desfășura într-o rundă; participanții nu pot decât să îmbunătățească prețul ofertat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor. B. Autoritatea contractantă va atribui contractul de achiziție publică cu respectarea prevederilor art. 200 din OUG 34/2006. Atribuirea se va face pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice așa cum prevede art. 169 alin. (2) din OUG 34/2006. [...] **După încheierea rundei de reofertare, se solicită operatorilor economici să transmită Autorității contractante Formularul de oferta nr. 1, completat cu noile valori rezultate în urma procesului de reofertare electronică în forma prevăzută la secțiunea V.5**".*

La pct. 2 al caietului de sarcini s-au precizat: „[...] prestarea serviciilor de curățenie zilnice (în zilele lucrătoare) a spațiului sediului unității din șos. Pipera nr. 49 sector 2 București, constituit din subsol, demisol, parter, etaj I etaj II și etaj III retras, dispus pe trei corpuri, respectiv Corp A, B și C, în suprafață totală desfășurată de 12.401,40 mp, precum și a spațiului exterior în suprafață totală de 17.859,70 mp”, la pct. 4. s-a menționat "necesar consumabile ca fiind cel conținut de Anexa nr. 1 din documentația de atribuire", iar la pct. 5 s-a precizat "necesarul de utilaje/echipamente, ca fiind cel menționat în Anexa nr. 2 din documentația de atribuire".

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪ din 20.12.2010, a fost menționată depunerea ofertelor, la prețurile fără TVA, menționate în dreptul fiecăreia, de către: SC ▪ SRL -

238.000 lei; SC ▪ SRL – 242.764 lei; SC ▪ SRL – 364.000 lei; SC ▪ SRL – 210.030,07 lei; SC ▪ SRL – 258.542,56 lei.

Prin raportul intermediar al procedurii nr. ▪ din 04.01.2011 a fost respinsă, ca inacceptabilă, oferta depusă de SC ▪ SRL, celelalte oferte fiind declarate admisibile, respectivii ofertanți fiind invitați, prin invitațiile nr. ▪/04.01.2011, la etapa finală de licitație electronică, organizată într-o singură rundă, în perioada 06.01.2011, ora 14.00 – 07.01.2011, ora 14.00.

La finalul etapei de licitație electronică, clasamentul afișat de SEAP la data de ▪.01.2010, fișier [EA0017492], este următorul: SC ▪ SRL – 177.000 lei; SC ▪ SRL – 178.000 lei; SC ▪ SRL – 179.000 lei și respectiv SC ▪ SRL – 240.000 lei.

Ofertanților SC ▪ SRL, SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, ale căror propuneri financiare ale ofertelor, după etapa de licitație electronică, au avut valoare mai mică de 85% din valoarea estimată a contractului, prin adresele nr. ▪ și respectiv ▪ din 10.01.2011, le-a fost solicitată justificare prețurilor aparent neobișnuit de scăzute.

Prin adresa nr. ▪ din 12.01.2011, SC ▪ SRL, în loc de răspuns, a solicitat autorității contractante să îi prezinte „justificarea temeiului de drept a răspunsului la clarificări și a documentelor solicitate și cu ce scop la acest moment”, SC ▪ SRL și SC ▪ SRL prezentând justificările solicitate, prin adresele nr. ▪/12.01.2011 și respectiv adresa fax din 12.01.2011.

Prin raportul de atribuire nr. ▪ din 14.01.2011, oferta depusă de SC ▪ SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC ▪ SRL, cu pretul de 177.000 lei, fără TVA.

Rezultatul procedurii astfel stabilit, comunicat societăților contestatoare în data de 14.01.2011, a fost atacat prin contestațiile ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată:

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza mai întâi excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarelor SC ▪ SRL, SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, astfel cum aceasta a fost invocată prin punctele de vedere referitoare la cele trei contestații de către autoritatea contractantă, sens în care, prin adresele nr. ▪ și respectiv ▪ din 01.02.2011, în temeiul dispozițiilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, excepția a fost pusă în discuția petentelor.

Societățile contestatoare au solicitat respingerea excepției lipsei calității procesuale active a acestora pe considerentul că analiza

autoritatii contractante se bazeaza pe un clasament stabilit de aceasta și a cărei legalitate este contestată, interesul acestora neputând fi raportat la o situatie stabilită printr-o decizie a autorității contractante care nu este rămasă definitivă.

Față de cele susținute de către părți, excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarelor SC ▪ SRL, SC ▪ SRL și SC ▪ SRL urmează a fi respinsă de către Consiliu, deoarece, în adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu se precizează dacă autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și celor ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, caz în care, oferta declarată câștigătoare, dar și oricare dintre ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut, puteau fi de natura celor prevăzute de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f), astfel, societățile contestatoare, în calitatea lor de operatori economici implicați în procedura de atribuire, așa cum respectiva calitate este definită de art. 206<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, fiind posibil a deveni contractanți în eventualitatea imposibilității justificării prețurilor avansate de ofertanții concurenți pe timpul licitației electronice.

Analizând fondul contestației formulată de SC ▪ SRL, Consiliul constată că, după cum rezultă, atât din contestația inițială, cât și din concluziile scrise depuse de petentă în urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu era îndreptățită la a solicita justificarea, de către ofertanți, a prețului aparent neobișnuit de scăzut rezultat în urma derulării runde de licitație electronică, considerând că o ofertă care a fost considerată admisibilă anterior adresării invitației de participare la etapa de licitație electronică, nu poate fi respinsă ulterior, ca inacceptabilă, pe motiv că prețul final, rezultat după derularea licitației electronice, este unul neobișnuit de scăzut, sens în care SC ▪ SRL prezintă considerentul conform căruia: „cunoscandu-se valoarea estimata a contractului, precum si valoarea propunerilor finaciare, astfel cum au fost consemnate in cuprinsul Procesului Verbal al sedintei de deschidere a ofertelor din data de 20.12.2010, in vederea determinarii ofertelor admisibile autoritatea contractanta avea obligatia sa „realizeze o evaluare integrala a ofertelor in conformitate cu criteriul de atribuire stabilit in documentatia de atribuire, potrivit dispozitiilor art. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată”.

Față de o astfel de susținere, se constată că, prin raportul intermediar al procedurii nr. ▪ din 04.01.2011, oferta inițială depusă de SC ▪ SRL, având o valoare a propunerii financiare de 242.764 lei, reprezentând 99,99% din valoarea estimată a contractului, de 242.788 lei, fără TVA, a fost declarată admisibilă,

respectivul ofertant fiind invitat la etapa finală de licitație electronică.

Totodată, prin raportare la definiția dată de art. 3 lit. n) din OUG nr. 34/2006 – „*licitație electronică - procesul repetitiv realizat după o primă evaluare completă a ofertelor, în care ofertanții au posibilitatea, exclusiv prin intermediul mijloacelor electronice, de a reduce prețurile prezentate și/sau de a îmbunătăți alte elemente ale ofertei [...]*” și la instrucțiunile conținute de pct. III.2. “Etapa finală de licitație electronică” al fișei de date a achiziției, prin care s-a precizat că “*participanții nu pot decât să îmbunătățească prețul ofertat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor*”, precum și că “*după încheierea runde de reofertare, se solicită operatorilor economici să transmită Autorității contractante Formularul de oferta nr. 1, completat cu noile valori rezultate în urma procesului de reofertare electronică în forma prevăzută la secțiunea V.5*”, se constată că propunerea financiară finală, așa cum aceasta este definită de art. 3 lit. t) din OUG nr. 34/2006, este “*partea ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire*”, propunerea financiară inițială nemaifiind relevantă pentru derularea contractului ce urmează a se atribui, prevalând acesteia „Formularul de oferta nr. 1, completat cu noile valori rezultate în urma procesului de reofertare electronică”.

Astfel, valoarea propunerii financiare a ofertei SC ▪ SRL, “*rezultată în urma procesului de reofertare electronică*”, de 179.000 lei, fără TVA, reprezentând 73,72% din valoarea estimată a contractului, face ca oferta finală, reală, a contestatoarei să fie de natura celor prevăzute de dispozițiile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, respectiv: “*O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv*”, în cadrul procedurii de atribuire fiind mai puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme.

Or, față de ofertele cu *preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat*, art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 impune autorității contractante **obligăția** “*de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv*”, dispoziție conformă cu prevederile art. 55 alin. (1) și (2) din Directiva 2004/18/CE A Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea

procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii potrivit cărora *„în cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante”* și respectiv *“(2) Prin consultare cu ofertantul, autoritatea contractantă verifică elementele menționate anterior, ținând seama de dovezile furnizate”*.

Prin neprezentarea de către SC ▪ SRL a informațiilor solicitate de autoritatea contractantă referitoare la justificarea prețului final, aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, astfel cum acesta a rezultat după derularea etapei de licitație electronică, oferta respectivei contestatoare a atras incidența dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006 – *„In cazul in care ofertantul nu prezinta informatiile solicitate sau aceste informatii nu pot justifica pretul aparent neobisnuit de scazut, oferta intra sub incidenta prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”*, fiind în mod legal respinsă de autoritatea contractantă, ca inacceptabilă.

Criticile formulate de către petentă referitoare la modul de determinare a valorii estimate a contractului nu vor fi analizate de către Consiliu, la data depunerii contestației (19.01.2010) petenta fiind decăzută din dreptul de a contesta prevederi ale invitației de participare și documentației de atribuire (inclusiv valoarea estimată a contractului) de care aceasta avea cunoștință încă de la data de 12.12.2010, a publicării respectivelor acte ale autorității contractante în SEAP, termenul de exercitare a căilor de atac împotriva prevederilor actelor antemenționate, astfel cum acesta este prevăzut de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, fiind substanțial depășit.

Nu se vor analiza, de asemenea, referirile la conținutul ofertelor concurente, acestea fiind lipsite de interes pentru petentă, deoarece oferta acesteia a fost în mod temeinic și legal respinsă, ca inacceptabilă, caz în care, potrivit prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, societatea contestatoare nu va putea obține beneficiul atribuirii contractului de achiziție publică și nici anularea procedurii de atribuire, aceasta nefiind afectată de fapte de natura celor prevăzute de dispozițiile art. 209 din ordonanța privind achizițiile publice.

Contestațiile formulate de SC ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L. vor fi analizate în paralel, deoarece ambele contestatoare solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L., reclamând

că prețul ofertei câștigătoare, în valoare de 177.000 lei, fără TVA, este unul neobișnuit de scăzut care nu poate fi justificat.

Se constată astfel că prețul ofertei depusă de S.C. ▪ S.R.L., de 177.000 lei, fără TVA, este un pret aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, deoarece acesta reprezintă 72,90% din valoarea estimată a contractului, fiind mai mic de 85% din respectiva valoare, situație în care, prin dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă, înainte de a lua o decizie de respingere a respectivei oferte, era obligată la a solicita ofertantului, în scris, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv, cu referire la: prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În sensul celor anteprecizate, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ▪ din 10.01.2011, a solicitat S.C. ▪ S.R.L. să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului final al ofertei, rezultat în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, cu referire, în principal, la: devizul operațiilor de curățenie; lista cu materialele consumabile; copii după documente care atestă achiziția de materiale; copii după contractele individuale de muncă al personalului implicat; situația stocurilor de materiale, soluții tehnice adoptate etc.

Prin adresa nr. ▪ din 12.01.2010, S.C. ▪ S.R.L. a răspuns celor solicitate de autoritatea contractantă, înaintând devizul cheltuielilor, format din:

- cheltuielile cu munca vie – utilizând salariul mediu brut de 670 de lei lunar, la care s-au adăugat cheltuielile datorate de angajator bugetului consolidat al statului;
- cheltuielile cu echipamentul de protecție;
- cheltuielile cu materialele pentru curățenie, în cantitățile impuse prin documentația de atribuire;
- profitul de 120 lei-lunar.

Cheltuielile mai sus menționate se cifrează la suma de 14743,13 lei/lună, respectiv la 176.917,56 lei/12 luni.

Au fost depuse, de asemenea: factura nr. ▪/2010 pentru materiale de curățenie; factura ▪/2010 – mașina de tuns iarba; factura ▪/2008 – pad utilizare manuală și cărucior „clarol plus III”; alte facturi pentru echipamente și materiale; contracte de muncă vizate de ITM ▪.



Se constată astfel că oferantul câștigător respectă salariul minim brut pe economie garantat în plată, în vigoare de la data de 1 ianuarie 2011, astfel cum acesta a fost stabilit prin HG nr. 1193/2010, fiind prezentate și celelalte justificări solicitate de autoritatea contractantă, justificări care, prin dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă este obligată să le ia în considerare în măsura în care acestea au fost considerate concludente.

Astfel fiind, se constată că autoritatea contractantă a declarat oferta câștigătoare cu respectarea dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele ale art. 2 alin. (1) lit. d) și respectiv art. 2 alin. (2) lit. f) din același act normativ, criticile societăților contestatoare fiind astfel neîntemeiate, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, contestațiile depuse de SC ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L. vor fi respinse, ca nefondate, procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, potrivit prevederilor art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

*Redactată în 6 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) file.*