

DECIZIE

BO2011_0473

Data: .2011

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, din data de 24.01.2011, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/25.01.2011, și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/28.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având C.U.Î. ▫, împotriva deciziei nr. ▫ din 20.01.2011 emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de publicitate a proiectului – Creșterea calității infrastructurii rutiere în ▫”, organizată de autoritatea contractantă, ▫, cu sediul în ▫, s-a solicitat Consiliului anularea deciziei autorității contractante și reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea principiului transparenței, aplicarea corectă a criteriilor de evaluare și comunicarea avantajelor ofertei firmei desemnate câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ▫, cu sediul în ▫.

Dispune anularea raportului procedurii nr. ▫/20.01.2011 și a tuturor actelor subsecvente și refacerea acestora cu luarea în considerare a aspectelor menționate în motivarea prezentei decizii, în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, din data de 24.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/25.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.R.L., împotriva deciziei nr. ▫ din 20.01.2011 emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de

achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de publicitate a proiectului – Creșterea calității infrastructurii rutiere în ▪”, organizată de autoritatea contractantă, ▪, s-a solicitat Consiliului anularea deciziei autorității contractante și reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea principiului transparenței, aplicarea corectă a criteriilor de evaluare și comunicarea avantajelor ofertei firmei desemnate câștigătoare.

În susținerea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L. arată că, urmare a participării sale la procedura de atribuire în cauză, prin adresa nr. ▪/20.01.2011 i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, având un punctaj de 92 de puncte, în condițiile în care oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de S.C. ▪ S.R.L. Ploiești, a avut un punctaj de 95 de puncte cu o propunere financiară de 323.450 ron, fără TVA.

În acest sens, contestatoarea susține că, prin necomunicarea avantajelor ofertei firmei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 206 lit. c) și art. 2, respectiv principiul transparenței, din OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatoarea face referire la faptul că oferta depusă de ofertantul declarat câștigătoare „nu conținea dovada suficientă a existenței unui sistem implementat de management de mediu și securitate și sănătate în muncă, fiind prezentate doar adeverințe care atestau faptul că firma este în curs de certificare”.

Referitor la acest aspect contestatoarea susține că, faptul în sine că o firmă este în curs de certificare nu dovedește că „are sisteme de management de mediu și sănătate/securitate în muncă implementate, ci doar faptul că sunt supuse unui proces de certificare, care se poate finaliza cu respingerea certificării în urma auditului organismului de certificare, dacă se constată diverse disfuncționalități”.

În acest sens, contestatoarea susține că adeverința prezentată de ofertantul declarat câștigător, care atestă faptul că firma este în curs de certificare, nu poate fi considerată similară certificării unui organism specializat de certificare, iar prin acceptarea actului în cauză s-a creat un avantaj nejustificat ofertantului contracandidat și s-a încălcat principiul tratamentului egal.

În finalul contestației S.C. ▪ S.R.L. a solicitat dovada faptului că firma S.C. ▪ S.R.L. a depus actele conform fișei de date a achiziției și datele la care au fost depuse și respingerea ofertei firmei S.C. ▪ S.R.L. pentru neîndeplinirea condițiilor de eligibilitate.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ▪ S.R.L., a depus la dosarul cauzei, în copie, actul atacat, respectiv adresa nr. ▪/20.01.2011 privind comunicarea rezultatului procedurii și dovada transmiterii prin fax, către autoritatea contractantă a unui exemplar din contestație.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului cu adresa de înaintare nr. ▪/01.02.20114, înregistrată la Consiliu sub nr.

•/01.02.2011, punctul de vedere nr. •/01.02.2011, privind contestația formulată de S.C. • S.R.L. însoțit de o parte din documentele aflate la dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

În cadrul punctului său de vedere, autoritatea contractantă arată că într-adevăr în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. •/20.01.2011, nu au fost menționate motivele care au stat la baza declarării ofertei depuse de S.C. • S.R.L. ca necâștigătoare și aduce „remedieri prin prezenta, oferind detalii cu privire la stabilirea ofertei câștigătoare”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, potrivit raportului procedurii nr. •/20.01.2011, în ceea ce privește „aplicarea criteriilor de evaluare și a punctajelor acordate de membrii comisiei de evaluare, clasamentul a fost după cum urmează”:

Nr. Crt.	Factor de evaluare (Pondere)	SC • SRL	SC • SRL
1.	Propunere financiară (fără TVA) – prețul ofertei (40%)	40	39
2.	Propunere tehnică - (60%)		
-	Adecvarea conceptului la obiective și rezultate așteptate – 12 pct.	12	12
-	Adecvarea imaginii și ilustrației – 12 pct.	8	12
-	Gradul de creativitate – 12 pct.	12	8
-	Modalități inventive de a capta atenția publicului – 12 pct.	12	12
-	Modalități originale de relaționare a elementelor – 12 pct.	8	12
3.	TOTAL	92	95

În concluzie, autoritatea contractantă susține că prin comisia de evaluare a aplicat corect modul de stabilire a ofertei câștigătoare și a respectat „conform factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul ponderea precizată pentru fiecare criteriu și subcriteriu de evaluare”.

Referitor la „prezentarea dovezilor solicitate în fișa de date la capitolul V.6 și V.7”, autoritatea contractantă prezintă în detaliu cerințele din fișa de date a achiziției de la capitolele sus menționate, concluzionând că „cerința minimă este dovada asigurării unui nivel corespunzător al managementului sistemului de mediu și de sănătate și securitate în muncă, cu referința SR EN 140001 sau echivalent, respectiv SR EN OHSAS 18001 sau echivalent, precizând în același timp că acceptă orice alte probe sau dovezi care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al managementului sistemului de mediu și securitate și sănătate”.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, a admis dovada prezentată de S.C. • S.R.L. pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la măsurile de protecție a mediului, respectiv de sănătate și securitate

ocupatională, luând în considerare conținutul notificării nr. 21/21.12.2010, din care reiese că: „SC ... confirmă că S.C. S.R.L. ... a implementat procedura de certificare a sistemelor de management de mediu și sănătate și securitate ocupațională în conformitate cu prevederile standardelor SR EN 14001:2005 și SR EN OHSAS 18001:2008, aflându-se în procesul de certificare pentru următoarele domenii de activitate: activități ale agențiilor de publicitate și alte activități de tipărire”. Mai mult decât atât, S.C. S.R.L. a prezentat inclusiv manualul de management integrat calitate – mediu – sănătate și securitate ocupațională.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect Creșterea calității infrastructurii rutiere în ..., prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 21/21.12.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 04.01.2011 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta depusă de S.C. S.R.L. „nu conținea dovada suficientă a existenței unui sistem implementat de management de mediu și securitate și sănătate în muncă, fiind prezentate doar adeverințe care atestau faptul că firma este în curs de certificare”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, urmare a verificării documentației aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a impus prin fișa de date a achiziției la cap. V.6. „Standarde de protecție a mediului”, ca și cerințe minime de calificare „dovada asigurării unui nivel corespunzător al protecției mediului, în conformitate cu SR EN ISO 14001:2005 sau echivalent”, menționând că atestarea îndeplinirii acestei cerințe se demonstrează prin: „Documentul de certificare a sistemului de management al mediului emis de terță parte, valabil la data deschiderii ofertei. Manualul sistemului de management al mediului în vigoare la data depunerii ofertei. Ultimul raport de audit, care nu trebuie să fie emis înainte de decembrie 2007. la același capitol din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă specifică faptul că „Dacă ofertantul nu deține certificatul solicitat, atunci se acceptă orice alte probe sau dovezi prezentate de acesta (inclusiv dosarul de prezentare a sistemului de management al mediului), dacă prin aceste probe sau dovezi confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al managementului mediului”.

De asemenea, Consiliul mai reține faptul că la cap. V.7. „Standarde SSM”, autoritatea contractantă a impus ca și cerințe minime de calificare „dovada asigurării unui nivel corespunzător al managementului sistemului de sănătate și securitate în muncă, în

conformitate cu SR OHSAS 18001:2008 sau echivalent”, menționând că atestarea îndeplinirii acestei cerințe se demonstrează prin: „prezentarea certificării sistemului de management al securității și sănătății ocupaționale, valabil la data deschiderii ofertelor. La același capitol din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă specifică faptul că „Dacă ofertantul nu deține certificatul solicitat, atunci se acceptă orice alte probe sau dovezi prezentate de acesta (inclusiv dosarul de prezentare a sistemului de management al sistemului de securitate și sănătate ocupațională), dacă prin aceste probe sau dovezi confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al managementului sistemului de securitate și sănătate”.

Verificând în continuare, documentele de calificare prezentate de către S.C. ▪ S.R.L., pentru îndeplinirea cerințelor mai sus menționate, Consiliul constată că acesta a depus la oferta sa printre altele și următoarele documente:

- Manualul de management integrat (calitate – mediu – sănătate & securitate ocupațională) având Cod: MMI SH; Revizia: 3; În vigoare: 10.11.2010, care în istoricul actualizărilor menționează faptul că, prin Revizia 3, de la data de 09.11.2010 s-au „Adăugat cerințe SR EN ISO 14001:2005 și SR OHSAS 18001:2008”, manualul în cauză fiind elaborat de Directorul General al S.C. ▪ S.R.L., d-nul Alin Rainea, ca și „Responsabil Management Integrat”.

- Contract de certificare și recertificare a SMM – SSM nr. ▪/08.02.2010 (n.n.: 2009), încheiat de către S.C. ▪ S.R.L. cu S.C. ▪ SRL (GCSM) ca și organism de certificare, având ca obiect „certificarea și recertificarea sistemelor de management de mediu și al securității în muncă în conformitate cu cerințele standardelor SR EN ISO 14001:2005 și SR OHSAS 17001:2008 și în condițiile Regulamentului de Certificare, care este parte integrantă din prezentul contract și este prezentat în Anexa nr. 1 pentru următoarele domenii de activitate: Activități ale agențiilor de publicitate - cod CAEN M 7311; Alte activități de tipărire n.c.a. – Cod CAEN C 1812”.

- Notificare nr. ▪/21.12.2010 emisă de S.C. ▪ SRL (GCSM), prin care aceasta confirmă faptul că S.C. ▪ S.R.L. „a implementat procedura de certificare a sistemelor de management de mediu și sănătate și securitate ocupațională în conformitate cu prevederile standardelor SR EN ISO 14001:2005 și SR OHSAS 17001:2008 aflându-se în procesul de certificare pentru următoarele domenii de activitate: Activități ale agențiilor de publicitate - cod CAEN M 7311; Alte activități de tipărire n.c.a. – Cod CAEN C 1812”.

Având în vedere aspectele menționate anterior, Consiliul constată că în ceea ce privește contractul nr. ▪/08.02.2010, acesta prezintă modificări ale anului încheierii, respectiv din 2009 în 2010, fără nicio certificare a acestei modificări, în condițiile în care la dosarul cauzei acest contract nu a fost depus integral, lipsind pagina de final

cu semnăturile și amprentele ștampilelor celor două părți contractante, precum și anexele cu termenele de realizare a obiectului acestui contract.

Astfel, având în vedere data încheierii sale nu se justifică faptul că până la data depunerii ofertelor, respectiv 24.12.2010, ofertantul nu a obținut certificarea pentru cele două sisteme de management în discuție.

Mai mult decât atât, prin adresa de Notificare prezentată de S.C. ▪ S.R.L., organismul de certificare S.C. ▪ SRL (GCSM), nu face altceva decât să confirme că ofertantul, „a implementat procedura de certificare” și nu faptul că acesta are asigurat un nivel corespunzător al sistemului de management de mediu și al sistemului de management al sănătății și securității ocupaționale, așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Ori în aceste condiții, documentele menționate nu pot fi apreciate ca „probe sau dovezi” care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al managementului de mediu, al sănătății și securității ocupaționale, astfel încât Consiliul apreciază că oferta depusă de către S.C. ▪ S.R.L. apare ca fiind inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a art. 82 din HG nr. 925/2006.

Având în vedere aspectele reținute, în temeiul art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪ și va dispune anularea raportului procedurii nr. ▪/20.01.2011 și a tuturor actelor subsecvente și reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse cu luarea în considerare a aspectelor menționate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Având în vedere măsurile dispuse anterior, Consiliul va respinge critica S.C. ▪ S.R.L. privind încălcarea dispozițiilor art. 206 lit. c) și art. 2, respectiv principiul transparenței, din OUG nr. 34/2006, prin necomunicarea avantajelor ofertei firmei desemnate câștigătoare, în cadrul adresei nr. ▪/20.01.2011, ca fiind rămasă fără obiect.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) file.