

DECIZIE

BO2011_0477

Data: .2011

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate, sub nr. ■/10.01.2011 și nr. ■/12.01.2011, contestațiile formulate de SC ■ SA și SC ■ SRL, cu privire la atribuirea contractului „Contract de Furnizare Sistem de E-Ticketing”, organizată prin procedură de licitație deschisă, de către SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația fără număr și nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.01.2011, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ în calitate de asociat, împotriva documentației de atribuire, elaborată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizate în vederea atribuirii contractului „Contract de Furnizare Sistem de E-Ticketing”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar modificarea fișei de date și a caietului de sarcini.

Prin contestația nr. ■/10.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.01.2011, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ■, reprezentată legal de ■ în calitate de avocat, împotriva documentației de atribuire a procedurii, întocmită de autoritatea contractantă SC ■ SA, în cadrul procedurii mai sus precizate, s-a solicitat modificarea fișei de date a achiziției și eliminarea unor cerințe ale caietului de sarcini.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■/2011 și nr. ■/2011 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de SC ■ SA în contradictoriu cu SC ■ SA, obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii să refacă documentația de

atribuire conform celor reținute în motivarea prezentei decizii și să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați de participare modificările intervenite prin publicarea acestora în SEAP.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ▪ SRL, în contradictoriu cu SC ▪ SA.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▪ SA a formulat contestația fără număr și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/10.01.2011, în contradictoriu cu SC ▪ SA, împotriva documentației de atribuire a procedurii, prin care s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar modificarea fișei de date și a caietului de sarcini.

În motivarea contestației, SC ▪ SA menționează că SC ▪ SA a organizat, în temeiul OUG nr. 34/2006, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă cu etapa finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului având ca obiect „Contract de furnizare Sistem de E-Ticketing”. În acest sens, a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. ▪/▪.12.2010. Din cuprinsul acestui anunț rezulta că data stabilită pentru depunerea și deschiderea ofertelor este 22.02.2011, iar criteriul de atribuire este «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic».

Referitor la factorii de evaluare, contestatoarea susține că în documentația de atribuire s-a menționat criteriul de atribuire ca fiind «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic» iar pentru aplicarea acestui criteriu de atribuire, s-au stabilit următorii factori de evaluare: prețul ofertei complete: 60% și garanția acordată cu mentenanța inclusă: 40%.

Elementele componente ale factorului de evaluare "prețul ofertei complete", respectiv prețul serviciilor aferente (service și

mentenanță), se regăsesc printre cerințele minime de calificare, astfel cum au fost formulate la Cap. V.4 Capacitatea tehnică și/sau profesională, subpunctul referitor la "Angajament privind întreținerea preventiv-planificată, pentru fiecare lot în parte (Formularul 2.7 și anexa acestuia) ..." și la subpunctul "Angajament privind garanția de funcționare a întregului sistem/echipamente tehnică de calcul, pentru fiecare lot în parte, (Formularul 2.9)".

Aceste cerințe minime de calificare prevăd elemente care sunt punctate în cadrul factorului de evaluare "prețul ofertei complete", respectiv elemente cu privire la "întreținerea preventiv planificată" reprezentând mentenanța, cât și elemente privind "reparații accidentale, reprezentând service-ul, regăsite în anexa la formularul 2.7 solicitat, în original, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare referitoare la capacitatea tehnică.

De asemenea, pentru îndeplinirea aceleiași cerințe se solicită depunerea, în original, a formularului 2.9. care prevede un angajament prin care să se "acorde inclus în prețul ofertei un termen de garanție obligatorie pentru funcționarea fără defectiuni a întregului sistem, cu service și mentenanță incluse", aspect ce este punctat și prin factorii de evaluare.

SC ▪ SA, apreciază că factorii de evaluare, astfel cum au fost prezentați în fișa de date, încalcă dispozițiile art. 15 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora "autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, ca factori de evaluare".

Apreciază că factorii de evaluare, astfel cum au fost precizați în fișa de date a achiziției, încalcă dispozițiile art. 199 din OUG nr. 34/2006 și dispozițiile art. 15 din HG nr. 925/2006 și având în vedere dispozițiile alin. (3) ale aceluiași articol, teza finală, potrivit căreia factorii de evaluare și algoritmul de calcul după ce au fost stabiliți nu pot fi modificați pe toată durata de aplicare a procedurii, susține că se impune anularea procedurii de atribuire ca unică măsură de remediere posibilă.

Cu privire la specificațiile tehnice din Caietului de sarcini, SC ▪ SA susține că, un alt aspect care este în măsură să conducă la anularea procedurii constă în faptul că în cadrul „secțiunii II - caiet de sarcini”, cap.A. „Produsele care fac obiectul achiziției și criteriul de atribuire” - „Aplicații software” - „Back office” - punctul 8. „Managementul gestiunilor” nu se specifică modalitatea de evaluare în cazul prezentării de către ofertanți a unei soluții tehnice alternative celei solicitate în clar privind evitarea fraudei la vânzătorii care gestionează carduri de călătorie.

De asemenea, precizează că în caietul de sarcini "înregistrarea și descărcarea de gestiune a unui gestionar se va realiza electronic la casierii, astfel încât sistemul central să poată oferi o informație clară asupra tuturor gestiunilor persoanelor împuternicite de SC ▪ SA să desfășoare această activitate. În cazul gestionării cardurilor de călătorie, sistemul alternativ poate să înregistreze suplimentar pe cardul de operator "vânzător", unitățile de validare asociate fiecărui gestionar". Iar în cazul în care se utilizează card "vânzător", aceste unități de validare reprezintă o măsură de securitate a sistemului privind vânzarea și reîncărcarea cardurilor de călătorie, prin urmare, se solicită în mod clar o metodă de securitate a sistemului pentru vânzarea și reîncărcarea cardurilor de călătorie folosind cardul de vânzător.

SC ▪ SA precizează conform specificațiilor caietului de sarcini că se permite și ofertarea unei soluții tehnice alternative, cu toate că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, punctul II.1.6) ofertele alternative nu sunt acceptate, iar pentru soluția alternativă nu se solicita niciun fel de cerință și nici modul de evaluare al acesteia, în acest fel nefiind asigurat tratamentul egal al ofertanților.

În ceea ce privește cerințele neclare din fișa de date, în urma analizării cap. I din fișa de date, a constatat că denumirea autorității contractante este SC ▪ SA, în timp ce în cadrul anunțului de participare denumirea autorității contractante este ▪.

Societatea contestatoare susține potrivit art. 54 din OUG nr. 34/2006, că autoritatea contractantă are obligația de a publica anunțul de participare atunci când inițiază o procedură de licitație deschisă. Anunțul de atribuire trebuie să cuprindă, printre altele, și informații generale cu privire la datele de identificare ale autorității contractante.

De asemenea, susține potrivit art. 33 din OUG nr. 34/2006, că autoritatea contractanta are obligația de a prevedea în documentația de atribuire și informații cu privire la denumirea acesteia, adresa, număr de telefon/fax, e-mail, persoane de contact, mijloace de comunicare etc, iar corelarea informațiilor din anunțul de atribuire cu cele din documentația de atribuire este necesară pentru a asigura o informare corectă și completă a operatorilor economici care doresc să participe la respectiva procedură.

Față de aceste aspecte, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să modifice fișa de date în sensul comunicării denumirii corecte a acesteia.

SC ▪ SA susține că o altă neconcordanță regăsită în cadrul documentației, constă în faptul că în cadrul anunțului de

participare autoritatea contractantă prevede la cap. IV. pct IV.3.5) că "moneda în care se transmite oferta de preț este EURO", în timp ce în fișa de date la Cap. VI. pct. VI.5 „modul de prezentare a propunerii financiare” se precizează că "Oferta se va prezenta obligatoriu cel puțin pentru un lot complet și va fi exprimată în lei, cu TVA evidențiată separat ... Oferta de preț se va prezenta în lei și euro și va conține toate pozițiile solicitate ... ”.

Față de aceste neconcordanțe, solicită obligarea autorității contractante să modifice fișa de date în sensul de a preciza în mod expres în ce monedă va fi prezentată oferta financiară.

De asemenea, precizează că în fișa de date la Capitolul VI.3) „Garanția de participare”, se precizează că „Garanția de participare se exprimă în lei și poate fi constituită, sub formă de: scrisoare de garanție bancară, ordin de plată în contul ▪ deschis la ▪, plată în numerar la casieria autorității contractante, printr-un instrument de garantare emis în

condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire."

Totodata, la acest capitol se precizeaza "în orice situație, garanția de participare trebuie să poată fi dovedită în contul SC ▪ SA cel mai târziu la data și ora stabilită pentru deschiderea ofertelor. Aceasta va fi prezentată separat de restul ofertei”.

SC ▪ SA susține că în mod evident, această notă elimină posibilitatea ca ofertanții să prezinte garanția de participare sub forma unei scrisori de garanție bancară sau a unui instrument de garantare, deoarece în cazul utilizării acestor forme de constituire a garanției de participare, valoarea garanției de participare nu va putea fi dovedită în contul autorității contractante la data și ora stabilită pentru deschiderea ofertelor.

Față de acest lucru, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să modifice fișa de date în sensul de a permite ofertanților utilizarea tuturor modalităților de constituire a garanției de participare prevăzute de lege.

În concluzie, SC ▪ SA solicită admiterea contestației și dispunerea, anulării procedurii de atribuire și în subsidiar, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării/modificării cerințelor de calificare și a specificațiilor tehnice criticate și completării cu informațiile solicitate.

În susținerea contestației, contestatoarea anexează în copie anunțul de participare nr. ▪/29.12.2010 și documentația de atribuire.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▪/11.01.2011, transmiterea

copiei dosarului achiziției, precum și punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC ▪ SA.

Consiliul a solicitat SC ▪ SA, prin adresa nr. ▪/11.01.2011, în temeiul art. 275 alin (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar de pe contestația în cauză.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ▪ SRL, a formulat contestația nr. ▪/10.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/12.01.2011, în contradictoriu cu SC ▪ SA, împotriva documentației de atribuire a procedurii, întocmită de autoritatea contractantă și a solicitat modificarea fișei de date a achiziției și eliminarea unor cerințe ale caietului de sarcini.

În motivarea contestației, SC ▪ SRL menționează că în cuprinsul documentației de atribuire nu este indicată valoarea estimată a contractului pe fiecare lot în parte, doar în cuprinsul anunțului de participare se arată că valoarea estimată a contractului este în cuantum de 3.061.900 lei, însă nu se specifică valoarea estimată a fiecărui lot, deși în cuprinsul fișei de date sunt solicitate cerințe referitoare la capacitatea economică, tehnică și profesională pe fiecare lot în parte și consideră că se impune ca fișa de date să fie modificată.

Referitor la prevederile caietului de sarcini, contestatoarea face precizările că stația de lucru trebuie să fie compatibilă cu IBM PC (pag. 33 documentație de atribuire - caiet de sarcini); stația de management trebuie să fie compatibilă IBM PC (pag. 33 documentația de atribuire - caiet de sarcini); server-ul 1 trebuie să fie compatibil cu sisteme de operare precum Microsoft Windows Server 2008 Standard and Enterprise Edition, x64 Standard and Enterprise Edition, Windows Server 2008, Small Business Server Standard Edition, Windows Server 2008 Data Center Edition, Microsoft, Windows, Essential Business, Server 2008, Windows Server 2008 with Hyper-V™, Novell, SUSE, Linux 10 SP2, Red Hat, Linux, Enterprise v5, WS, AS, ES and ES x86-64, Red Hat Linux Enterprise v5; SUSE Linux Enterprise Server 10 x86-64, Red Hat Linux Enterprise v5.2 x86-64, Red Hat Linux Enterprise v5.2 x86, Sun Solaris 10 (pagina 36 documentația de atribuire - caiet de sarcini); server-ul 2 trebuie să fie compatibil cu aceleași sisteme de operare anterior menționate; storage-ul trebuie să fie suport pentru sistemele de operare Red Hat Enterprise Linux, SUSE LINUX Enterprise Server, Microsoft Windows Server 2003, Microsoft Windows Server 2008, Sun Solaris, Unix, IBM AIX, Novell Netware, Mac OS X, Citrix XenServer; storage-ul trebuie să

fie compatibil cu sistemele de operare Windows 2008 Server, Windows 2003 Server, Windows 2000 Server, NetWare 6.0, NetWare 6.5, SUSE Linux Enterprise Server (SLES) 9, SLES 8, AIX 5.2L, AIX 5.1L (pag. 41 documentația de atribuire - caiet de sarcini); placa video a stației cu imprimanta laser și UPS trebuie să "incorpore" minim INTEL GMA HD (pag. 44 documentația de atribuire - caiet de sarcini); imprimanta laser trebuie să îndeplinească cerințele de sistem precum Windows 7 (32 biți/64 biți): 1 GB RAM, Windows Vista (32 biți/64 biți); Microsoft Windows XP, Server 2008 (32 biți/64 biți), Server 2003: 512 MB RAM, toate sistemele: 350 MB spațiu liber pe hard disk, unitate CD-ROM, port USB (pag. 46 documentația de atribuire - caiet de sarcini); imprimanta laser trebuie să îndeplinească cerințe minime de sistem pentru Macintosh precum Mac OS X v10.4, v10.5, v10.6 (pag. 47 documentația de atribuire - caiet de sarcini); imprimanta laser trebuie să fie compatibilă cu următoarele sisteme de operare: Windows 7 (32 biți/64 biți), Windows Vista (32 biți/64 biți), Microsoft Windows XP (32 biți/64 biți), Server 2008 (32 biți/64 biți), Server 2003 (32 biți/64 biți), Mac OS X v10.4, v10.5, v10.6, Linux (pag. 47 documentația de atribuire - caiet de sarcini); imprimanta laser trebuie să îndeplinească următoarele cerințe de sistem Windows 7 (32 biți/64 biți): 1 GB RAM, Windows Vista (32 biți/64 biți), Microsoft Windows XP, Server 2008 (32 biți/64 biți), Server 2003: 512 MB RAM, toate sistemele: 350 MB spațiu liber pe hard disk, unitate CD-ROM, port USB (pag. 50 documentația de atribuire - caiet de sarcini); imprimanta laser trebuie "să sisteme de operare" compatibile cu Windows 7 (32 biți/64 biți); Windows Vista (32 biți/64 biți), Microsoft Windows XP (32 biți/64 biți), Server 2008 (32 biți/64 biți), Server 2003 (32 biți/64 biți), Mac OS X v10.4, v10.5, v10.6, Linux (pag. 50 documentația de atribuire - caiet de sarcini).

Contestatoarea consideră că prin art. 38. alin. (1) din OUG nr. 34/2006 "se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse", sistemele de operare Windows, Microsoft Windows XP, Mac OS X v10.4, v10.5, v10.6 fiind marcă înregistrată și susține că autoritatea contractantă are dreptul de a insera în cuprinsul documentației de atribuire o astfel de indicație numai în cazuri excepționale și doar urmate de mențiunea "sau echivalent".

SC ▪ SRL susține că aceste solicitări îngrădesc accesul operatorilor economici la procedura de achiziție publică, fiind de

natură a favoriza anumiți operatori economici, drept urmare, solicită eliminarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini ce indică o marcă de fabricație.

Referitor la respectarea unor standarde și certificări cuprinse în caietul de sarcini (la pag. 45, pag. 53, pag. 55-56), societatea contestatoare solicită eliminarea acestor cerințe întrucât consideră că aceste standarde nu se regăsesc printre cele ce pot fi solicitate de către autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 176 din OUG nr. 34/2006. Tot aceasta precizează că aceste certificări nu reprezintă nici standard de calitate și nici standard de protecție a mediului, motiv pentru care solicită eliminarea acestora din cuprinsul caietului de sarcini.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▫/ 14.01.2011, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația formulată de SC ▫ SRL.

Consiliul a solicitat SC ▫ SRL, prin adresa nr. ▫/14.01.2011, în temeiul art. 275 alin (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar de pe contestația în cauză.

SC ▫ SA prin adresa nr. ▫/18.01.2011 înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/18.01.2011 a transmis pe fax punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ▫ SA, iar prin adresa nr. ▫/18.01.2011 înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/20.01.2011 a înaintat și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ▫ SRL și documentele solicitate de CNSC.

Autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere cu privire la contestația formulată de SC ▫ SA, invocă excepția tardivității contestației precizând că termenul limită de contestare era data de 10.01.2011, contestația fiind primită la data de 13.01.2011.

Pe fond, solicită respingerea contestației formulată de SC ▫ SA ca nefondată deoarece subpunctul cap. V.4 capacitatea tehnică și profesională cu subpunctul referitor la "angajament privind întreținerea preventiv-planificată" se referă la angajarea răspunderii ofertantului privind efectuarea operațiilor de întreținere necesare funcționării de E-ticketing, iar "angajament privind garanția de funcționare a întregului sistem/echipamente tehnică de calcul" se referă la angajarea răspunderii ofertantului pentru asigurarea garanției obligatorii cerute de minim 2 ani. Practic factorul de evaluare garanția acordată întregului sistem/echipament tehnic de calcul, reprezintă garanția ofertată

totală cu cei 2 ani minim impuși, cerința nefiind identică cu cea privind criteriile de calificare.

Cu privire la specificarea din cadrul secțiunii II – Caiet de sarcini, punct 8 – managementul gestiunilor, nu se specifică modalități alternative deoarece conform cerințelor documentației de atribuire nu se acceptă oferte alternative. Un element al ofertei putând fi de alt tip, dar să îndeplinească aceleași funcții în cadrul sistemului.

Autoritatea contractantă precizează că, SC ▪ SA, s-a format prin schimbarea formei juridice a ▪, având aceleași date de identificare: adresă, numere de telefon, fax, persoane de contact, CIF, număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și a preluat de drept procedurile inițiate de ▪.

Referitor la moneda în care este cerută a fi făcută oferta, autoritatea contractantă precizează că ofertantul în cadrul propunerii financiare trebuie să prezinte oferta la cel puțin un lot complet, prețurile unitare la toate pozițiile solicitate să fie în lei (estimarea fiind în lei și în euro), iar conform documentației și anunțului de participare compararea prețului se face în euro, prețul în euro fiind ferm pe toată perioada de derulare a contractului.

Cu privire la modalitatea de plată a garanției de participare, autoritatea contractantă susține că aceasta trebuie dovedită în contul SC ▪ SA, iar cerința se referă în principal la achitarea garanției prin numerar sau ordin de plată, dar nu este eliminată în nici un fel posibilitatea de constituire a garanției de participare prin scrisoare de garanție bancară sau prin alte instrumente de garantare, deoarece constituirea prin aceste mijloace reprezintă practic tot un cont la dispoziția SC ▪ SA în orice formă înainte de data depunerii ofertelor.

SC ▪ SA susține că în urma depunerii contestației de către SC ▪ SA, a publicat pe SEAP copia contestației și în temeiul art. 256¹ din OUG nr. 34/2006 a dispus suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În concluzie, consideră nejustificate solicitările contestatoarei și solicită respingerea contestației ca nefondată, fiind doar "formală și lipsită de obiect", respectiv continuarea procedurii de achiziție publică.

SC ▪ SA prin adresa nr. ▪/18.01.2011 înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/19.01.2011 în urma solicitării Consiliului a transmis dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă respectiv a facturii emisă de ▪ nr. ▪/ 10.01.2011.

Autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere cu privire la contestația depusă de SC ▪ SRL, invocă excepția

tardivității contestației în baza art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precizând că termenul limită de contestare era data de 10.01.2011, contestația fiind primită la data de 13.01.2011 și solicită admiterea excepției și respingerea contestației ca fiind tardivă.

Pe fond, solicită respingerea contestației depusă de către SC ▪ SRL, ca nefondată deoarece:

- referitor la neindicarea valorii estimate a contractului pentru fiecare lot în parte: conform anunțului, de participare publicat în SEAP sub nr. ▪/▪.12.2010, în cadrul detaliilor privind loturile, este precizată valoarea estimată a achiziției pentru fiecare lot în parte, conform art. 27 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

- referitor la denumirile de mărci, standarde, branduri: autoritatea contractantă a adoptat deja măsuri pentru remedierea observațiilor contestatoarei, prin clarificarea 2 (răspunsul la întrebarea nr. 15) publicată în SEAP în data de ▪.01.2011, în care se precizează că: „Se acceptă echipamente cu caracteristici similare celor care fac referire la mărci. Cerințele tehnice formulate în caietul de sarcini sunt minimale, iar expresia "sau echivalent", dă posibilitatea ofertantului să facă referire la orice sistem cu caracteristici similare, dar cel puțin egale cu cerința minimă formulată”.

În concluzie, consideră nejustificate solicitările contestatoarei și solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de achiziție publică.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ▪ SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, cu fază finală licitație electronică, în vederea atribuirii pe loturi a contractului de achiziție publică „sistem de e-ticketing pentru taxare bilete și abonamente”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ▪/▪.12.2010.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că anunțul de participare nr. ▪ împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la data de ▪.12.2010, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 3.061.900 Lei fără TVA.

Deschiderea ofertelor a fost stabilită inițial pentru data de 22.02.2010, iar la data de 17.01.2011 autoritatea contractantă a hotărât suspendarea procedurii de atribuire, publicând în SEAP măsura suspendării la rubrica „stare procedură”.

Analizând criticile formulate de SC ▪ SA, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de conținutul documentației de

atribuire (caiet de sarcini și fișa de date a achiziției) și respectiv de factorii de evaluare.

Cu privire la denumirea autorității contractante, Consiliul reține că SC ▪ SA s-a constituit prin schimbarea denumirii și transformarea formei juridice a ▪, păstrând același cod de înregistrare fiscală ▪ și număr de înregistrare la ORC ▪, conform hotărârii nr. ▪/09.08.2010 a Municipiului Oradea și a rezoluției nr. ▪/20.08.2010 pronunțate în dosarul nr. ▪/2010 de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ▪.

Prezenta procedură de achiziție publică a fost demarată prin publicarea anunțului de intenție în SEAP sub nr. ▪/▪.04.2010 și în JO sub nr. ▪ din 30.04.2010 de către ▪ și continuată de SC ▪ SA prin preluarea informațiilor din anunțul de intenție în anunțul de participare.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, raportat la faptul că actul atacat este documentația de atribuire publicată în SEAP la data de ▪.12.2010, iar termenul legal de contestare este de 10 zile, conform prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, termen care s-a împlinit la data de 10.01.2011, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației formulate de SC ▪ SA, întrucât contestația a fost depusă și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 10.01.2011 cu nr. ▪, iar la autoritatea contractantă fiind transmisă cu poșta în data de 10.01.2011 conform facturii ▪/10.01.2011 și înregistrată cu nr. ▪ din data de 13.01.2011.

În conformitate cu dispozițiile art. 104 din Codul de Procedură Civilă, actele de procedură trimise prin poștă instanțelor judecătorești se socotesc împlinite în termen dacă au fost predate recomandat la oficiul poștal înainte de împlinirea lui.

În aceste condiții, contestația depusă de SC ▪ SA este formulată în termen la data de 10.01.2011. Astfel, excepția tardivității formulării contestației, ridicată în cauză de autoritatea contractantă va fi respinsă, urmând a analiza contestația pe fond.

Analizând conținutul fișei de date a achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 15 alin. (1) din HG nr. 925/2006: "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006 ca factori de evaluare a ofertelor" întrucât a solicitat la pct. V.4.-capacitatea tehnică și/sau profesională: „[...], angajament privind întreținerea preventiv-planificată, pentru fiecare lot în parte, (formular 2.7. din secțiunea III –formulare-în original, angajament privind garanția de funcționare a întregului sistem/echipament tehnic de calcul, pentru

fiecare lot în parte, (formular 2.9. din secțiunea III –formulare-în original, [...])”, iar la pct.ul VII-a stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” cu următorii factori de evaluare:

-prețul ofertei (prețul produselor și serviciilor aferente)-60 puncte;

-termen de garanție acordat (termen de garanție cu mentenanță acordat)-40 puncte; [...]. Notă: ofertele cu un termen de garanție mai mic decât termenul minim de 24 de luni vor fi respinse. Se oferă un singur termen de garanție/lot întreg (pentru toate componentele lotului respectiv)”.

În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine din fișa de date a achiziției „angajament privind întreținerea preventiv-planificată, pentru fiecare lot în parte, (formular 2.7. din secțiunea III –formulare-în original, angajament privind garanția de funcționare a întregului sistem/echipament tehnic de calcul, pentru fiecare lot în parte, (formular 2.9. din secțiunea III –formulare-în original” și să le introducă în caietul de sarcini.

Critica cu privire la faptul că la pct.ul 8 cap. A din caietul de sarcini-„managementul gestiunilor”, nu se specifică modalitatea de evaluare în cazul prezentării de către ofertanți a unei soluții tehnice alternative celei solicitate privind evitarea fraudei la vânzătorii care gestionează carduri de călătorie, va fi respinsă ca nefondată de către Consiliu având în vedere că la pct.ul II.1.6. din fișa de date a achiziției se precizează „nu se acceptă oferte alternative”.

Critica cu privire la faptul că nu s-a precizat în cadrul documentației de atribuire moneda în care se va face oferta, este respinsă ca nefondată de către Consiliu, având în vedere că la pct.ul IV.3.5., se precizează ”moneda în care se transmite oferta de preț: EURO, iar la pct.ul VIII.1. ajustarea prețului contractului se precizează „nu se acceptă ajustarea, modificarea sau actualizarea prețurilor unitare în Euro, pe toată perioada de derulare a contractului”.

Cu privire la modalitatea de constituire a garanției de participare, Consiliul constată că autoritatea a solicitat la pct.ul VI.3. „garanția de participare se exprimă în lei și poate fi constituită în următoarele forme:

-scrisoare de garanție bancară în favoarea autorității contractante. Scrisoarea de garanție bancară, va fi emisă de o bancă care nu se află în procedura de reorganizare [...];

- ordin de plată în contul ▪ deschis la ▪. Acesta se va emite astfel încât la data limită de depunere a ofertelor, suma

reprezentând garanția de participare să apară în extrasul de cont al autorității contractante. Pe ordinul de plată este obligatorie menționarea procedurii și lotului pentru care se constituie;

-plată în numerar [...];

-printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări [...];

Notă: în orice situație, garanția de participare trebuie să poată fi dovedită în contul SC ▪ SA cel mai târziu la data și ora stabilită pentru deschiderea ofertelor”.

În aceste condiții, Consiliul va reține critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să elimine „Notă: în orice situație, garanția de participare trebuie să poată fi dovedită în contul SC ▪ SA cel mai târziu la data și ora stabilită pentru deschiderea ofertelor” din fișa de date a achiziției, întrucât cerințele din Notă se regăsesc și se referă la numai la modalitatea de constituire a garanției prin ordin plată, nu și la celelalte forme de constituire a garanției.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de SC ▪ SA în contradictoriu cu SC ▪ SA, obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii să refacă documentația de atribuire conform celor reținute în motivarea prezentei decizii și să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați de participare modificările intervenite prin publicarea acestora în SEAP.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Analizând criticile formulate de SC ▪ SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește valoarea estimată a fiecărui lot în parte, solicitând modificarea fișei de date a achiziției și eliminarea unor cerințe ale caietului de sarcini.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, raportat la faptul că actul atacat este documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 29.12.2010, iar termenul legal de contestare este de 10 zile, conform prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, termen care s-a împlinit la data de 10.01.2011, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației formulate de SC ▪ SRL, întrucât contestația a fost transmisă cu poșta la data de 10.01.2011 conform AR09886142391 și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 12.01.2011 cu

nr. 1, iar la autoritatea contractantă fiind transmisă cu poșta în data de 10.01.2011 conform facturii nr. 1/10.01.2011 și înregistrată cu nr. 1 din data de 13.01.2011.

În conformitate cu dispozițiile art. 104 din Codul de Procedură Civilă, actele de procedură trimise prin poșta instanțelor judecătorești se socotesc împlinite în termen dacă au fost predate recomandat la oficiul poștal înainte de împlinirea lui.

În aceste condiții, contestația depusă de SC 1 SRL este formulată în termen la data de 10.01.2011. Astfel, excepția tardivității formulării contestației, ridicată în cauză de autoritatea contractantă va fi respinsă, urmând a analiza contestația pe fond.

Critica cu privire la faptul că în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește valoarea estimată a fiecărui lot în parte, va fi respinsă ca nefondată de către Consiliu, având în vedere că în cadrul anunțului de participare nr. 1/29.12.2010 la rubrica „loturi”, se găsesc următoarele informații privind loturile, respectiv: denumirea lotului, codul CPV și valoarea estimată a lotului respectiv.

Critica cu privire la încălcarea prevederilor art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: “Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”, este rămasă fără obiect având în vedere că autoritatea contractantă prin adresa de răspuns nr. 669 la solicitările de clarificări publicată în SEAP la data de 1.01.2011, a precizat: “se acceptă echipamente cu caracteristici similare celor care fac referire la mărci. Cerințele tehnice formulate în caietul de sarcini sunt minimale, iar expresia <sau echivalent>, pe care am folosit-o dă posibilitatea ofertantului să facă referire la orice sistem cu caracteristici similare, dar cel puțin egale cu cerința minimă formulată”, respectând astfel prevederile art. 38 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: “Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent”.

Critica cu privire la “eliminarea standardelor și certificărilor prevăzute în caietul de sarcini pentru fiecare echipament în parte, întrucât aceste standarde nu se regăsesc printre cele solicitate în mod legal în baza prevederilor art. 176 lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006”, va fi respinsă ca nefondată de către Consiliu, având în vedere că echipamentele achiziționate trebuie să respecte aceste

standarde pe baza unor certificări, iar prevederile art. 176 lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006 se referă la cerințe de calificare și/sau selecție pe care trebuie să le îndeplinească ofertantul.

Solicitarea contestatoarei de a depune concluzii oral este respinsă, deoarece probele administrate în cauză au pus la dispoziția Consiliului toate elementele necesare soluționării cauzei, admiterea acestei cereri ducând la prelungirea în mod nejustificat a termenului de pronunțare a unei decizii.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ▪ SRL, în contradictoriu cu SC ▪ SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 5 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) file.