

DECIZIE

BO2011_0478

Data: .2011

Prin contestația nr. ■/17.01.2011 înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.01.2011, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/12.01.2011 transmisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect "Sistem de detectare a incendiilor", s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/12.01.2011 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile Deciziei CNSC nr. ■/17.12.2010.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/17.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/17.01.2011, formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu ▫ împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ▫/12.01.2011 transmisă în cadrul procedurii de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului de „sistem de detectare a incendiilor”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ▫/12.01.2011 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile Deciziei CNSC nr. ▫/17.12.2010.

SC ▫ SRL arată că, în conformitate cu Decizia CNSC nr. ▫/17.12.2010, autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua ofertele în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Cu toate acestea, la solicitarea sa, prin adresa nr. ▫/12.01.2011, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că procedura în cauză a fost anulată în data de 30.12.2010, deoarece operatorul economic nu are posibilitatea executării și finalizării lucrării până la 31.12.2010.

Contestatoarea mai arată că raportul procedurii nr. ▫/29.12.2010 nu a fost transmis în conformitate cu prevederile art. 206 din OUG nr. 34/2006, art. 209 alin. (1) din același act normativ făcând mențiunea că decizia de anulare a procedurii se ia înainte de comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii, or, în cauză, autoritatea contractantă desemnase încă din data de 25.11.2010 drept câștigătoare a procedurii, oferta depusă de către SC ▫.

Prin adresa nr. ▫/18.01.2011, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză. Contestatoarea s-a conformat acestei solicitări prin transmiterea adresei înregistrate la CNSC sub nr. ▫/27.01.2011.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▫/18.01.2011, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, a ofertelor depuse de către câștigătoare și de către contestatoare în cadrul procedurii și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ▫/08.12.2010. Autoritatea contractantă s-a conformat acestei solicitări prin transmiterea adreselor înregistrate la CNSC sub nr. ▫/25.01.2010 și nr. ▫/31.01.2011.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa nr. ▫/25.01.2010 ▫ solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de către SC ▫ SRL.

Autoritatea contractantă menționează că respectat Decizia CNSC nr. ▫/17.12.2010, ofertele fiind reevaluate în termenul de 10 zile impus prin respectiva decizie. Astfel, comisia de evaluare s-a întrunit în data de 29.12.2010 în vederea reevaluării ofertelor, dar, având în vedere că nu mai era timp până la sfârșitul anului pentru executarea și finalizarea lucrărilor, procedura în cauză a fost anulată, în conformitate cu prevederile art. 94 din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă mai arată că aspectele invocate de către contestatoare vizează perioada de dinaintea emiterii Deciziei CNSC anterior menționatăm astfel încât acestea nu au nicio relevanță în speța de față.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte on line, în vederea atribuirii contractului de „sistem de detectare a incendiilor”, prin elaborarea documentației de atribuire aferente și publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▫/▫.11.2010.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 170 967 lei fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 12.11.2010, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ▫/12.11.2010.

Ca urmare a evaluării ofertelor, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. ▫/25.11.2010.

Prin adresa nr. nr. ▫/30.11.2010 înregistrată la CNSC cu nr. ▫/30.11.2010, SC ▫ SRL a formulat contestație adresată Consiliului, cu privire la raportul procedurii de atribuire, Consiliul, prin Decizia nr. ▫/17.12.2010, a dispus anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertelor, cu solicitarea de clarificări de la societatea contestatoare, în termen de 10 zile de la comunicarea respectivei decizii.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, ca urmare a Deciziei nr. ▫/17.12.2010, a anulat raportul procedurii de atribuire mai sus menționat și a reevaluat ofertele depuse, întocmind un nou raport al procedurii de atribuire nr. ▫/29.12.2010, conform căruia, procedura de atribuire în cauză a fost anulată deoarece “nu

mai este timpul necesar în executarea și finalizarea lucrării în vederea recepționării acesteia și efectuarea plății de către autoritatea contractantă până la finele anului bugetar, respectiv 31.12.2010, în conformitate cu art. 94 din HG 925/2006 prin care autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice, coroborat cu art. 209 lit. d) din OUG nr. 34/2006” și a publicat această hotărâre în SEAP în data de 12.12.2010, fără a o comunica ofertanților.

Consiliul reține că SC ▪ SRL, în contestația de pusă, nu a formulat critici cu privire la motivul anulării procedurii de atribuire, ci s-a referit la faptul că, în opinia sa, autoritatea contractantă nu a respectat Decizia Consiliului nr. ▪/17.12.2010 și la faptul că aceasta nu a comunicat ofertanților hotărârea de anulare a procedurii de atribuire.

Consiliul respinge ca nefondate, susținerile contestatoarei cu privire la faptul că nu a aplicat Decizia Consiliului nr. ▪/17.12.2010, deoarece, în conformitate cu prevederile raportului procedurii de atribuire nr. ▪/29.12.2010, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și a stabilit un nou clasament în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit.

Totodată, Consiliul constată, având în vedere faptul că la punctul II.1.4 ”Durata contractului de achiziție publică” autoritatea contractantă a stabilit ca dată de finalizare a contractului de achiziție publică în cauză, data de 31.12.2010, că aceasta a anulat, în mod corect, procedura de atribuire în cauză, reținând, în acest sens, și dispozițiile art. 94/din HG nr. 925/2006, invocat de autoritatea contractantă, conform cărora ”Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice.”

Consiliul respinge, ca nefondată, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu mai avea dreptul să anuleze procedura de atribuire în cauză deoarece stabilise un ofertant câștigător, întrucât în urma Deciziei Consiliului nr. ▪/17.12.2010, raportul procedurii de atribuire nr. ▪/25.11.2010, prin care se stabilise un ofertant câștigător, a fost anulat, autoritatea contractantă urmând să reia procesul de evaluare a ofertelor depuse.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin faptul că nu a comunicat ofertanților, decizia de anulare a procedurii de atribuire a încălcat prevederile art. 210 din OUG nr. 34/2006, conform cărora " Autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200", însă constatând că, prin această eroare, nu au fost afectate interesele contestatoarei, acesta având posibilitatea de a contesta această decizie în termenul prevăzut de lege de la data la care a luat cunoștință asupra ei, Consiliul nu dispune măsuri de remediere, deoarece acestea nu pot modifica decizia de anulare a procedurii de atribuire, luată de autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ▪ SRL, în contradictoriu cu ▪.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.