

DECIZIE

BO2011_0479

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/10.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/10.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, având CUI ▫, împotriva deciziei emisă de către ▫, cu sediul în comuna ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică privind „asigurarea implementării proiectului – Dezvoltarea comunei ▫ în perioada 2010-2015 prin planificare strategică”, s-a solicitat:

- reevaluarea ofertelor și acordarea punctajului maxim pentru propunerea tehnică a ofertei depusă de S.C. ▫ S.R.L.;
- remedierea aspectelor contestate ce au rolul de a încălca prevederile legale în vigoare referitoare la achizițiile publice, iar în caz contrar, anularea procedurii de achiziție publică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de de S.C. ▫ S.R.L., în contradictoriu cu ▫ și dispune remedierea raportului procedurii de atribuire nr. ▫/03.01.2011, în conformitate cu cele din prezenta și cu dispozițiile legale, precum și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor art. 207 din ordonanță, în termen de 5 zile de la primirea prezentei.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor și ca inadmisibil capătul de cerere de acordare a punctajului maxim ofertei contestatoarei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/10.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/10.01.2011, S.C. ▫ S.R.L., în contradictoriu cu ▫, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, a solicitat cele menționate în partea introductivă a

deciziei, susținând că autoritatea contractantă nu a procedat legal în luarea deciziei.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a înștiințat-o că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare a procedurii, obținând 116 puncte (40 puncte pentru propunerea financiară și 76 puncte pentru cea tehnică).

Contestatoarea prezintă factorii și metodologia de evaluare a ofertelor, așa cum au fost cuprinse în documentația de atribuire, susținând că propunerea sa tehnică a fost întocmită în conformitate cu specificațiile cap. VI.4) din fișa de date, iar factorii de evaluare oferta tehnică au fost descriși detaliat în cadrul ofertei prezentate, astfel:

A) Gradul de înțelegere a scopului contractului și a obiectivelor proiectului: Obiectivele proiectului, cât și scopul contractului ce face obiectul achiziției au fost pe larg prezentate în cadrul propunerii tehnice, cap. 2 (pag. 6-8):

Cap. 2 – Prezentarea activităților ce urmează a fi realizate

2.1 Obiectul contractului

Obiectivul general al proiectului

Obiectivele specifice

2.2 Prezentarea proiectului

2.3 Activități ce urmează a fi prestate

B) Metodologia și activitățile specifice contractului (descrierea metodologiei pentru organizarea, coordonarea și realizarea activităților ce intră în sarcina echipei de management de proiect)

Metodologia și activitățile specifice proiectului au fost detaliat prezentate în cadrul cap. 3 – Metodologia de realizare a sarcinilor (pag. 8-13). Au fost prezentate activitățile specifice contractului, precum și sarcinile echipei de management de proiect în cadrul fiecărei activități din cele prezentate, dar și alte responsabilități ce cad în sarcina firmei de consultanță.

C) Management și logistică (expertiză și pregătire profesională a membrilor echipei de proiect în domeniile pentru care acordă consultanță, descrierea atribuțiilor în coordonarea, organizarea și realizarea activităților, echipamente tehnice utilizate în implementarea proiectului).

În cadrul propunerii tehnice, cap. 3 pct. B. Planul de lucru, au fost detaliat prezentate (pag. 13-15) echipamentele tehnice ce urmează a fi utilizate pentru implementarea proiectului și persoanele responsabile direct cu realizarea contractului, experiența fiecărei persoane, precum și sarcini în realizarea proiectului, prezentate pentru fiecare expert.

De asemenea, în cadrul cap. 4 – Grafic pentru realizarea serviciilor, este prezentat detaliat un grafic cu perioada de prestare a serviciilor pentru fiecare expert în parte, precum și sarcinile fiecărei persoane implicate în realizarea contractului.

Referitor la comunicarea rezultatului procedurii, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu se specifică de ce propunerea sa tehnică a primit doar 76 puncte.

Prin adresa nr. 12.01.2011, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, solicitând, totodată, punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției,

copiile tuturor documentelor de calificare, ale propunerii tehnice și financiare depuse de S.C. ▪ S.R.L., precum și întreaga corespondență purtată cu aceasta.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. ▪/25.01.2011, precizând că, la ședința de deschidere a ofertelor, contestatoarea a prezentat propunerea financiară, propunerea tehnică și doar o declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, prin care înțelege ca, în cazul în care autoritatea solicită să prezinte/completeze documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare prezentate, se obligă să le prezinte în termenul stabilit.

Astfel, prin adresa nr. ▪/20.12.2010, Primăria Comunei ▪ a solicitat contestatoarei să prezinte/completeze documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, precum și să motiveze prețul deosebit de scăzut din propunerea financiară. Aceasta a răspuns prin adresa nr. ▪/21.12.2010, transmițând documentele solicitate.

Comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta S.C. ▪ S.R.L., iar propunerea tehnică a fost punctată astfel:

- A) Gradul de înțelegere a scopului contractului și a obiectivelor proiectului: - a obținut din partea comisiei 25 puncte, rezultând un punctaj mediu de 5 puncte;
- B) Metodologia și activitățile specifice contractului (descrierea metodologiei pentru organizarea, coordonarea și realizarea activităților ce intră în sarcina echipei de management de proiect):
- 155 puncte, punctaj mediu 31 puncte;
- C) Management și logistică (expertiză și pregătire profesională a membrilor echipei de proiect în domeniile pentru care acordă consultanță, descrierea atribuțiilor în coordonarea, organizarea și realizarea activităților, echipamente tehnice utilizate în implementarea proiectului): - 200 puncte, punctaj mediu 40 puncte.

Aplicând algoritmul de calcul, comisia de evaluare a acordat pentru S.C. ▪ S.R.L. 76 puncte.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică privind „asigurarea implementării proiectului – Dezvoltarea comunei ▪ în perioada 2010-2015 prin planificare strategică”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪/▪.12.2010. Drept criteriu de atribuire a fost stabilit „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Valoarea estimată a contractului menționată și în cadrul invitației de participare este de 77.400 lei.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 17.12.2010, ora 09.00, urmând ca deschiderea ofertelor să aibă loc în aceeași zi, la ora 10.00.

În urma deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul verbal nr. ▪/17.12.2010, iar la finalizarea procesului de evaluare a ofertelor a fost întocmit raportul procedurii de atribuire nr. ▪/03.01.2011.

S.C. ▪ S.R.L., luând cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ▪/06.01.2011, respectiv faptul că oferta depusă de asocierea SC ▪ SRL cu SC ▪ SRL a fost declarată câștigătoare datorită punctajului mai mare obținut, a depus contestația în analiză.

Analizând documentația de atribuire Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit drept criteriu de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", având ca factori de evaluare "prețul ofertei", cu o pondere de 40% și "oferta tehnică", cu o pondere de 60%. Pentru aceși factori de evaluare a fost stabilit următorul algoritm de calcul:

- pentru "prețul ofertei": $P_{\text{financiar}(n)} = (\text{preț}_{\text{minim}} / P_n) \times 40$;
- pentru "oferta tehnică": $P_{\text{teh}} = \text{Pct}_{\text{max}} \times (\text{Scor}_{\text{of}} / \text{Scor}_{\text{max}})$, unde Scor_{of} reprezintă scorul obținut de ofertantul evaluat, iar $\text{Scor}_{\text{max}} = 100$;
- punctajul final $P_{\text{final}} = P_{\text{financiar}(n)} + P_{\text{teh}}$.

În același timp pentru factorul de evaluare "oferta tehnică" au fost stabiliți o serie de subfactori, cum ar fi: gradul de înțelegere a scopului contractului și a obiectivelor proiectului, "scor maxim" - 10 puncte, metodologia și activitățile specifice contractului (descrierea metodologiei pentru organizarea, coordonarea și realizarea activităților ce intră în sarcina echipei de management de proiect), "scor maxim" - 50 puncte, respectiv management și logistică (expertiză și pregătire profesională a membrilor echipei de proiect în domeniile pentru care acordă consultanță, descrierea atribuțiilor în coordonarea, organizarea și realizarea activităților, echipamente tehnice utilizate în implementarea proiectului), "scor maxim" - 40 puncte.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ▪/03.01.2011, autoritatea contractantă a stabilit în urma evaluării ofertelor că ambele oferte sunt admisibile și au obținut următoarele punctaje:

- S.C. ▪ S.R.L. - prețul ofertei 40 de puncte, iar oferta tehnică 76 de puncte, total 116 puncte;
- asocierea SC ▪ SRL cu SC ▪ SRL - prețul ofertei 34 de puncte, iar oferta tehnică 84 de puncte, total 118 puncte.

Este evidentă eroarea de calcul a autorității contractante, operatorii participanți obținând fiecare punctaje de 116 și 118 puncte, deși maximul posibil era de 100 de puncte.

Astfel, punctajele obținute în urma evaluării pentru subfactorii aferenți factorului "oferta tehnică" pentru cei doi participanți au fost însumate ca atare în punctajul total, deși ponderea acestora în punctajul final al fiecăruia nu putea fi mai mare de 60%, așa cum a stabilit autoritatea contractantă însăși prin documentația de atribuire. Ca urmare punctajele finale obținute de autoritatea contractantă și comunicate celor 2 operatori economici sunt eronate și nu reflectă starea de fapt, fiind viciat și rezultatul procedurii de atribuire. Potrivit propriului algoritm de calcul, stabilit în documentația de atribuire și publicat în SEAP, punctajele tehnice obținute trebuiau înmulțite cu 60 și împărțite la 100 și apoi valorile obținute adunate cu punctajele aferente ofertei financiare.

Având în vedere cele constatate și faptul că petenta nu motivează în ce sens punctajele acordate la factorii tehnici nu sunt întemeiate, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor.

Consiliul reține, în schimb, ca fiind întemeiate criticile aduse de contestatoarele adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nerespectând prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, care o obligă să comunice „fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”. Comunicarea punctajelor obținute nu este suficientă, autoritatea contractantă având obligația de a fi comunicat contestatoarei toate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare ce au condus la obținerea pentru factorul de evaluare “oferta tehnică” a unui număr de 84 de puncte, în timp ce oferta sa a obținut doar 76 de puncte. Comunicarea acestor informații este necesară pentru ca operatorii economici să cunoască motivele pentru care au obținut punctajele comunicate, astfel încât în cazul în care se consideră nedreptățiți să poată contesta rezultatul în cunoștință de cauză și nu pe baza unor supoziții. De altfel, aceste informații ar trebui să se regăsească și în raportul procedurii de atribuire întocmit conform art. 213 din ordonanța evocată.

Având în vedere cele menționate Consiliul constată necesitatea completării raportului procedurii de atribuire prin efectuarea calculului corect a punctajului final obținut de cei doi participanți la procedura de atribuire.

În același timp, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind acordarea punctajului maxim ofertei sale, deoarece evaluarea ofertelor, respectiv acordarea punctajelor este atributul exclusiv al autorității contractante.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪ și va dispune completarea și modificarea raportului procedurii de atribuire nr. ▪/03.01.2011, în conformitate cu cele din prezenta și cu dispozițiile legale, precum și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor art. 207 din ordonanță, în termen de 5 zile de la primirea prezentei.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 va respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor și ca inadmisibil capătul de cerere de acordare a punctajului maxim ofertei sale.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.